

اظہاریہ رشیدیہ شرح مناظرہ رشیدیہ

شمارح و مترجم

علامہ سید شاہ محمد ممتاز اشرفی

(مہتمم دارالعلوم اشرفیہ رضویہ کراچی)

بالاعتقاد

محمد قاسم ہزاروی

مکتبہ غوثیہ

ناشر

ہول سیل نزد عسکری پارک پرانی سبزی منڈی کراچی۔

فون نمبر: 4910584, 0300-2196801

اظہاریہ شرح تشیدیہ

شارح و مترجم

علامہ سید شاہ محمد ممتاز اشرفی

مہتمم دارالعلوم اشرفیہ رضویہ کراچی

ناشر

مکتبہ غوثیہ ہول سیل

پرانی سبزی منڈی محلہ فرقان آباد کراچی کراچی نمبر ۵

فون نمبر 4910584, 4926110, 0300.2196801

[Click For More Books](#)

الطہریہ شرح رشیدیہ

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب	_____	الطہریہ
شارح و مترجم	_____	علامہ سید شاہ محمد ممتاز اشرفی
کمپوزنگ	_____	حافظ محمد حسن خان
پروف ریڈنگ	_____	طارق بن آزاد
باہتمام	_____	محمد قاسم ہزاروی

انشاء اللہ عزوجل

مدنی مقصد: مجھے اپنی اور ساری دنیا کے لوگوں کی اصلاح کی کوشش کرنی ہے۔

M. Shahid Raza Attari

0306-0313-7919528

مدنی

اسلامی بکس، قرآن

(انڈیز)

مدنی عطر ہاؤس

امپورٹر عطریات، تفران پاک، اسلامی بکس، تسبیحات، ٹوپی، عملے
موزے، مسواک، گلوں، میلاد پرچم، بیسز، کاکا ہول سیل اپوائنٹ

Shop # 2-3 Ground Floor, Waqas Plaza, Amin Pur Bazar, Faisalabad.
Ph: 041-2621568 E-mail: muhammadshahidattari@yahoo.com

Click For More Books

For More Books Madni Library Group Whatsapp +923139319528



شرفِ نسبت

حضرت شیخ الملت سید شاہ محمد اظہار اشرف الاشرافی البجیلانی
سجادہ نشین آستانہ عالیہ صہبہ اشرفیہ سرکار کلاں کچھوچھو بھارت

کے نام

جن کے نگاہ فیض نے مجھ جیسے کئی ذروں کو رشکِ قرب بننے کی راہ دکھائی

گر قبول افتد زہے عز و شرف

سید محمد ممتاز اشرفی

اعظمیہ شرح رشیدیہ

Click For More Books

For More Books Madni Library Group Whatsapp +923139319528

فہرست مضامین

صفحہ نمبر	مضامین	نمبر شمار
۱۱	تقریظ	1
۱۲	عرض شارح	2
۱۳	بسملة کے بعد حمد کا ذکر	3
۱۳	اس کی علت	4
۱۳	سلام کا نذرانہ	5
۱۳	حمد کی تعریف	6
۱۶	الحمد کے لام کا بیان	7
۱۷	الحمد اللہ جملے کے فوائد	8
۱۷	جملہ اسمیہ کو اختیار کرنا	9
۱۷	لفظ حمد کو مقدم کرنا	10
۱۸	اسم ذات علم ہے	11
۱۸	اسم ذات ذکر کیا اسم صفت نہیں	12
۲۰	براعت استہلال کی تعریف	13
۲۰	اللہ تعالیٰ کا حاکم ہونا	14
۲۰	اللہ تعالیٰ کا قاضی ہونا	15
۲۰	قضاء اور قدر کی تعریف	16
۲۲	لفظ صلوة کا معنی	17
۲۲	نبی اور رسول میں فرق	18
۲۳	بداہت عقل کی تعریف	19
۲۵	ولی کی تعریف	20
۲۵	صفت تجنیس کی تعریف	21
۲۵	احباب کی تعریف	22

۲۷	بعد کا اعراب	23
۲۸	ہذہ کا اشاریہ	24
۲۸	بحث کی تعریف	25
۲۹	مضمر کا اعراب	26
۲۹	مناظرہ کی تعریف	27
۳۰	مناظرہ کا موضوع اور غرض و غایت	28
۳۱	صاحب شریفیہ کے حالات زندگی	29
۳۲	صاحب رشیدیہ کے حالات زندگی	30
۳۳	مقدمہ	31
۳۳	تعریفات	32
۳۳	حد تام	33
۳۳	حد ناقص	34
۳۳	رسم تام	35
۳۴	رسم ناقص	36
۳۵	مناظرہ کا معنی	37
۳۶	ابصار اور مقابلہ میں فرق	38
۳۷	حکائے اشراقین اور مشائخ	39
۳۹	قضیہ کی اقسام	40
۴۲	علل اربع	41
۴۵	علل اربع کی وجہ ہر	42
۴۵	علامہ اور علام میں فرق	43
۴۶	وللہ در المصنف	44
۴۶	مناظرہ کی تعریف کا خلاصہ	45
۴۷	مبادلہ کی تعریف	46
۴۷	مبادلہ کا حکم	47
۴۸	مکابرہ کی تعریف	48

۳۸	منظرہ مجادلہ اور مکابرہ میں نسبت	49
۵۰	ما قبل سے مطابقت	50
۵۰	نقل کی تعریف	51
۵۰	اقتباس کی تعریف	52
۵۱	نقل پر تقریر آخر	53
۵۲	قیودات کے فوائد	54
۵۲	حرف عاطفہ کا ترک	55
۵۳	مدعی کی تعریف پر تبصرہ	56
۵۳	منظرہ کن امور میں ہونا چاہئے	57
۵۵	بدیہی اولیٰ اور غیر اولیٰ	58
۵۶	تسارع کی تعریف	59
۵۶	عموم مجاز کی تعریف	60
۵۶	مولانا عصام کی تعریف	61
۵۷	دلیل کی قسمیں	62
۶۰	مسائل کی تعریف	63
۶۰	دعویٰ کی تعریف	64
۶۱	چند اصطلاحات کی تعریفات	65
۶۱	مطلوب کا استعمال	66
۶۲	دعویٰ کا استعمال	67
۶۲	مطلوب اور دعویٰ میں نسبت	68
۶۲	تصوری تقسیم	69
۶۲	تصدیق کی تقسیم	70
۶۳	تقدم کی تقسیم	71
۶۵	تعریف کی اقسام	72
۶۵	تعریف لفظی میں مذاہب	73
۶۶	تعریف کا فائدہ	74

۶۶	تعریف باعتبار مفرد یا مرکب	75
۶۷	خلاصہ جواب	76
۶۸	تعریف کی تقسیم	77
۷۰	ماتن کے عدول کی وجہ	78
۷۱	العلم یا العلم سے کیا مراد ہے؟	79
۷۲	اشکال اربع کی مختصر تشریح	80
۷۳	نتیجہ نکالنے کا طریقہ	81
۷۳	شرح مختصر	82
۷۵	قضیہ کا استعمال	83
۷۵	مقدمہ کا استعمال	84
۷۵	دور کی تعریف	85
۷۷	دلیل کی تعریف	86
۷۷	امارہ کی تعریف	87
۷۷	لفظ شکی کا ترک	88
۷۸	تقریب کی تعریف	89
۷۸	دلیل کا حصول	90
۷۹	فائدہ جلیلہ	91
۸۰	حصر کی تقسیم	92
۸۲	علت کی تعریف	93
۸۲	علت کی تقسیم	94
۸۳	قیاس استثنائی کی تعریف	95
۸۳	قیاس برہان کی چھ قسمیں	96
۸۳	ملازمہ کی تعریف	97
۸۵	ملازمہ کی تعریف پر اعتراض	98
۸۷	منع کی تعریف	99
۸۸	تعریف منع میں لفظ محینہ کا فائدہ	100

۸۹	تعریف منع پر اعتراض	101
۹۱	اسم مصدر کی تعریف	102
۹۳	سند کی تعریف اور تقسیم	103
۹۶	نقص کی تعریف و طریقہ	104
۹۶	تخلف کی صورت	105
۹۶	لزم محال کی صورت	106
۹۷	قیاس اقترانی حملی کی صورت	107
۹۷	قیاس استثنائی کی صورت	108
۹۸	نقص اجمالی اور نقص تفصیلی کا فرق	109
۱۰۰	شہاد کی تعریف	110
۱۰۱	طراد اور عکس کی تعریف	111
۱۰۲	معارضہ کی تعریف مع تقسیم	112
۱۰۸	توجیہ اور غصب کی تعریف	113
۱۰۸	ظہار کی تعریف	114
۱۱۰	اجزائے بحث	115
۱۱۳	واجب پر تبصرہ	116
۱۱۳	یمنی پر تبصرہ	117
۱۱۶	پہلی بحث	118
۱۱۶	بحث کا طریقہ	119
۱۱۷	ترتیب طبعی	120
۱۱۷	ترتیب اور تالیف میں فرق	121
۱۲۱	اقامت دلیل کا بیان	122
۱۲۱	منع مع السند	123
۱۲۲	فقط منع	124
۱۲۲	نقص کی تعریف	125
۱۲۷	مغلل بمنزلہ مسائل	126

۱۲۷	تغیر دعویٰ	۱۲۷
۱۲۹	بحث اول کا خلاصہ	۱۲۸
۱۳۰	دوسری بحث	۱۲۹
۱۳۱	دعاویٰ ضمنیہ و دلائل ضمنیہ	۱۳۰
۱۳۳	سابقہ عبارت کا جواب	۱۳۱
۱۳۳	جواب کا طریقہ	۱۳۲
۱۳۵	تعریف حقیقیہ پر منع	۱۳۳
۱۳۵	استصحاب کی ضمیر	۱۳۴
۱۳۶	بیان کی اقسام	۱۳۵
۱۳۷	منوع کا استعمال مجازی	۱۳۶
۱۳۷	استعارہ کی تعریف	۱۳۷
۱۳۸	بحث ثانی کا خلاصہ	۱۳۸
۱۳۹	تیسری بحث	۱۳۹
۱۴۲	جزء الاستحویٰ کی تعریف	۱۴۰
۱۴۲	تقسیم کی قسمیں	۱۴۱
۱۴۲	نقض اور معارضہ کب وارد کر سکتے ہیں؟	۱۴۲
۱۴۵	طلب صحیح کب درست ہے؟	۱۴۳
۱۴۷	چند اصطلاحات کی تعریفات	۱۴۴
۱۴۷	دلیل واحد کا بطلان	۱۴۵
۱۴۸	بحث ثالث کا خلاصہ	۱۴۶
۱۴۹	چوتھی بحث	۱۴۷
۱۵۰	بدیہی غیر اولیٰ پر منع وارد کرنا	۱۴۸
۱۵۱	تنبیہ پر منع وارد کرنا	۱۴۹
۱۵۱	دلیل کے مقدمہ پر منع وارد کرنا	۱۵۰
۱۵۱	تسلیم مقدمہ	۱۵۱
۱۵۳	تقدیر تسلیم کی صورتیں	۱۵۲

153	حرکت و سکون کی تعریف مع تقسیم	155
154	نظریہ سابق کے خلاف قول	159
155	نقض اور معارضہ میں توقف	160
156	بداهت کے دعویٰ پر نقض	161
157	بحث رابع کا خلاصہ	163
158	پانچویں بحث	163
159	موضح سند و مقوسند	168
160	سند کی بحث	168
161	اثبات مقدمہ ممنوعہ	168
162	بحث خامس کا خلاصہ	162
163	چھٹی بحث	163
164	قاعدہ	163
165	کیا قیل ضعیف کی علامت ہے؟	163
166	دفع شاہد کی پانچ صورتیں	169
167	چھٹی بحث کا خلاصہ	183
168	ساتویں بحث	183
169	مدعا کی نفی اقامت دلیل سے پہلے	185
170	مدعا کی نفی اقامت دلیل کے بعد	185
171	معارضہ کی صورت میں تسلیم شرط ہے یا نہیں	186
172	اظہار اور اشرہ میں فرق	186
173	قطعیات پر معارضہ	189
174	ظہایات پر معارضہ	190
175	معارضہ کی مزید پانچ صورتیں	192
176	ساتویں بحث کا خلاصہ	196
177	آٹھویں بحث	198
178	اصول	198

۲۰۲	آٹھویں بحث کا خلاصہ	179
۲۰۳	نویں بحث	180
۲۰۶	منوع ثلاثہ میں تقدیم اور تاخیر کا مسئلہ	181
۲۰۷	علمہ	182
۲۰۸	بحث کی مزید پانچ قسمیں	183
۲۱۱	نویں بحث کا خلاصہ	184
۲۱۲	خاتمہ	185
۲۱۶	وصیت	186
۲۱۶	معلل کے لئے مفید باتیں	187
۲۱۷	سائل کیلئے مفید باتیں	188
۲۱۷	استیصال کی تعریف	189
۲۲۰	مناظرہ میں کن امور سے بچنا لازم ہے	190
۲۲۱	خلاصہ کتاب	191

تقریظ

حضرت مولانا ابوالحاجہ سید شاہ محمود اشرف الجیلانی
ولی مہد صاحب سجادہ سرکار کلاں آستانہ عالیہ اشرفیہ کچھوچھو بھارت

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله والصلوة والسلام على حبيبہ وصفيہ وحبيبتنا ونبينا ووسيلتنا
ومولانا محمد وعلى اله واصحابه ومن تبعهم باحسان الى يوم الدين O

پیش نظر کتاب ”اظہارِ شرح رشیدیہ“ درس نظامیہ میں علم مناظرہ کی مشہور کتاب رشیدیہ کی شرح ہے۔ یوں تو اس کتاب کی شرح اس سے قبل بھی بہت لوگوں نے لکھی ہے لیکن محبت گرامی جناب حضرت مولانا شاہ سید محمد ممتاز اشرفی خلیفہ مجاز حضرت شیخ الملت صاحب سجادہ آستانہ عالیہ اشرفیہ کی اس کاوش میں یہ انفرادیت دیکھی گئی ہے کہ مولانا موصوف نے اس فن کے مصطلحات کی تعریف ووضاحت اتنے آسان اور سلیس انداز میں فرمائی ہے کہ ایک عام ذہن رکھنے والے کے لئے بھی اس کو سمجھنا آسان کر دیا۔

یقیناً مولانا موصوف کی یہ ایک عظیم کاوش ہے اللہ تعالیٰ مولانا موصوف کو اس کاوش کا بہترین اجر عطا فرمائے۔ آمین

سید محمود اشرف جیلانی

۱۳ جمادی الاولیٰ ۱۴۱۹ھ

۵ ستمبر ۱۹۹۸ء بروز شنبہ

اظہارِ شریعت

عرض شارح

درس نظامیہ میں تقریباً ہر فن میں تین چار کتابیں پڑھائی جاتی ہیں مثلاً علم صرف میں عزیز المبتدی، صرف میر، علم الصیفہ وغیرہ اسی طرح علم نحو میں نحو میر، ہدایت النور، کافیہ، شرح جامی وغیرہ۔ مگر حسن اتفاق کیسے کہ علم مناظرہ اور علم میراث میں فقط ایک ایک کتاب پڑھائی جاتی ہے جس کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ طلباء اس فن میں دسترس تو کجائیں کی بنیادی باتوں سے بھی نا آشنا رہتے ہیں حالانکہ عصر حاضر میں ہر ایک عالم دین کو بحث، مباحثہ کا سامنا کرنا پڑتا ہے اس لئے بحث مباحثہ کا طریقہ جاننا بھی ضروری ہے تاکہ علمی حلقوں میں جدال و قتال کے بجائے اصل مسئلہ پر قیل و قال ہو ان باتوں کے پیش نظر میں نے محسوس کیا کہ فن مناظرہ میں پڑھائی جانے والی کتاب رشیدیہ کی شرح لکھ دوں تاکہ طلباء میں دلچسپی پیدا ہو اور بحث مباحثہ کا طریقہ بھی معلوم ہو جائے اگرچہ یہ بات اظہارِ شریعت ہے کہ زمانہ طالب علمی میں شرح کے بجائے اساتذہ کرام کے بتائے ہوئے اسباق زیادہ مفید ہوتے ہیں مگر طلباء کی کثرت سے غیر حاضری جو اسباق کے سمجھنے میں غل ہے یہ کتاب ان کے واسطے بہت ہی مفید ہوگی کیونکہ شرح ہذا کو میں نے اسباق پڑھانے کے انداز میں لکھا ہے شرح ہذا کا نام اظہارِ شریعت میں نے اپنے پیرومرشد حضرت قبلہ سید شاہ محمد اظہارِ شریعت اشرف اہلبیلانی موجودہ صاحب سجادہ سرکار کلاں کچھوچھو مقدمہ بھارت کے نام کی طرف منسوب کرتے ہوئے رکھا ہے تاکہ جس طرح شرح ہذا کے لکھنے کے دوران میں حضرت کے فیض سے مستفیض ہوتا رہا اسی طرح اس شرح کے پڑھنے والے بھی حضرت کے فیض سے مستفیض ہوتے رہیں اس کتاب کے پڑھنے سے اندازہ ہوگا کہ رشیدیہ میں درس نظامیہ کے تقریباً تمام علوم و فنون استعمال ہوتے ہیں میں نے طوالت کے خوف سے ان علوم و فنون کی تفصیل نہیں لکھی لیکن ضرورت کے مطابق ہر مقام پر اس کا ذکر ضرور کیا ہے ان علوم و فنون کے لکھنے میں اگر کہیں قلم کی لغزش ہو تو اہل علم حضرات ضرور مطلع فرمائیں ان شاء اللہ تعالیٰ تیسرے ایڈیشن میں اس کی اصلاح کر دی جائیگی۔

سید محمد ممتاز اشرفی

مہتمم دارالعلوم اشرفیہ رضویہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله بدا، بعد التيمن بالتسمية بحمد الله سبحانه اقتداً بأحسن النظام
و عملاً على حديث خير الانام عليه وعلى اله التحية والسلام وهو كل امر
ذی بال لم يبدأ بحمد الله فهو اقطع والحمد هو الوصف بالجمل على
الجمل الاختیاری حقيقة او حكماً كصفات الباری تعالیٰ

ترجمہ..... تمام تعریفیں اللہ عزوجل کیلئے بسملہ سے برکت حاصل کرنے کے بعد اللہ
عزوجل کی تعریف شروع کی قرآن کریم کی اقتدا کرتے ہوئے اور نبی کریم علیہ السلام
کے فرمان پر عمل کرتے ہوئے آپ ﷺ اور آپ کی آل پر ہدیہ سلام ہو آپ ﷺ
کا ارشاد گرامی ہے ہر ذی شان کام جس کی ابتداء اللہ کی تعریف سے نہ ہو وہ بے برکت
ہے اور حمد وہ اچھی صفت ہے جو کسی کی اختیاری اچھائی پر بیان کی جائے خواہ حقیقی
ہو یا حکمی جیسے صفات باری تعالیٰ۔

تشریح

سطور مذکورہ میں چار چیزوں کا بیان ہے:-

- (۱) بسملہ کے بعد حمد کا ذکر (۲) اسکی علت
- (۳) سلام کا نذرانہ (۴) حمد کی تعریف

(۱) بسملہ کے بعد حمد کا ذکر

بسملہ اولاً ذکر کر کے اللہ کی استعانت اور برکت حاصل کی پھر الحمد للہ کہہ کر حصول استعانت
اور حصول برکت پر بطور شکر یہ اللہ عزوجل کی تعریف کی کیونکہ ارشاد ہوتا ہے لَسْنَا شَاكِرُونَ
لَا زِيْدُنَاكُمْ ترجمہ: اگر تم شکر کرو گے تو ہم تمہیں زیادہ دیں گے۔

اسی وجہ سے بندہ بسملہ پڑھ کر کھانا شروع کرتا ہے کھانے سے فارغ ہو کر الحمد لله الذی

الطہر یہ شرح رشیدیہ

۱۶

أَطْعَمْنَا وَسَقْنَا وَجَعَلْنَا مِنَ الْمُسْلِمِينَ كِبْتَا هَيْتَا كِهْ جِن نَعْمَتُوں كوكھا كر بندہ شكر ادا كر رہا ہے
اللہ تعالیٰ ان نعمتوں كو اور زيادہ عطا كرے۔

(۲) اسكى علت

بسملة کے بعد حمد كو ذكر کرنے كى دو جوہات بيان كى گئى ہيں اولاً كتاب اللہ كو مقتدى بنایا كيونكہ
قرآن كریم كى ابتدا بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ اور الْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ سے ہے اس
ليے مصنف نے بھی اپنى كتاب كو اسى انداز سے شروع كيا ثانیا نبى كریم ﷺ كا ارشاد ہے كہ جو كام
اللہ كى تعريف سے شروع نہ ہو وہ بے بركت رہتا ہے مصنف نے اپنى كتاب كو بابركت بنانے كے
ليے بسملة كے بعد حمد ذكر كيا اور اس ليے بھی كہ حدیث خير الامام پر عمل ہو جائے جو كہ سعادت
دارين كا سبب ہے۔

(۳) سلام كا تذرانہ

چونكہ حدیث شریف ميں آتا ہے كہ وہ دعا زمين اور آسمان كے درميان مطلق رہتى ہے جس كے
اول وآخردروند نہ پڑھا جائے مصنف نے اولاً اللہ كى تعريف كى اور اب صلوة كے واسطے سے اپنى
تحرير كى كاوش اللہ كى بارگاہ ميں بارياب كر رہى ہيں

نبى ﷺ پر صلوة بھي جنانست الہى ہے معراج كى شب جب اللہ نے فرمایا: السَّلَامُ عَلَيْكَ
اَيُّهَا النَّبِیُّ وَرَحْمَةُ اللّٰهِ وَبَرَكَاتُهُ تو اس كے جواب ميں نبى كریم ﷺ نے فرمایا السَّلَامُ عَلَيْنَا
وَعَلَىٰ عِبَادِ اللّٰهِ الصّٰلِحِیْنَ اس واقعہ سے ثابت ہوا كہ صالحين پر سلام بھي جنانست نبوى ﷺ ہے
مصنف نے ان دونوں سنتوں كو يوں اپنایا كہ ”عَلَيْهِ“ كہہ كر سنت الہى كو اپنایا اور ”وَعَلَىٰ آلِهِ“
كہہ كر سنت نبوى ﷺ كو اپنایا۔

(۴) حمد كى تعريف

حمد كى تعريف ميں شارح نے جمیل كے ساتھ اختيار كى قيد لگائى كيونكہ تعريف اختيارى اچھائى
پر كى جاتى ہے جو اچھائى اختيارى نہ ہو اس پر حمد كا اطلاق نہ ہوگا مثلاً گورے كو ديكھ كر اس كى تعريف
كى جائے تو یہ حمد نہیں ہے كيونكہ رنگ اس نے اختيار نہیں كيا بلكہ اللہ عزوجل نے عطا كيا ليكن اس

کے برعکس اگر کوئی شخص والدین کا ادب و احترام کرتا ہو اور اس ادب و احترام پر جب اس کی تعریف کی جائے گی تو یہ حمد ہوگی کیونکہ جب اللہ نے حکم دیا کہ والدین کا ادب و احترام کرو تو بندہ کے پاس دو طرح کے اختیار ہوئے ایک اللہ عزوجل کا حکم مانتے ہوئے والدین کا احترام کیا جائے دوسری صورت احترام نہ کرنے کی۔ پہلی صورت میں بندہ کی تعریف اس لیے کی جائے گی کہ اس نے اچھائی کو اختیار کیا اس کی دو قسمیں ہیں۔

(۱) حقیقی جس کی مثال ابھی گزر چکی۔ (۲) حکمی، جیسے صفات باری تعالیٰ

اللہ عزوجل کی تمام صفات، صفات لازمہ ہیں کیونکہ صفات اختیار یہ میں سلب ہے اور صفات لازمہ میں سلب نہیں ہے مثلاً اللہ عزوجل حی، سمیع و بصیر وغیرہ ہے اب حی کو سلب کریں تو موت ہے سمیع کو سلب کریں تو بہرہ پن ہے بصیر کو سلب کریں تو اندھا پن ہے جو کہ سراسر نقص و عیب ہے اور اللہ عزوجل عیوب سے پاک ہے اس لیے تمام صفات، صفات لازمہ ہیں لیکن باری تعالیٰ ان تمام صفات میں مستقل ہے کسی کا محتاج نہیں ہے لہذا یہ اختیار ہی حکماً ہوگی اس لیے شارح علیہ الرحمۃ نے علما کے لیے صفات باری تعالیٰ کو پیش کیا۔

واللام فيه للجنس اول للاستغراق و يحتمل ان يكون للعهد اشارة الى الحمد المحبوب والمرضى له تعالى المذكور في قوله عليه السلام الحمد لله اضعاف ماحمده جميع خلقه كما يحبه ويرضاه واختار اسمية الجملة على فعليتها لكونها دالة على الثبات والدوام وقدم الحمد لانه المناسب للمقام وهي في الاصل جملة فعلية فيكون انشاء الحمد ويحتمل ان يكون اشعار بكون المحامد كلها لله تعالى متضمنة للمحمد فان الاخبار بذلك عن الحمد

ترجمہ الحمد میں لام ضم کے لیے ہے یا استغراق کے لیے اور یہ بھی احتمال ہو سکتا ہے کہ ام عہد کے لیے ہو یہ اشارہ ہے ایسی حمد کی طرف جو اللہ عزوجل کو پسند اور محبوب ہو جو مذکور ہے نبی کریم علیہ السلام کے فرمان میں کہ تمام تعریفیں اللہ عزوجل کے لیے دو گنا حمد جو جمیع خلق نے کی ہو جیسی اللہ کو پسند اور محبوب ہے معصوف نے جملہ اسمیہ

اظہار یہ شرح رشیدیہ

کو اختیار کیا ہے جملہ فعلیہ پر تاکہ ثبات اور دوام پر دلالت ہو جائے اور لفظ حمد کو اسم جلالت پر مقدم کیا تاکہ مقام کے لئے مناسب ہو جائے اور یہ اصل کے اعتبار سے جملہ فعلیہ ہے پس حمد کے لیے انشاء ہوگا اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اس میں یہ بتانا مقصود ہو کہ تمام حمد اللہ عزوجل ہی کے لئے مختص ہے جو حمد کے لیے متضمن ہے پس اس خبر کا دینا بھی عین حمد ہے۔

تشریح

سطور مذکورہ میں تین چیزوں کا بیان ہے۔

(۱) الحمد کے لام کا بیان (۲) جملہ اسمیہ کو اختیار کرنا (۳) لفظ حمد کو مقدم کرنا

الحمد کے لام کا بیان

اس میں کلام ہے کہ لام کیسا ہے؟ اس پر تو اتفاق ہے کہ یہ لام تعریف کا ہے لیکن آیا جنس کے لیے ہے یا استغراق کے لیے یا عہد خارجی کے لیے بعض لام استغراق کے قائل ہیں دلیل یہ بیان کرتے ہیں کہ حقیقت میں تمام محامد اللہ عزوجل کے لیے ہیں اس معنی پر لام استغراق ہی کی دلالت ہو سکتی ہے جبکہ لام جنس اس دلالت سے قاصر ہوتا ہے کیونکہ اس میں افراد کا لحاظ نہیں ہوتا بلکہ معلوم ہوا کہ تمام محامد اللہ تعالیٰ کے مملوک ہیں جو جنس کے لیے کہتے ہیں وہ اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ حمد اصل میں مصدر ہے اور فعل کے قائم مقام واقع ہے اور فعل معنی حدثی پر دلالت کرتا ہے یعنی ماہیت پر لہذا اس کا قائم مقام بھی ایسا ہی ہونا چاہئے اس لیے اگر استغراق کا لیں گے تو نائب کی مناب پر فوقیت لازم آئے گی اور یہ یقیناً برا ہے اور رہا استغراق والوں کا جواب تو کہا جاتا ہے کہ لام جنس لینے پر بھی یہ جملہ جمیع محامد کے اللہ عزوجل کے مملوک ہونے پر دلالت کرنے سے قاصر نہیں ہے کیونکہ لہ میں لام تخصیص کے واسطے ہے لہذا اس کا مطلب یہ ہوگا کہ جنس حمد اللہ عزوجل کے واسطے مخصوص ہے اور کسی جنس کا کسی کیساتھ مخصوص ہونا اس وقت ہو سکتا ہے جب جنس کا ہر ہر فرد اس کے ساتھ مخصوص ہو اور اس کا مملوک ہو ورنہ جنس اس کے ساتھ مخصوص نہ ہوگی حاصل کلام یہ ہے کہ ان دونوں قرینوں میں نزاع لفظی ہے معنوی نزاع نہیں۔ اس لیے کہ جو استغراق کے لئے کہتے ہیں وہ اسم جلالت کے لام کو تمنا یک کے لیے لیتے ہیں دونوں صورتوں میں حمد کے ہر فرد کا ثبوت اللہ

عزوجل کے لئے ہی ہوتا ہے ان تمام تحقیقات پر نظر رکھتے ہوئے الحمد للہ کے معنی ہوئے کہ ”ہر حمد ازل سے ابد تک خواہ کسی حامد سے صادر ہو اللہ عزوجل کے لیے مختص ہے۔“

الحمد للہ کے جملے سے مندرجہ ذیل فوائد حاصل ہوئے

- (۱) لام تعریف سے حمد کی تعظیم سمجھ میں آئی۔
- (۲) جملہ اسمیہ ہونے سے زمانے کی تعظیم سمجھ میں آئی۔
- (۳) مخصوص حامد ذکر نہ کرنے سے حامد کی تعظیم سمجھ میں آئی۔

جملہ اسمیہ کو اختیار کرنا

جملہ اسمیہ کو اختیار کرنے کی وجہ یہ ہے کہ جملہ اسمیہ میں ثبات اور دوام ہے جملہ اسمیہ بہ اعتبار اصل جملہ فعلیہ ہوتا ہے مثلاً سلام علیک جملہ اسمیہ ہے لیکن اصل کے اعتبار سے فعلیہ ہے کیونکہ اصل عبارت یوں ہے سَلَامٌ عَلَیْکَ فَعْلٌ اور فاعل کو حذف کر کے مفعول مطلق کو معرف باللام کر کے مبتدا بنادیا اور لہ کو خبر تاکہ جملہ کی دلالت ثبات اور دوام پر ہو جائے۔

لفظ حمد کو مقدم کرنا

یہاں پر ایک اعتراض پوشیدہ ہے اور اس اعتراض کی بنیاد دو چیزوں پر ہے اولاً الحمد وصف ہے اور لہ موصوف اور قاعدہ یہ ہے کہ موصوف پر مقدم ہوتا ہے ثانیاً اسم جلالہ فی ذات ہر چیز پر مقدم ہے لہذا حمد پر بھی مقدم ہونا چاہئے اس کا جواب یہ ہے کہ یہ مقام مقام حمد ہے اس لیے اس کا مقتضی ہے کہ حمد کو پہلے ذکر کیا جائے ورنہ مقتضائے حال کی رعایت نہ ہوگی جو کہ کلام کی ضروریات میں سے ہے جس کی رعایت نہ کرنے سے کلام بلیغ نہ رہے گا دوسرا جواب یہ دیا گیا ہے کہ یہ وصف کے ساتھ خاص ہے جیسا کہ تحقیق سے معلوم ہوا تو جب یہ وصف مختص ہو تو اس کی تقدیم اس ذات پر واجب ہوگی تیسرا جواب یہ دیا گیا ہے کہ یہاں مقصود وصف بیان کرنا ہے ذات کا ذکر تعلق وصف کی وجہ سے ہے اور جو چیز مقصود ہوتی ہے اس کی تقدیم غیر مقصود پر واجب ہوتی ہے اس وجہ سے یہاں حمد کی تقدیم اسم جلالہ پر ضروری ہوئی۔

وَاللّٰهُ عَلِمَ لَذَاتِ الْوَاجِبِ الْوُجُودِ الْمُسْتَجْمَعِ لِحَمِيعِ صِفَاتِ الْكَمَالِ

Click For More Books

اعظمیہ شرح رشیدیہ

۲۰

لا اسم لمفهوم الواجب بالذات كما قيل لانه ينافيه دلالة كلمة التوحيد
عليه ولذلك اختار ذلك دون الرحمن

ترجمہ... اور اللہ علم ہے ایسی ذات جو واجب الوجود ہو جمع صفات کمالیہ کے لئے مستجمع ہو
واجب بالذات کے مفہوم کے لیے اسم نہیں جیسا کہا گیا اس لیے کہ یہ کلمہ توحید کی دلالت
کے منافی ہے اور اس لیے اسم جلالت کو اختیار کیا نہ کہ الرحمن کو۔

تشریح

طور مذکورہ میں دو چیزوں کا بیان ہے:-

(۱) اسم جلالت علم ہے
(۲) اسم ذات ذکر کیا اسم صفت نہیں
اسم جلالت علم ہے

اسم جلالت کے علم ہونے پر چند دلائل ذکر کئے جاتے ہیں جن سے صاف ظاہر ہوگا کہ یہ علم ہے
اسم جلالت موصوف بنتا ہے وصف نہیں بنتا اس سے ثابت ہوا کہ یہ علم ہے کیونکہ یہ علم نہ ہوتا
تو دوسری صفات کی طرح وصف بھی بنتا۔ ثانیاً اسم جلالت رحمن و رحیم وغیرہ صفات کے
ساتھ مل کر آئے تو اسم جلالت ہی مقدم ہوتا ہے اس سے ثابت ہوا کہ یہ علم ہے کیونکہ قاعدہ ہے کہ
جب علم اور صفات دونوں مل کر آئیں تو صفات پر علم کو مقدم رکھتے ہیں۔

اسم ذات ذکر کیا اسم صفت نہیں

اس مسئلے کو ذہن نشین کرنے کے لیے اولاً یہ قاعدہ سمجھ لیں کہ جس طرح وصف کا قیام خارج میں
موصوف کے وجود کا محتاج ہوتا ہے بس اسی طرح الفاظ میں بھی اس پر صفات جاری کرنے کے لیے
ایسا ہی اسم چاہئے جو اس کی ذات پر دلالت کرے اب اصل مسئلہ کو سمجھیں کہ جب صفات کا
اجرا اسم جلالت کے واسطے کیا جاتا ہے تو یہ علم ہے جو ذات پر دلالت کرتا ہے اور اگر یہ وصف یا مفہوم
واجب کا اسم ہو تو اسم کا مدلول معنی ہوگا ذات معین نہیں اگر مدلول معنی ہو ذات معین نہ ہو تو یہ شرکت
سے منع نہ ہوگا تو جب شرکت سے مانع نہ ہوگا تو کلمہ طیب لا الہ الا اللہ توحید کا فائدہ نہ دے گا اس
لئے ایسی تعریف سے بچیں گے جس میں شرکت لازم آئے لہذا مصنف نے الحمد للہ کہا تاکہ

تقریف شرکت سے مانع ہو اگر الحمد للہ کی بجائے الحمد للہ الرحمن کہتے تو چونکہ الرحمن وصف ہے اس لیے شرکت سے مانع نہ ہوگا۔

ثم اراد بعد الایماء الی الاستجماع لجميع صفات الکمال بالا جمال ان یفصل بعضها مع الاشعار ببراعة الاستهلال فقال الذی لا مانع لحکمه مریدا بالمنع معناه اللغوی ویحتمل ان یکون المراد المعنی الاصطلاحی بجعل انکار المسکوبین کلا انکار لوجود ما ان تاملوا فیہ ارندعو عنه کقولہ تعالی لا ریب فیہ ولا نقض لقطائیه وقدره

ترجمہ..... پھر چاہا کہ جمیع صفات کمالیہ کے لیے مجتمع کی طرف ایمان اشارہ کے بعد ان میں سے بعض کی تفصیل بیان کرنے کی براءت استہلال رخیہ دینے کے ساتھ پس کہا کہ وہ ذات ہے جس کے حکم کو کوئی روکنے والا نہیں ہے لامانع میں منع سے اس کا لغوی معنی مراد ہے اور یہ بھی ممکن ہے اصطلاحی معنی مراد ہو یہ اس وقت ہوگا جب منکرین کے انکار کو لا انکار کی طرح قرار دیا جائے کیونکہ اگر وہ معمولی سا بھی غور و فکر کریں تو وہ اس انکار کو چھوڑ دیں گے لامانع کہنا ایسا ہی ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا قرآن کے بارے میں لا ریب فیہ فرماتا اور اللہ کی قضاء و قدر کو کوئی نالنے والا نہیں۔

تشریح

طور مذکورہ میں اللہ عزوجل کی دو صفات کا بیان ہے (۱) حاکم ہونا، (۲) قاضی ہونا۔

براءت استہلال کا لفظ لا کر ایک اعتراض کا جواب دیا گیا ہے اور وہ اعتراض یہ ہے کہ جب اجمال کے بعد تفصیل کا ارادہ کیا تو صرف دو صفات کیوں بیان کیں؟ اس کا جواب براءت استہلال کہہ کر یوں دیا کہ فن مناظرہ میں منع اور نقض کی بحث ہے اس لیے مصنف نے لامانع اور لاناقض کے الفاظ لا کر مقصود کی طرف اشارہ کیا ہے اسی کو براءت استہلال کہتے ہیں لہذا اعتراض رفع ہوا کہ دو ہی کو کیوں ذکر کیا کیونکہ ان دونوں کے ذریعے مقصود حاصل ہو رہا ہے۔

براعت استحلال کی تعریف

ابتدا کا مقصود کے لیے مناسب ہونا مناسب الفاظ کے ارادے سے۔

اللہ تعالیٰ کا حاکم ہونا..... جب اللہ تعالیٰ بندوں کو کسی کام کے کرنے کا حکم صادر فرمائے تو کائنات میں کوئی ایسا نہیں ہے جو اس حکم پر دلیل طلب کرے اس لیے مصنف نے لامانع محکمہ کہہ کر اس کی طرف اشارہ کیا اس مقام پر منع کا لغوی معنی مراد ہو سکتا ہے اور یہ بھی ممکن ہے کہ اصطلاحی معنی مراد ہو اصطلاحی معنی یہ ہے مقدمہ معینہ پر دلیل طلب کرنا۔

اعتراض..... اس اصطلاحی معنی پر یہ اعتراض قائم ہوتا ہے کہ منکرین کا انکار پایا جاتا ہے تو ایسی صورت میں لامانع لحکمہ تو صحیح نہیں ہوا۔

جواب..... منکرین کے انکار کو لا انکار کی طرح تسلیم کر لیا گیا ہے جس کا انکار انکار جازم نہیں بلکہ بغض و عناد کی بناء پر ہے جیسا کہ لا رتبہ فیہ میں ہے کیونکہ قرآن مجید کے منکرین تھے اس کے باوجود لا رتبہ فیہ فرمایا اس کا مطلب یہ ہے کہ غور و فکر کے بعد قرآن میں کوئی شک نہیں ہے پس اسی طرح لامانع لحکمہ میں منکرین کا جواب ہے۔

۲) اللہ تعالیٰ کا قاضی ہونا..... اس مسئلے میں دو الفاظ آتے ہیں ایک قضاء دوسرا قدر۔

قضاء کی تعریف..... قضاء عبارت ہے عالم عقلی میں جمیع موجودات کے وجود سے جو علی سبیل الابداع مجتمع اور مجمل ہو۔

قدر کی تعریف..... قدر عبارت ہے جمیع موجودات کا وجود اس کی شرائط کے حصول کے بعد مواد خارجہ میں جزو کے بعد جزو سے۔

قضاء اور قدر کی مذکورہ تعریف پر قرآن کی یہ آیت شاہد عادل ہے **وَ اِنْ مِنْ شَيْءٍ اِلَّا عِنْدَنَا خَزَائِنُهُ وَمَا نُنَزِّلُهُ اِلَّا بِقَدَرٍ مَّعْلُومٍ** ○

ثم لما كان نبينا صلى الله عليه وسلم وسيلة لوصول حكمه اليها
واصحابه مرشدين لنا وردف التحميد بالصلوة فقال والصلوة وهي في
اللغة مطلق العطف فاذا نسبت الى الله تعالى يراد بها الرحمة الكاملة

واذا نسبت الى الملائكة يراد بها الاستغفار واذا نسبت الى المؤمنين يراد بها الدعاء فمعنى قولهم اللهم صلى على محمد عظمه فى الدنيا باعلاء ذكره وابقاء شريعته وفى الآخرة بتشفيعه فى الامة وتضعيف اجر عمله على سيد انبيائه وهو نبينا صلى الله عليه وسلم كما ورد فى الخبر اناسيد ولد ادم ولا فخر والنبي هو انسان مبعوث من الله تعالى الى الخلق لتبليغ احكامه فان كان ذا كتاب وشريعة متجددة يسمى رسولا وازضافة الانبياء للاستغراق فيتناول الرسل ايضا لا يقال نبينا عم داخل فيهم فيلزم كونه سيدا من نفسه لانا نقول يحكمم بداهة العقل بخروجه عليه السلام منهم صلوات الله عليهم كقولہ تعالیٰ وَاللّٰهُ عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ ۝

ترجمہ..... پھر جب ہمارے نبی ﷺ اللہ کے حکم کے حصول کے لیے ہمارے لیے وسیلہ ہیں اور آپا کے اصحاب ہمارے لیے مرشدین ہیں تو مصنف نے تحمید کے بعد صلوٰۃ کو ذکر کیا پس فرمایا اور صلوٰۃ ہو۔ اور صلوٰۃ لغت میں مطلق مہربانی کے معنی میں آتی ہے پس جب اس کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف ہو تو اس سے مراد رحمت کاملہ ہے اور جب اس کی نسبت ملائکہ کی طرف ہو تو اس سے مراد استغفار ہے اور جب اس کی نسبت مومنین کی طرف ہو تو اس سے مراد دعا ہے پس ان کے اس قول کا معنی یہ ہوگا اللهم صلى على محمد یعنی محمد ﷺ کو دنیا میں عظمت آپ کے ذکر کے اعلاء اور آپ کی شریعت کی بقاء کے ساتھ عطا کر اور آخرت میں امت کے حق میں شفاعت اور عمل کا اجر دو گنا عطا کر اللہ کے نبیوں کے سردار ہمارے نبی ﷺ ہیں جیسا کہ حدیث شریف میں آتا ہے کہ میں اولاد آدم کا سردار ہوں اور مجھے اس پر فخر نہیں۔ نبی وہ انسان ہے جو اللہ کی طرف سے مخلوق کی طرف مبعوث ہو۔ اللہ کے احکام پہنچانے کے لیے پس اگر صاحب کتاب اور صاحب شریعت متجددہ ہو تو اسے رسول کہتے ہیں اور انبیاء کی اضافت استغراق کے لیے ہے۔ پس اس میں رسل بھی شامل ہیں یہ نہیں کہا جاسکتا ہے کہ اس عموم میں ہمارے نبی ﷺ بھی داخل ہیں پس اس سے لازم آتا ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے آپ

پر بھی سردار ہیں اس لیے ہم کہتے ہیں کہ بدابست عقل سے ان کا خروج ثابت ہوتا ہے جیسا کہ اللہ عزوجل کا فرمان کہ اور اللہ ہر چیز پر قادر ہے۔

تشریح

طور مذکورہ میں دو چیزوں پر بحث کی گئی ہے۔

(۱)۔ لفظ صلوٰۃ (۲)۔ نبی و رسول میں فرق

(۱)۔ لفظ صلوٰۃ..... رشیدیہ میں صراحت موجود ہے کہ صلوٰۃ باعتبار اضافت کے مختلف المعنی ہوتی ہے۔ ان میں سے تین معنی کا تذکرہ رشیدیہ کی عبارت میں موجود ہے اس کا چوتھا معنی یہ ہے جب اس کی اضافت انسان، فرشتے اور باری تعالیٰ کے علاوہ کی جائے تو بمعنی تسبیح کے استعمال ہوتی ہے جیسا کہ آیت سے ظاہر ہے "الَمْ تَرَ اَنَّ اللّٰهَ يَسْبِّحُ لَهٗ مِنْ فِي السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ وَالطَّيْرِ صَفْبٌ كُلٌّ قَدْ عَلِمَ صَلَاتَهٗ۔"

اعتراض..... صلوٰۃ مترادف ہے لفظ دعائے اور دعا کا صلہ اگر علی آجائے تو دعائے شرم مراد ہوتی ہے۔ اگر اس کا صلہ لام آجائے تو دعائے خیر مراد ہوتی ہے ایسی صورت میں صلوٰۃ کا صلہ علی لانا کیسے صحیح ہو سکتا ہے؟

جواب..... اس کا جواب دو طرح سے ہے اول لفظ دعائیں تو مذکورہ صورتیں صحیح ہیں لیکن لفظ صلوٰۃ میں نہیں کیونکہ قرآن میں صَلُّوْا عَلَیْہِ حدیث میں اللّٰہُمَّ صَلِّ عَلَیْ کے الفاظ آتے ہیں جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ لفظ صلوٰۃ میں علی کا صلہ لانا درست ہے ثانیاً لفظ صلوٰۃ باعتبار لغوی لفظ دعا سے مرادف ہے اور مرادف کے لیے جمیع احوال میں تساوی ضروری نہیں ہے۔ اس لیے دعا کا صلہ اگر علی آئے تو دعائے شرم مراد ہوگی لیکن صلوٰۃ کا صلہ اگر علی آجائے تو دعائے شرم مراد نہیں ہوگی۔

(۲)۔ نبی اور رسول میں فرق..... نبی اور رسول کی تعریف رشیدیہ کی عبارت میں موجود ہے اس لیے ہم یہاں اس مسئلہ پر بحث کرتے ہیں کہ باعتبار جنس نبی یا رسول کے لیے کیا ہونا ضروری ہے۔

قول اول..... بعض لوگوں کا کہنا ہے کہ عورتوں کا نبی ہونا بھی جائز ہے اور دلیل کے طور پر

حضرت مریم، حضرت آسیہ، حضرت سارہ اور حضرت حاجرہ رضی اللہ عنہن کو پیش کرتے ہیں کہ یہ سب نبیوں میں سے ہیں۔

قول ثانی..... جمہور کا قول ہے کہ عورتیں نبیہ نہیں ہو سکتیں اور یہی قول اصح ہے جمہور کے قول کی بناء دو علتوں پر ہے اول یہ کہ عورتیں ناقص العقل ہوتی ہیں اور نبی کے لئے کامل العقل ہونا ضروری ہے اسی طرح باعتبار دین ناقص ہوتی ہیں کیونکہ جن دنوں حیض آئے ان دنوں کی نمازیں معاف ہوتی ہیں۔ دوم نبی کی بعثت کا مقصد مخلوق کی اصلاح دین اور دنیا دونوں اعتبار سے ہے اور عورت چونکہ اس کی آواز بھی عورت ہوتی ہے اس لیے ان کے ذریعے احکام پہنچانا ممکن نہ ہوگا۔

اعتراض..... شارح نے نبی کی تعریف میں ہوا انسان فرمایا۔ حالانکہ قرآن کریم میں حضرت جبریل علیہ السلام کے لیے اِنَّهُ لَقَوْلٌ رَّسُوْلٌ کَوْنِیْم آتا ہے تو ایسی صورت میں ہوا انسان کہنا کیسے درست ہوگا؟

جواب..... نبوت و رسالت کی نفی غیر انسان سے یہ اعتبار اصطلاحی ہے اور قرآن کریم میں جبرائیل علیہ السلام کے لئے رسول کا ثبوت باعتبار لغوی ہے۔

مذکورہ عبارت سے متعلق ایک اعتراض اور اس کا جواب شارح دے رہے ہیں اس لئے مانتے نے انبیاء کبار مسئلہ نہیں کہا۔ سوال یہ ہوتا ہے کہ انبیاء، میں رسل شامل ہیں یا نہیں؟ شارح نے و اضافۃ الانبیاء للاستغرافی آہ لا کر اس کا جواب دیا کہ اس میں اضافت استغرافی ہے اس لیے تمام رسل بھی شامل ہیں دوسری بات یہ بھی ہے کہ رسول نبی ہوتا ہے لیکن ہر نبی رسول نہیں ہوتا تو نتیجہ یہ نکلے گا کہ انبیاء کی عمومیت میں رسل بھی شامل ہیں۔

اعتراض..... انبیاء چونکہ جمع کا صیغہ ہے اور اس میں تمام انبیاء اور رسل شامل ہیں اس لیے لازم آیا کہ ہمارے نبی ﷺ بھی شامل ہیں لہذا ہمارے نبی ﷺ کی سرداری اپنے آپ پر بھی لازم آئی۔

جواب..... شارح اس اعتراض کا جواب ”لانا نقول یحکم بداهۃ العقل“ لاکروے رہے ہیں کہ بداهت عقل سے انبیاء میں سے ہمارے نبی ﷺ خارج ہیں اس خروج پر مصنف نے آیت واللہ علی کل شئی قدیور سے دلیل چلائی ہے کیونکہ شے کہتے ہیں موجودہ و ماضیہ

بھی موجود ہے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ اللہ اپنے آپ پر قادر ہے حالانکہ ایسا نہیں لہذا یہ بھی
بداہت عقل سے ثابت ہے۔

بداہت عقل کی تعریف۔ بداہت عقل ایسی دلیل کو کہتے ہیں جو بغیر غور و فکر کے حاصل ہو۔

وسند اولیائہ السند ما استندت الیہ واولیاءہ تعالیٰ خواصہ اعم من
ان یکون نبیا او غیرہ لکن یخرج نبینا صلی اللہ علیہ وسلم بدلالة
العقل والظاهر ان یکون المراد بالاولیاء ہہنا من سوی الانبیاء من
العلماء والصلحاء ولا ینحی مافی لفظ السید والسند من صنعة
التجنیس وعلی احبابہ المعارضین لاعدائہ من الکفار المنکرین
للتوحید ورسالتہ صلی اللہ علیہ وسلم باللسان والسنان
والمعجزات والفرقان بحیث عجز واعن الایمان بمثل اقصر سورة
منہ ولم یبق فی مکة مشرک الا وان یتظہر الایمان والاحباب الذین
یحبونہ صلی اللہ علیہ وسلم بصمیم قلبہم وخلوص اعتقادہم
والال داخل فیہم فلاحاجة الی التصریح بہم

ترجمہ..... اور اللہ کے دلیوں کے سردار کے سند ہیں سند اسے کہتے ہیں جس کی طرف
ٹیک لگائی جائے اور اللہ کے دلیوں سے مراد اس کے خواص ہیں عام ازیں کہ وہ نبیوں
میں سے ہوں یا غیر نبیوں میں سے لیکن ہمارے نبی ﷺ دلالت عقل سے خارج ہیں
اور ظاہر یہ ہے کہ یہاں اولیاء سے انبیاء کے سوا علما، اور صلحاء مراد ہیں اور یہ مخفی نہ رہے
کہ لفظ سید اور سند میں صنعت تجنیس ہے اور آپ کے احباب جو معارفہ کرنے والے
ہیں اللہ کے دشمنوں کا۔ کافرین اور منکرین میں سے توحید اور آپ ﷺ کی رسالت
کا زبان اور دل سے انکار کرنے والے اسی طرح معجزات اور فرقان کے انکار اس
حیثیت سے کہ اس کی مثل لانے سے قاصر ہوئے مثلاً قرآن کی سب سے چھوٹی سورت
اور مکہ میں کوئی مشرک باقی نہ رہا مگر ایمان ظاہر ہوا۔ اور احباب وہ لوگ ہیں جو صمیم قلب
اور خلوص اعتقاد سے نبی کریم ﷺ سے محبت کرتے ہیں اور آل بھی احباب میں داخل ہیں

اس لیے ان کی الگ صراحت نہیں کی۔

تشریح

سطور مذکورہ میں دو چیزوں پر بحث کی گئی ہے۔

(۲) احباب

(۱) اولیاء

(۱) - اولیاء..... چونکہ ہر نبی ولی ہوتے ہیں لیکن ہر ولی نبی نہیں ہوتے۔ اس لیے شارح علیہ الرحمۃ نے اولیاء کی تشریح میں خواص کا لفظ لایا کیونکہ ولی ہو یا نبی دونوں ہی اللہ کے خاص بندوں میں سے ہوتے ہیں فرق یہ ہے کہ نبی پر وحی آتی ہے ولی پر نہیں۔ بلکہ ولی کی طرف اللہ عزوجل الہام فرماتا ہے۔ چونکہ انبیاء کرام علیہم السلام کا ذکر پہلے چکا ہے۔ اس لیے یہاں ولی سے مراد علماء اور صلحاء ہیں کیونکہ پہلے ذکر کیا جانا قرینہ ہے کہ اولیاء میں انبیاء شامل نہیں ہیں۔

ولی کی اصطلاحی تعریف..... ولی وہ جو اللہ عزوجل اور اس کی صفات کو جس قدر ممکن ہو پہچانتا ہو۔ لہذا ذات اور شہوات میں منہمک سے اعراض کرتا ہو۔

صنعت تجنیس..... ایسے دو یا زائد الفاظ لانا جس کی شکل بہ اعتبار خط ایک ہو صرف نقطہ کا فرق ہو اور دونوں الفاظ کے معانی مختلف ہوں۔ جیسے عشرت اور عسرت ان دونوں میں صرف نقطے کا فرق ہے خط کے اعتبار سے دونوں ہم شکل ہیں اس کو صنعت تجنیس کہتے ہیں ماتن نے صنعت تجنیس کے طور پر انبیاء کے ساتھ سید کا لفظ لایا ہے اولیاء کے ساتھ سند کا لفظ لایا ہے۔

نکتہ..... مذکورہ دو الفاظ لانے سے ماتن کے نام کی طرف اشارہ ہو گیا کیونکہ رشید یہ شریفی کی شرح ہے اور اس کے مصنف سند سید شریف علی بن محمد جرجانی ہیں۔

(۲) - احباب..... خطبہ کتاب کے اختتام پر ایک سوال قائم ہوتا ہے کہ ماتن نے آل اور اصحاب کا ذکر نہیں کیا شارح اس کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ "والاول داخل فیہم" یعنی آل اور اصحاب دونوں احباب میں شامل ہیں کیونکہ آل اور اصحاب دونوں ہی ہمارے نبی ﷺ سے بے پناہ محبت کرتے تھے اور اسی محبت کے پیش نظر دشمن رسول ﷺ کو اپنا دشمن تصور کرتے تھے۔

احباب کی تعریف..... احباب وہ لوگ ہیں جو مصمیم قلب اور خلوص اعتقاد سے نبی کریم ﷺ

تہ محبت کرتے ہوں۔

ولا يذهب عليك ما في لفظ المنع والنقض والسند والمعارضة من
حسن براعة الاستهلال المناسب لاداب المقال كما نبيناك
عليه في اول الحال

ترجمہ اور تجھ پر مخفی نہ رہے کہ لفظ منع نقض، سند اور معارضہ میں جو براعت
استهلال کا حسن ہے ایسا حسن جو مناسب ہے آداب مقال کے لئے جیسے ہم نے پہلی
حالت میں تنبیہ کی۔

تشریح

سطور مذکورہ میں خطبہ کی فصاحت پر بحث کی گئی ہے براعت استهلال کی تعریف میں بتا چکا ہوں
کہ مناسب الفاظ کے ذریعے مقصود کی طرف اشارہ کرنا براعت استهلال ہے فن مناظرہ میں مدعی
کے ذمہ دلائل قائم کرنا جسے ماتن نے اولیائہ کے اشارے سے بیان کیا اور سائل کے ذمہ منع نقض
اور معارضہ ہے جسے ماتن لامانع لحکمہ ولا ناقض لقضائہ اور وعلیٰ احتیابہ
المعارضین کے اشارہ سے بیان کیا ہے خطبہ میں خلاصہ کلام یہ ہوا کہ ماتن نے فن مناظرہ کے
اصول کو اس انداز میں بیان کیا کہ خطبہ کتاب بھی مکمل ہوا اور مقصود کی طرف اشارہ بھی ہو گیا یہی
براعت استهلال ہے۔

وبعد من الظروف الزمانية واذا قطع عن الاضافة بنی كما نرى
ههنا والعامل فيه معنى الاشارة في قوله هذه قواعد البحث ترك
الفاء لتلا احتياج الى توهم المتوهم يعنى ما حضر فى الذهن من
المرتب الانيق المصور بصورة المبصر امور كلية يفهم منها
جزئيات الابحاث الصحيحة المستارة من السقيمة والبحث فى
اللغة التفحص والتفتيش وفى الاصطلاح يطلق على حمل شىء
على شىء وعلى اثبات النسبة الخبرية بالدليل وعلى المناظرة

والمراد ههنا ثالث المعانى ولاشاعة فى ارادة المعنى الثانى سوى انه لا يصدق على المنع ويصدق على اثبات المعلل حكما بالاستدلال من غير خصم يُخاصمُه فى الحال واما الاول فلا يليق ارادته لانه يصدق على كل حكم فى الذهن اوفى المقال

ترجمہ۔ اور بعد ظروف زمانہ میں سے ہے اور جب اضافت کاٹ دی جائے تو معنی برضہ ہوگا جیسا کہ تم اس مقام پر دیکھ رہے ہو اور اس میں عامل معنی اشارہ ہے اس کے قول ہذہ بحث کے قواعد میں فائدہ کو ترک کیا تاکہ وہم کرنے والے کا وہم اس کی طرف محتاج نہ ہو۔ یعنی بہترین ترتیب جو ذہن میں حاضر ہے برصہ کی صورت کے ساتھ اور کلیہ ہے اس جزئیات کی بحث سمجھی جاتی ہے جو صحیح اور سقم کو جدا کر دے اور بحث لغت میں کریدنے اور تفتیش کو کہتے ہیں اور اصطلاح میں اس کا اطلاق ایک شے پر دوسری شے کے حمل کو کہتے ہیں اور دلیل کے ساتھ نسبت خبریہ کے اثبات پر اور مناظرہ اس جگہ تیسرا معنی مراد ہے معنی ثانی کے ارادہ میں اس کے سوا کوئی برائی نہیں ہے کہ منع پر صادق نہیں آئے گا اور حکم استدلال سے معلل کے اثبات پر صادق آئے گا بغیر خصم کی موجودگی میں اور بہر حال اول یہ معنی بھی اس مقام پر لائق نہیں کیونکہ یہ ہر حکم پر صادق آتا ہے خواہ وہ ذہن میں ہو یا کلام میں۔

تشریح

سطور مذکورہ میں تین چیزوں پر بحث کی گئی ہے۔

(۱) بعد کا اعراب (۲) ہذہ کا مشار الیہ (۳) بحث کی تعریف

(۱)۔ بعد کا اعراب :- بعد کے اعراب تین ہیں ایک صورت میں مبنی اور دو صورتوں میں

معرب ہوتا ہے۔

☆ پہلی صورت جب بعد کا مضاف الیہ منوی ہو تو اس وقت مبنی برضہ ہوگا۔

☆ دوسری صورت جب بعد کا مضاف الیہ نسیا منسیا ہو تو اس وقت یہ معرب ہوگا۔

☆ تیسری صورت جب بعد کا مضاف الیہ مذکور ہو تو اس وقت یہ معرب ہوگا۔

اعظمیہ شرح رشیدیہ

۴۸

چونکہ ظرف کی دو قسمیں ہیں ظرف زمان اور ظرف مکان اس لیے سوال تھا کہ بعد ان دونوں میں سے کس کے لیے ہے آیا ظرف زمان یا ظرف مکان۔ اس کا جواب شارح علیہ الرحمۃ عبارت من الظروف الزمانية الاکروہ رہے ہیں۔

(۲)۔ ہذہ کا مشار الیہ..... ہذہ کا مشار الیہ مرتب حاضر فی الذہن ہے خواہ دیا چہ کی تصنیف سے پہلے ہو یا بعد میں اگر دیا چہ تصنیف کے بعد لکھا ہو تو اشارہ حاضر فی الذہن کی طرف ہوگا اور اگر دیا چہ تصنیف سے پہلے لکھا ہو تو اس وقت اشارہ حاضر فی الخارج کی طرف ہوگا۔

اختیار..... ماتن نے فاس لیے استعمال نہیں کیا تا کہ کسی کو یہ وہم نہ ہو جائے کہ بعد سے پہلے امان کا لفظ ہے کیونکہ امان کے استعمال کے بعد فاء کا استعمال ضروری ہوتا ہے اور یہاں ایسا نہیں ہے۔

(۳)۔ بحث کی تعریف..... شارح علیہ الرحمۃ نے بحث کا لغوی معنی اور بحث کا اصطلاحی معنی دونوں پیش کیا ہے ایک لغوی معنی اور تین اصطلاحی معانی اور پھر ان تینوں معانی میں سے جو اس فن میں مراد ہے اس کا تذکرہ کیا ہے۔

بحث کا لغوی کا معنی: بحث کا لغوی معنی کریدنے اور تفتیش کرنے کے آتا ہے۔

الف: اصطلاحی معنی..... ایک شے کو دوسری شے پر محمول کرنا ہے بحث کی مذکورہ تعریف یہاں اس لیے مراد نہیں ہے کہ اس صورت میں حکم ایسی چیزوں پر قائم ہوگا جو ذہن میں ہوں یا کلام میں۔

ب: اصطلاحی معنی..... دلیل سے نسبت خبریہ ثابت کرنا۔

ج: اصطلاحی معنی..... بحث کا اطلاق مناظرہ پر۔

ان تینوں میں سے ثالث مراد ہے بحث کی مذکورہ تعریف اس لیے مراد نہیں ہے کہ منع پر صادق نہیں آتی ہے اور معلل کا خصم کے بغیر دلیل قائم کرنا لازم آتا ہے جو کہ ممنوع ہے کیونکہ مناظرہ کا موضوع بھی بحث ہے اور بحث کا معنی مناظرہ الہدایہ دونوں میں یہ علاقہ پایا جاتا ہے اس لیے یہاں یہی معنی مراد ہے۔

متضمنة رفع علی انه خبر بعد خبر او نصب علی الحال لعمای امور
یجب استحضار ہا فی فن المناظرۃ وهو علم یعرف بہ کیفیۃ اداب اثبات

المطلوب او نفيه او نفى دليله مع الخصم الباحث عن كيفية البحث من كونه صحيحاً او سقيماً مسموعاً او غيره صيانة للذهن عن الضلالة اى ليصون ذهن المناظر عن ان يسلك بطريق لا يوصل الى المطلوب فان السالك مالم يعلم الطريق ولم يراع ما يجب رعايته فى السلوك فيه ربما يخطئ ولم يصل الى ما اراد وصوله اليه

ترجمہ..... جو محض من ہے رفع دیں گے خبر کے بعد خبر ہونے پر۔ یا حال ہونے کی وجہ یہ نصب دیں گے ایسے امور پر جس کا یاد رہنا فن مناظرہ میں ضروری ہے۔ اور مناظرہ علم ہے۔ جس کے ذریعے مطلوب کا اثبات یا مطلوب کی نفی یا اسکی دلیل کی نفی خصم کے ساتھ پہچانی جائے جو بحث کرے بحث کی کیفیت سے اس کے صحیح یا سقیم، مسموع یا غیر مسموع کے اعتبار سے ہو ذہن کو گمراہی سے بچانا یعنی ذہن مناظر کو ایسے راستے پر چلنے سے محفوظ رکھے جو اسے مطلوب تک نہ پہنچا سکے پس بے شک سائلک نے ایسا راستہ نہ جانا یا اس کی رعایت نہیں کی جس کی رعایت اس راہ میں ضروری تھی اس میں کبھی خطا کرتا ہے اور جو چیز حاصل کرنا چاہتا ہے وہاں تک نہیں پہنچ سکتا ہے۔

تشریح

طور مذکورہ میں دو چیزوں کا بیان ہے۔

(۱) متضمنہ کا اعراب (۲) مناظرہ کی تعریف، موضوع اور غرض

(۱) - متضمنہ کا اعراب..... شارح نے اس کے دو اعراب بتائے ہیں اولاً رفع اس وقت ترکیب یوں ہوگی بعد ہذا مبتدا قواعد البحث خبر اول اور متضمنہ خبر ثانی اس کی وجہ سے شارح علیہ الرحمۃ نے رفع علی انہ خبر بعد خبر سے اس کی توجیہ بیان کی۔ ثانیاً نصب اس وقت عبارت یوں ہوگی۔ ہذا قواعد البحث حال کو نہا متضمنہ اس صورت میں متضمنہ حال واقع ہے اس لیے اسے حال کا اعراب یعنی نصب دیا اس لیے شارح نے نصب علی الحال فرمایا۔

(۲) - مناظرہ کی تعریف..... موضوع اور غرض، مذکورہ عبارت میں ان تینوں پر بحث

کی گئی ہے۔

مناظرہ کی تعریف..... وہ علم جس میں اپنے مدعی اور مطلوب کو ثابت کرنے اور فریق مخالف کے مدعی اور اس کی دلیل کو توڑنے کی معرفت حاصل کی جائے جو کسی بحث کے صحیح ہونے یا غیر صحیح ہونے کے بارے میں بحث کی جائے۔

مناظرہ کا موضوع..... موضوع اس علم کا بحث ہے اس حیثیت سے کہ اس سے دوسرے پر اپنے مدعی کو ثابت کیا جاتا ہو۔

مناظرہ کی غرض و غایت..... اپنے مطلوب تک پہنچنے میں خطا اور غلطی سے محفوظ رہنا ہے ان تینوں کو اولاً بیان کرنے کی وجہ یہ ہے کہ جب مبتدی کسی فن کو پڑھ رہا ہو تو جب تک اس فن کے بارے میں معلوم نہ ہو کہ یہ فن کونسا ہے اس وقت تک مجہول شے کی طلب لازم آئے گی اور فن کو دل جمعی کے ساتھ حاصل نہیں کرے گا اس لیے مبتدی کو سب سے پہلے اس فن کی تعریف بتائی جاتی ہے تاکہ شے مجہول کا حصول لازم نہ آئے موضوع اولاً اسلئے بتاتے ہیں کہ ہر فن کا کوئی نہ کوئی موضوع ضرور ہوتا ہے تو جب تک مبتدی موضوع نہ جان لے اس وقت تک اس کو معلوم نہیں ہوگا کہ اس فن میں کس چیز سے بحث کی گئی ہے اس لئے تعریف کے بعد موضوع ذکر کرتے ہیں غرض و غایت ذکر کرنے کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ جب مبتدی کو اس فن کی افادیت کے بارے میں علم ہوگا تو مبتدی اس کے حصول میں کوشش کرے گا اور یہ معلوم ہوگا کہ اس فن کا حاصل کرنا عبث نہیں ہے بلکہ با مقصد ہے۔

مرتبہ دفع علی ما ذکر او نصب علی انه حال مترادفہ او متداخلة علی مقدمة وهی ما يتوقف عليه الشروع فی المقاصد علی وجه البصيرة وایحات تسعة وخاتمة وهی ما یختم به الشئی -

ترجمہ..... مرتب ہے مرفوع ہوگا جو ذکر کیا گیا ہے یا نصب حال مترادف یا حال متداخل ہونے کی وجہ سے مقدمہ پر اور مقدمہ وہ ہے جس پر مقاصد میں ملی وجہ البصیرت شروع موقوف ہو اور نو اباحت پر اور ایک خاتمہ پر اور خاتمہ وہ ہے جس پر شئی ختم ہو جائے۔

تشریح

سطور مذکورہ میں دو چیزوں کا ذکر ہے۔

(۱) مرتبہ کا اعراب (۲) کتاب کی ترتیب

(۱) - مرتبہ کا اعراب متضمنہ کی طرح اس کے بھی دو اعراب ہیں۔ اول ارفع ہذبہ کی خبر غالث ہونے کی وجہ سے۔ ثانیاً نصب ہونے کی وجہ سے دونوں کی وضاحت متضمنہ کی بحث میں گزر چکی ہے۔

(۲) - کتاب کی ترتیب رشیدیہ شریفیہ کی شرح ہے شریفیہ کے مصنف سید شریف علی بن محمد الجرجانی التونی ۸۱۶ھ میں جبکہ رشیدیہ کے مصنف شیخ عبدالرشید جوہنوری التونی ۸۵۳ھ میں ماتن یعنی جرجانی نے اپنی کتاب کی ترتیب یوں رکھی ہے کہ ایک مقدمہ جس میں مناظرہ میں استعمال ہونے والی اصطلاحات کی تعریفات ہیں نوابعاث جس کی تفصیل یکے بعد دیگرے آئیں گی ایک خاتمہ اور ایک وصیت پر مشتمل ہے۔

صاحب شریفیہ کے حالات زندگی

مصنف کا نام علی، کنیت ابوالحسن اور لقب سید شریف ہے نسب نامہ یوں ہے علی بن محمد بن علی سید زین الدین ابوالحسن اصفہنی۔ سید شریف جرجان کے رہنے والے تھے جسے آج کل گرگان کہتے ہیں اسی نسبت سے آپ کو جرجانی کہتے ہیں سلطان تیمور آپ کے علم و فضل سے بہت متاثر تھا اور آپ کو بڑی قدر کی نگاہ سے دیکھتا تھا آپ کی تبحر علمی کا اندازہ اس بات سے لگایا جاسکتا ہے کہ علامہ تھتازی کو ایک مناظرہ میں شکست دی حالانکہ علامہ تھتازی اپنے زمانے کے مشہور عالم دین اور علمی صلاحیت کے ایک تھے۔

علامہ جرجانی کی وفات ۶ ربیع الاول ۸۱۶ھ بمطابق ۱۴۱۳ء کو ہوئی علامہ جرجانی نے تقریباً ہر فن میں کتابیں تحریر فرمائی ہیں اور کئی کتب کو اپنی قیمتی اور گرانبھا حواشی سے مزین کیا ہے علامہ جرجانی مسلک حنفی تھے علامہ جرجانی کی شامل نصاب کتب صرف میر، نجم میر، میر قطبی صغریٰ کبریٰ اور شرح واقف ہیں۔

صاحب رشیدیہ کے حالت زندگی

مصنف کا نام عبدالرشید دیوان، لقب شمس الحق اور تخلص شمس تھانص نامہ یوں ہے عبدالرشید بن محمد بن مصطفیٰ بن عبدالحمید عثمانی جو پنپور کے مضافات بروہہ نامی بستی میں ۱۰۰۰ھ میں پیدا ہوئے جو پنپور کے جلیل القدر عالم شیخ فضل اللہ سے علم حاصل کیا اور اپنے والد محترم کے دست حق پرست پر بیعت کی کیونکہ آپ کے والد محترم کا اپنے زمانہ کی بڑی صاحب نسبت شخصیات میں شمار ہوتا تھا۔

مصنف علوم سے فارغ ہونے کے بعد درس و تدریس کے سلسلے میں مشغول ہو گئے شاہجہان ان کی علمی سطوت و شوکت کے پیش نظر ان سے ملاقات کے لیے آیا لیکن ان دنوں حضرت دیوان دنیا سے کنارہ کش ہو چکے تھے اور شاہجہان کے اصرار کے باوجود ان سے ملنے سے انکار کر دیا۔

آپ کی وفات ۱۰۸۳ھ میں ہوئی دیوان صاحب فجر کی سنتوں سے فارغ ہو کر فجر کی نماز کے لئے تکبیر کہہ رہے تھے کہ آپ کی روح مقبس غصری سے پرواز کر گئی۔

واما المقدمة ففی التعریفات ای اما المفهوم الکلی الذی هو مقدمة مذکورة فی هذه الرسالة فهی منحصره فی التعریفات وما يتعلق بها والمقدمة ماخوذة من مقدمة الجیش و وجه المناسبة غیر خفی علی احد من المبحصلین والتعریفات جمع تعریف بمعنی المعرف او علی منعه المصدري اعنی الفکر والنظر لتحصیل تصور

ترجمہ..... بہر حال مقدمہ اور وہ تعریفات میں یعنی ایسا مفہوم جو کلی ہو وہ مقدمہ جو اس رسالہ میں مذکور ہے پس وہ منحصر ہے تعریفات میں اور جو اس سے متعلق ہو اور مقدمہ، مقدمہ الجیش سے ماخوذ ہے اور مناسبت کی وجہ محصلین میں سے کسی ایک پر بھی غنی نہیں ہے اور تعریفات جمع ہے تعریف کی بمعنی معرف یا مصدری معنی ہی پر یعنی تصور کی تحصیل کے لیے فکر اور نظر۔

تشریح

سطور مذکورہ میں دو چیزوں پر بحث کی گئی ہے

(۱) مقدمہ

(۲) تعریفات

(۱) - مقدمہ یہاں مقدمہ سے مراد مقدمۃ الکتاب ہے اور مفہوم کلی سے مراد وہ سات مشہور احتمالات ہیں جو الفاظ، معانی، نقوش، الفاظ و معانی، الفاظ و نقوش، معانی و نقوش اور الفاظ و معانی و نقوش پر مشتمل ہیں مقدمہ میں ماتن نے علم مناظرہ میں استعمال ہونے والی اصطلاحات کی تعریفیں کی ہیں اس لیے شارح نے ”فہی منحصرة فی التعریفات“ کہہ کر اس کی طرف اشارہ کیا ہے مقدمہ کے مقدمۃ الجہش سے ماخوذ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ چونکہ لشکر کے آگے ہونے کی وجہ سے مقدمۃ الجہش کہا جاتا ہے اور یہاں یہ حصہ چونکہ کتاب پر مقدم ہے اس لیے اسے مقدمہ کہا گیا ہے مقدمہ کی دو تعریفیں ہیں۔

(۱) باعتبار مناظرہ

(۲) باعتبار غیر مناظرہ

(۱) باعتبار مناظرہ مقدمہ کی تعریف: جس پر دلیل کی صحت موقوف ہو۔

(۲) باعتبار غیر مناظرہ مقدمہ کی تعریف: جس پر شروع فی العلم موقوف ہو۔

(۲) - تعریفات تعریفات کی واحد تعریف ہے اور یہ باب تفہیل کا مصدر ہے اور مصدر کو اسم فاعل کے معنی میں بھی لیا جاسکتا ہے جیسے عدل بمعنی عادل اور اسم مفعول کے معنی میں بھی لیا جاسکتا ہے جیسے خلق بمعنی مخلوق اور اسے اپنے مصدری معنی پر بھی چھوڑا جاسکتا ہے تعریف کو ہم معرف کے معنی میں لے سکتے ہیں اور تعریف کو مصدری معنی پر بھی چھوڑا جاسکتا ہے۔

کسی چیز کی تعریف چار طریقوں سے کی جاسکتی ہے۔

(۱) حد تام (۲) حد ناقص (۳) رسم تام (۴) رسم ناقص

(۱) حد تام اگر کسی چیز کی تعریف جنس قریب اور فصل قریب سے کی جائے تو اسے حد تام کہتے ہیں مثلاً انسان کی تعریف حیوان ناطق۔ حیوان جنس قریب ہے اور ناطق فصل قریب۔

(۲) حد ناقص جب کسی چیز کی تعریف جنس بعید اور فصل قریب سے کی جائے تو اسے حد ناقص کہتے ہیں مثلاً انسان کی تعریف جسم ناطق، جسم جنس بعید اور ناطق فصل قریب۔

(۳) رسم تام جب کسی چیز کی تعریف جنس قریب اور خاصہ سے کی جائے تو اسے رسم تام کہتے

اعظمیہ شرح رشیدیہ

ہیں مثلاً: انسان کی تعریف حیوان ضاحک۔ حیوان جنس قریب ہے اور ضاحک خاصہ ہے۔
(۴) رسم ناقص۔ جب کسی چیز کی تعریف جنس بعید اور خاصہ سے کی جائے تو اسے رسم ناقص کہتے ہیں مثلاً انسان کی تعریف جسم ضاحک۔ جسم جنس بعید اور ضاحک خاصہ۔
تعریف کے لئے جامع اور مانع ہونا ضروری ہے جامع کا مفہوم یہ ہے کہ محدود کے تمام افراد حد میں داخل ہوں اور مانع کا مفہوم یہ ہے کہ غیر محدود کا کوئی فرد حد میں شامل نہ ہو یہ تعریف یعنی جامع اور مانع مذکورہ چار تعریفوں میں سے پہلی قسم یعنی حد نام سے حاصل ہوتی ہے۔

ولما كانت المناظرة هي المقصود بالنظر ههنا قدمها وبدأ بتعريفها فقال
المناظرة مأخوذة اما من النظر بمعنى ان ماخذ ههنا شئ واحد او من
النظر بمعنى الابصار او بمعنى التفات النفس الى المعقولات والتأمل
فيها او بمعنى الانتظار او بمعنى المقابلة ووجه المناسبة غير خفى وفي
الاول ايماء الى انه ينبغي ان يكون المناظر ان متماثلين بان لا يكون
احدهما في غاية العلو والكمال والاخر في نهاية الدناءة والنقصان وفي
الثالث ايماء الى اولوية التأمل بان لا يقول مالم يتأمل فيما يُريد ان يقول
وفي الرابع الى انه جدير ان ينتظر احد المتخاصمين الى ان يتم كلام
الاخر لان يتكلم في حاق كلامه

ترجمہ..... اور جب مناظرہ ہی مقصود بالنظر ہے اس لیے اس مقام پر مقدم کیا پہلے اس کی
تعریف کی پس کہا مناظرہ مأخوذة ہے نظیر سے اس معنی کے ساتھ کہ دونوں کا ماخذ ایک ہے
یا نظیر سے بمعنی البصار یا بمعنی نفس کو متوجہ کرنا معقولات کی طرف اور غور و فکر کرنا یا بمعنی
انتظار یا بمعنی مقابلہ اور مناسبت کی وجہ تخی نہیں اور اول معنی میں اشارہ اس طرف ہے کہ
دونوں مناظر کو متماثل ہونا چاہئے یہ نہ ہو کہ ان دونوں میں سے ایک ابتدا درجہ کا بلند
اور باکمال ہو اور دوسرا ابتدا درجہ کا کمینہ اور گھٹیا ہو اور تیسرے معنی میں اولاً غور و فکر کی طرف
اشارہ ہے نہ کہ جب تک اس بات پر غور و فکر نہ کرے جس کو کہنا چاہتا ہے اور پھر تھے معنی
میں اس طرف اشارہ ہے کہ دونوں میں ایک انتظار کرے تاکہ دوسرا اپنے کلام کو مکمل

کرے کلام کے دوران میں کلام نہ کرے۔

تشریح

سطور مذکورہ میں دو چیزوں پر بحث کی گئی ہے۔

(۱) مناظرہ کو مقدم کیوں کیا؟ (۲) مناظرہ کا معنی

(۱)۔ مناظرہ کو مقدم کیوں کیا؟ یہاں پر ایک سوال ابھرتا ہے کہ مکابرہ اور مجادلہ پر مناظرہ کو مقدم کیوں کیا؟ اس کا جواب شارح نے یوں دیا کہ جب مناظرہ سے مقصود غور و فکر ہے اور علم مناظرہ کا فائدہ اور تقاضہ بھی یہی ہے لہذا مقصود کو غیر مقصود پر مقدم کیا اور اولاً اس کی تعریف کی۔

(۲)۔ مناظرہ کا معنی..... شارح نے مناظرہ کے حسب ذیل معانی پیش کئے ہیں۔

معنی اول..... نظیر اس وقت ایک اعتراض ہوتا ہے کہ نظیر اسم مشبہ ہے اس سے مناظرہ کیونکر ماخوذ ہو سکتا ہے اس کا جواب دیا کہ مناظرہ نظیر کے معنی میں ہے اور ان دونوں کا ماخذ شئی واحد ہے۔

ایماء..... جب مناظرہ نظیر کے معنی میں ہوگا تو اس وقت اس جانب اشارہ ہوگا کہ دونوں مناظر بحیثیت علمی صلاحیت کے برابر ہوں مثلاً زید مناظر اول ہے اور بکر مناظر ثانی۔ زید علمی اعتبار سے شیخ القرآن یا شیخ الحدیث ہو اور بکر علمی اعتبار سے طفل مکتب ہو یا بکر نے چار پانچ اردو کی کتابوں کا مطالعہ کیا ہو تو ان دونوں میں مناظرہ نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ دونوں مناظر علمی صلاحیت کے اعتبار سے مماثلت نہیں رکھتے۔

معنی ثانی..... نظر اور نظر کے چار معانی ہیں۔

(۱) البصار (۲) التفات النفس الی المعقولات (۳) انتقار (۴) مقابلہ

(۱)۔ البصار..... جب مناظرہ البصار کے معنی میں ہو تو اس وقت یہ اشارہ ملتا ہے کہ دونوں مناظر اتنے قریب ہوں کہ ایک دوسرے کو با آسانی دیکھ سکیں۔

(۲)۔ التفات النفس الی المعقولات والتامل فیہا..... یعنی نفس کو معقولات کی طرف متوجہ کرنا اور اس میں غور و فکر کرنا۔ ایما: جب مناظرہ مذکورہ معنی میں ہو تو اس وقت یہ اشارہ

اعظمیہ شرح رشیدیہ

ماتا ہے کہ جو بات مناظر کہنا چاہتا ہے اولاً اس میں غور و فکر کر لے تاکہ کہنے کے بعد پچھتاوا نہ ہو بسا اوقات ایسی بات جو بے خبری میں مدعی کہہ جاتا ہے سائل اسی بات سے مدعی کو شکست دیتا ہے اس لئے چاہیئے کہ اولاً غور و فکر کر لے۔

انتظار..... یعنی ایک دوسرے کو بولنے کیلئے وقت دینا۔ ایماء: جب مناظرہ انتظار کے معنی میں ہو تو اس وقت یہ اشارہ ملتا ہے کہ متخاصمین سے کوئی بھی ایک دوسرے کے کلام کے دوران نہ بولے بلکہ اپنی باری کا انتظار کرے مثلاً: زید ابھی اپنے دعویٰ پر دلیل دے رہا تھا کہ بکرنے بولنا شروع کر دیا تو یہ غلط ہوگا۔

مقابلہ..... جب مناظرہ اس معنی میں ہو تو اس وقت یہ اشارہ ہوگا کہ دونوں ایک دوسرے کے سامنے ہوں۔

البصار اور مقابلہ میں فرق

البصار میں ایک دوسرے کو دیکھنا شرط ہے جبکہ مقابلہ میں ایک دوسرے کا آئنا سامنا ہونا شرط ہے دیکھنا شرط نہیں۔ کیونکہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ مناظر نامینا ہوتا ہے اور نامینا ایک دوسرے کو دیکھ نہیں سکتا۔ ان دونوں (البصار اور مقابلہ) کے ایماء کو شارح نے ذکر نہیں کیا۔

وفی الاصطلاح يقال بقوله توجه المتخاصمين في النسبة بين الشينين اظهار للصواب يريد قدس سره ان المتخاصمين اي الذين مطلب احدهما غير مطلب الآخر اذا توجهوا في النسبة بين الشينين الدين احدهما محكوم عليه والآخر محكوم به وان كان ذلك التوجه في النفس كما كان للحكماء الا شرقيين وكان غرضهما من ذلك اظهار الحق والصواب يسمى ذلك التوجه مناظرة في الاصطلاح

ترجمہ..... اور اصطلاح میں کہا جاتا ہے ماتن کے اس قول کے ساتھ۔ متخاصمین کی توجہ دو چیزوں کے درمیان نسبت کے اظہار صواب کے لیے ارادہ کرتے ہیں قدس سرہ کہ بے شک متخاصمین میں سے ایک کا مطلب دوسرے کے مطلب کا غیر ہو جب دونوں متوجہ

ہوں۔ نسبت میں ایسی دو چیزوں کے درمیان جن میں ایک محکوم علیہ اور دوم محکوم بہ ہو۔ اگرچہ وہ توجہ دل ہی دل میں ہو جیسا کہ حکمائے اشراقین کے لیے ثابت ہے اور ان کی غرض و غایت اظہار حق اور صواب ہو اس کا نام اصطلاح میں مناظرہ ہے۔

تشریح

طور مذکورہ میں مناظرہ کی تعریف پر ایک اعتراض اور اس کا جواب دیا گیا ہے۔

اعتراض..... مذکورہ تعریف میں تخصص کا لفظ آیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے دو فریق کے درمیان جھگڑا سے مراد فولی نزاع ہے جس کو بندہ زبان سے ادا کرتا ہے حالانکہ حکمائے اشراقین بھی آپس میں مناظرہ کرتے ہیں لیکن دل کے ذریعے نہ کہ زبان سے لہذا مذکورہ تعریف محدود کے مکمل افراد پر مشتمل نہ ہونے کی وجہ سے غیر جامع ہے۔

جواب..... یہاں تخصص سے مراد مطلق تخصص ہے جس کا اطلاق قول اور نفس یعنی دل و دونوں پر ہوتا ہے لہذا اگر حکمائے اشراقین دل سے مناظرہ کرتے ہیں جب بھی متخاصمین میں داخل ہیں اس لیے کہا جاسکتا ہے کہ تعریف جامع ہے شارح نے اس کی جانب یہ عبارت ”وان كان ذالك التوجه في النفس اه“ لاکر اشارہ کیا ہے۔

حکمائے اشراقین اور حکمائے مشائیین

حکماء کی دو قسمیں ہیں اول حکمائے اشراقین جو تصفیہ قلبی اور اپنی کمال طہارت کی بدولت اس مقام پر فائز تھے جب کوئی اعتراض قائم ہوتا۔ تو اس کا جواب بھی معترض کے قلب پر القا کر دیتے تھے دوم حکمائے مشائیین جو چلتے پھرتے علم سیکھتے اور لوگوں کو سکھاتے تھے۔

اورد ههنا سوالان ان تاملت فيما تلونا عليك بظهر لك اندفاعهما
احدهما ان الغرض من توجه كل من المتخاصمين او واحد منهما قد
يكون تغليب صاحبه والزامه فقط ولا يدخل في هذا التبريف فلا يكون
جامعا وثانيهما انه اذا فرض مناظر ان بلغ حالهما في غاية التصفية الى
ان يعلم كل في ضمير صاحبه وينظر كل في نفسه مع الاخر مناظره

اظہار یہ شرح رشیدیہ

۳۰

کالمناظرۃ الواقعة بین الحکماء الاشرافیین لایصدق التعریف علی مثل
هذه المناظر ————— لانه الخصومة قول کل خلاف ما بقوله الآخر

ترجمہ..... اور اس جگہ دو سوالات وارد ہوتے ہیں مگر تم اس پر غور کر۔ جو پہلے ہم نے ذکر کیا تو اس کا جواب تم پر اسی میں ظاہر ہوگا ان دونوں میں سے ایک یہ ہے کہ بے شک متخاصمین میں سے ہر ایک کی توجہ سے غرض یا صرف ایک کی غرض دوسرے کو غلط ثابت کرنا اور اس پر الزام عائد کرنا ہے اور یہ اس کی تعریف میں داخل نہیں ہے اس لیے تعریف جامع نہ رہی اور دوسرا اعتراض یہ ہے کہ بے شک جب فرض کریں کہ دونوں مناظر غایت تصفیہ میں اس مقام پر فائز ہوں کہ ہر ایک دوسرے کے دل کی بات جانتا ہو اور ہر ایک دوسرے سے دل میں مناظرہ کرتا ہو جیسا کہ حکمائے اشرافیین کے مابین مناظرہ ہوتا تھا تو یہ تعریف صادق نہیں آئے گی اس لیے کہ یہ خصوصیت قولی ہے جو دوسرے کے خلاف قائم کی جاتی ہے۔

تشریح

سطور مذکورہ میں دو اعتراض پر بحث کی گئی ہے اور یہ دونوں اعتراض عبارت میں موجود ہیں۔
(۱) - اعتراض اول..... اظہاراً للصواب کی قید لگائی گئی ہے حالانکہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ دونوں فریق ایک دوسرے پر یا دونوں میں سے ایک فریق دوسرے پر الزام عائد کرتا ہے یا غلط ثابت کرنے کے لیے مناظرہ کرتا ہیں۔

جواب..... اگر دونوں فریق یا دونوں میں سے ایک غلط ثابت کرنے یا الزام عائد کرنے کے لیے مناظرہ کرے تو یہ مکابرہ یا مجادلہ کی تعریف میں شامل ہوگا اس تعریف سے خارج ہے اس لیے اظہاراً للصواب کی قید درست ہے۔

(۲) - اعتراض ثانی..... مناظرہ ہمیشہ زبان سے نہیں ہوتا۔ کبھی قلوب سے ہوتا ہے جیسا کہ حکمائے اشرافیین سے ثابت ہے اس لیے متخاصمین کہنا درست نہیں۔

جواب..... متخاصم سے مراد مطلق متخاصم ہے جس کا اطلاق متخاصم قولی اور متخاصم نفسی دونوں پر

ہوتا ہے اس لیے متضمن میں وہ مناظرہ بھی شامل ہوگا جو دل سے ہو۔

ثم المراد بالنسبة النسبة الخبرية اعم من ان تكون حملية او اتصالية
او انفصالية

ترجمہ..... پھر نسبت سے مراد نسبت خبریہ ہے عام ازیں کہ وہ حملیہ سے ہو اتصالیہ یا
انفصالیہ سے ہو۔

تشریح

سطور مذکورہ میں نسبت پر بحث کی گئی ہے ہم اس مقام پر صرف حملیہ، اتصالیہ اور انفصالیہ سے
بحث کرتے ہیں نسبت کی بحث انشاء اللہ نقل کے بیان میں آئے گی۔

قضیہ کی اقسام..... چونکہ مناظرہ میں قضیہ / خبر سے بحث کی جاتی ہے اس لیے یہاں پر قضیہ
کی چند چیدہ چیدہ بحث تحریر کرتے ہیں جس سے مناظرہ میں بہت فائدہ ہوگا۔

قضیہ کی تعریف..... قضیہ وہ قول ہے جو صدق اور کذب کا احتمال علی سبیل البدلیت رکھے۔

فائدہ..... قضیہ کی دو قسمیں ہیں: (۱) حملیہ (۲) شرطیہ

قضیہ حملیہ کی تعریف..... جس میں ایک شے کو دوسری شے کے لئے ثابت کرنے یا ایک شے کی
دوسری شے سے نفی کا حکم کیا جائے اثبات کی مثال زید قائم۔ نفی کی مثال زید لیس بقائم۔

فائدہ..... قضیہ حملیہ تین اجزاء سے مرکب ہوتا ہے محکوم علیہ جسے موضوع کہا جاتا ہے مثلاً زید
ہو فائیم اس مثال میں زید محکوم علیہ ہے کیونکہ قیام کا حکم زید پر لگا ہے اسی کو موضوع کہتے ہیں قائم
محکوم بہ ہے کیونکہ قیام زید کے ساتھ برقرار ہے اسے محمول کہتے ہیں محمول جو زید اور قیام کے
درمیان ہے اسے رابطہ کہتے ہیں۔

قضیہ حملیہ کی باعتبار وجود موضوع تین قسمیں ہیں (۱) خارجیہ (۲) حقیقیہ (۳) ذہنیہ

قضیہ خارجیہ کی تعریف..... وہ قضیہ حملیہ جس کا موضوع خارج میں موجود ہو اور اس میں
حکم بھی باعتبار وجود خارجی کے لگایا جائے جیسے الانسان کتاب

اظہار یہ شرح رشیدیہ

۳۲

قضیہ حقیقیہ کی تعریف..... وہ قضیہ جملیہ جسمیں حکم باعتبار ثابت فی الواقع ہونے کے لگایا جائے قطع نظر وجود خارجی اور ذہنی کے جیسے الاربعۃ زوج۔

قضیہ ذہنیہ کی تعریف..... وہ قضیہ جملیہ جس کا موضوع ذہن میں موجود ہو اور اسمیں حکم بھی باعتبار وجود ذہنی کے لگایا جائے جیسے الانسان کلی۔

فائدہ..... حمل کی تین قسمیں ہیں۔ (۱) حمل بالاشتقاق (۲) حمل بالترتیب (۳) حمل بالمواطاة۔

حمل بالاشتقاق کی تعریف..... یہ وہ ہے جس میں شے محمول ہو مشتق کے ضمن میں۔ جیسے زید ناطق۔

حمل بالترتیب کی تعریف..... یہ وہ ہے جس میں شے محمول ہو ترکیبوں کے ساتھ جیسے خالد ذو مال میں ذو کے ساتھ۔ زید فی الدور میں فی کے ساتھ، السال لزید میں لام کے ساتھ، اُولَئِكَ عَلٰی هٰذِهِ مِنْ رَبِّهِمْ میں علی کے ساتھ، وَمَسَابِكُمْ مِنْ بَعْمَةٍ فَمِنَ الْاَلَةِ میں با کے ساتھ، وَتَكُونُ الْجِبَالُ كَالْعِهْنِ الْمَنفُوشِ میں کاف کے ساتھ۔

حمل بالمواطاة کی تعریف..... یہ وہ ہے جس میں شے محمول ہو بغیر واسطہ کے عمرو طیب یہ حملیہ کی چند چیدہ چیدہ تعریفات ہیں جن کو یاد رکھنا اشد ضروری ہے تاکہ مسائل پر غور کر سکیں کہ مدعی کے دعویٰ میں کون سی نسبت ہے اور ان نسبتوں میں سے اگر جملیہ کی نسبت ہے تو ان میں کون سا حمل پایا جا رہا ہے اسی طرح مدعی مسائل کے اعتراض پر غور کرے۔

(۳) قضیہ شرطیہ کی تعریف..... جس میں کسی شے کے ثبوت و عدم ثبوت کا حکم نہ لگایا جائے۔ فائدہ..... قضیہ شرطیہ کے تین اجزاء ہیں (۱) مقدم (۲) تالی (۳) رابطہ۔

ان کانت الشمس طالعة کان النهار موجود اس مثال میں ان کانت الشمس طالعة مقدم ہے کان النهار موجود تالی ہے اور دونوں کے درمیان جو حکم پایا جا رہا ہے وہ رابطہ ہے۔ قضیہ شرطیہ کی دو قسمیں ہیں (۱) موجبہ (۲) سالبہ۔

متصلہ موجبہ..... جس میں ایک نسبت کا ثبوت دوسری نسبت کے ثبوت کی تقدیر پر کیا جا رہا ہے

جیسے ان کسان زید انساناً کسان حیواناً زید کے انسان ہونے کی تقدیر پر اس کے لیے حیوانیت کا ثبوت کیا گیا۔

منفصلہ سالبہ..... جس میں ایک نسبت کے عدم ثبوت کا حکم دوسری نسبت کی تقدیر پر کیا جائے جیسے لیس النہ اذا کان زید انساناً کسان فرساً زید کے انسان ہونے کی تقدیر پر اس سے فرسیت کی نفی کی گئی ہے۔

شرطیہ منفصلہ کی تعریف..... جس میں دو چیزوں کے درمیان تثنائی یا سلب تثنائی کا حکم کیا جائے۔ اس کی بھی دو قسمیں ہیں۔ (۱) موجبہ (۲) سالبہ

منفصلہ موجبہ..... جس قضیہ میں دو چیزوں کے درمیان تثنائی کا حکم لگایا جائے جیسے هذا العدد اما زوج او فرد۔

منفصلہ سالبہ..... جس میں دو چیزوں کے درمیان تثنائی کے سلب کا حکم لگایا جائے جیسے یوں کہیں کہ یہ بات نہیں یا کہ سورج نکلا ہوا ہو یا دن موجود ہو یعنی ان دونوں میں کوئی تثنائی اور تضاد نہیں بلکہ دونوں ساتھ ساتھ ہو سکتی ہیں۔

قضیہ منفصلہ کی تین قسمیں ہیں (۱) حقیقیہ (۲) مانعہ الجمع (۳) مانعہ الخلو۔

حقیقیہ..... جس میں منافات یا عدم منافات صدق و کذب دونوں میں ہو جیسے هذا العدد اما زوج او فرد اس مثال میں دونوں کا اجتماع بھی محال ہے اور دونوں کا ارتقاع بھی۔

مانعہ الجمع..... جس قضیہ کے صرف صدق میں منافات یا عدم منافات ہو جیسے هذا الشیء اما شجر او حجر اس مثال میں کسی معین شے کے لیے شجر اور حجر دونوں ہونا ممکن نہیں ہے لیکن ممکن ہے کہ دونوں نہ ہو بلکہ کوئی حیوان ہو دور سے دیکھنے کی وجہ سے شجر یا حجر معلوم ہو رہا تھا۔

مانعہ الخلو..... جس قضیہ کے صرف کذب میں منافات یا عدم منافات ہو یعنی دونوں کا ارتقاع ممکن نہ ہو لیکن اجتماع ممکن ہو جیسے زید فی الماء ولا یغرق یہ ناممکن ہے کہ زید پانی میں نہ ہو اور غرق ہو جائے لیکن یہ ممکن ہے کہ پانی میں ہو اور غرق نہ ہو۔

واعلم انه کان ادا ب المصنفین ان يعرفوا المناظرة والاداب بقولهم

النظر من الجانبين في النسبة بين الشئين الظهارة للصواب ولما كان
يرد على ذلك ان النظر من الجانبين لا يصدق على ما اذا اقتصر
السائل على مجرد المنع وايضا ان الجانبين اعم من المتخصصين
والمناظرة لا توجد الا بينهما وان كان يمكن دفع الاول بارادة التفات
النفس الى المعاني من النظر دون ترتيب امور معلومة للتأدي الى
المجهول ودفع الثاني بارادة المتخصصين من الجانبين بحسب
متفاهم العرف عدل المصنف قدس سره عن القيدين وذكر ما لا يورد
عليه شئ مما ذكرتم اعترض عليه بانه قد يظهر ان المناظر غير
مصيب فخرج بقوله اظهارة للصواب

ترجمہ..... اور تو جان لے کہ بے شک مصنفین کی عادت ہے کہ مناظرہ کی تعریف اپنے
اس قول سے کرتے ہیں اظہار صواب کے لیے دو چیزوں کے درمیان کسی نسبت میں
جانبین کا غور و فکر کرنا اور اس پر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ بے شک دونوں جانب سے
غور و فکر اس وقت صادق نہیں آتا جب سائل صرف منع پر اکتفاء کرے اور یہ بھی ہے کہ
جانبین متخاصمین سے عام ہے اور مناظرہ نہیں پایا جاتا۔ مگر ان ہی دونوں کے درمیان اول
اعتراض کو دفع کرنا ممکن ہے نفس کو معانی کی طرف متوجہ کرنے کا ارادہ کر کے نظر کا معنی کرنا
نہ کہ امور معلومہ کو اس انداز میں ترتیب دینا جس سے مجہول شے حاصل ہو اور دوسرے
کو دفع کیا جاسکتا ہے جب جانبین کہہ کر متخاصمین مراد ہو اس اعتبار سے جو عرف میں
سمجھا جاتا ہو مصنف نے ان دونوں قیدوں سے عدول کیا اس کو ذکر کیا جس پر کوئی
اعتراض نہیں پھر اس پر اعتراض ہوا کہ مناظرہ کبھی غیر مصیب ہوتا ہے پس اس اعتراض
کو اپنے اس قول سے نکالا اظهارة للصواب۔

تشریح

سطور مذکورہ میں امام مصنفین نے مناظرہ کی جو تعریف کی ہے اس تعریف سے مصنف شریفیہ
نے کیوں عدول کیا اس مسئلہ پر بحث کی گئی ہے۔

عام مصنفین کی تعریف..... النظر من الجانبین فی النسبة بین الشئین اظهارا
للصواب۔

ماتن کی تعریف..... توجه المتخاصمین فی النسبة بین الشئین اظهارا للصواب
تعریف اول میں چونکہ نظر من الجانبین کا لفظ آیا ہے جس پر دو اعتراض قائم ہوتے ہیں اولاً اگر
سائل صرف منع سے کام لے۔ نقض اور معارضہ قائم نہ کرے تو نظر من الجانبین نہیں پائی گئی اس
اعتراض کا جواب یوں دیا جاسکتا ہے کہ نظر سے مراد التفات نفس الی المعانی ہے جو سب کو شامل ہے
ثانیاً اگر کبھی استاد شاگرد کو سبق یاد کرانے کی غرض سے تکرار کرارہے ہوں نظر من الجانبین پائی جا رہی
ہے لیکن مناظرہ کی تعریف صادق نہیں آتی اس کا جواب یوں دیا جاسکتا ہے کہ جانبین سے مراد
متخاصمین ہے کیونکہ جانبین عام ہے اور متخاصمین خاص ہے لہذا عام بول کر خاص مراد لے سکتے ہیں
کیونکہ قرینہ موجود ہے۔

مذکورہ دو اعتراضات کے پیش نظر ماتن نے النظر من الجانبین کی بجائے توجه المتخاصمین لائے
کہ اعتراض رفع ہو جائے۔

اعلم کا لفظ تشویق کے لیے لاتے ہیں تاکہ مبتدی اعلم کے بعد جو مسئلہ بیان کیا جا رہا ہے اسے
شوق سے یاد کرے یا تنبیہ کی خاطر تاکہ مبتدی کو معلوم ہو جائے کہ اعلم کے بعد جو مسئلہ بیان کیا جا رہا
ہے وہ خاص بات پر مشتمل ہے اس لیے اسے بغور مطالعہ کرو اور یاد رکھو۔

ولا یخفی مافیہ من الرکاکۃ حیث لایلز م من کون الشئی غرضاً من فعل
ان یوجد ذالک الغرض عقیب ذالک الفعل کما غرض کان ذالک
المعترض من عرض هذا الکلام تحطیة المعرف العلام ولم یحصل
ماقصده من المرام ولله در المصنف علیہ الرحمة حیث عرف المناظرۃ
علی وجه یفہم منه المناظر العلل الاربع لها فان التوجه علة صوریة
والمتخاصمین علة فاعلیة والنسبة علة مادیة و اظهار للصواب علة غائیة
والقید الاخیر احتراز عن المجادلة والمکابرة

ترجمہ..... اور مخفی نہیں ہے کہ فعل سے شے کی غرض لازم نہیں آتی کہ فعل کے بعد غرض

لازم آئے جیسے کہ معترض نے اس کلام پر پیش کیا کہ علامہ کی تعریف میں خطا ہے اور مراد حاصل نہیں ہوتی اور مصنف کا کلام اللہ ہی کی طرف سے ہے مناظرہ کی تعریف اس حیثیت سے پیش کی کہ اس سے چاروں علتیں بھی سمجھ میں آگئیں پس بے شک توجہ علت صوری، تقاضمین علت فاعلی، النسبہ علت مادی اور اظہار اللصواب علت غائی ہے اور قید اخیر مجادلہ مکابرہ سے احتراز ہے۔

تشریح

سطور مذکورہ میں دو چیزوں کا بیان ہے (۱) اعتراض (۲) ظل اربع

(۱) اعتراض یہ ہے کہ کبھی مناظرہ مناظرہ کے باوجود درست باتوں کو نہیں مانتا یا کبھی چند امور کے پیش نظر حق ثابت نہیں ہوتا اول کبھی مدعی باطل دعویٰ کرتا ہے اور اسے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ دعویٰ غلط ہے لیکن اپنی لغاطی سے دعویٰ ثابت کرتا ہے۔ دوم مدعی کبھی دعویٰ حق باتوں کا کرتا ہے لیکن مد مقابل کو دلائل سے سمجھا نہیں سکتا۔ جس کی وجہ سے دعویٰ باطل کر دیا جاتا ہے حالانکہ دعویٰ صحیح تھا تو ان صورتوں میں مناظرہ غیر مصیب ہوتا ہے اور جب غیر مصیب ہو تو اظہار اللصواب درست نہ ہوا۔

جواب شارح نے اس کا جواب یہ دیا ہے کہ ضروری نہیں ہے کہ فعل کے بعد غرض لازمی طور پر پائی جائے کیونکہ کبھی دیکھا گیا ہے کہ باپ بیٹے کو ادب سکھانے کی خاطر مارتا ہے لیکن مار کے بعد بھی بیٹا بے ادب ہوا تو فعل سے انکار لازم نہیں آتا۔ اسی طرح استاد شاگرد کو سبق یاد کرنے کی خاطر مارتا ہے لیکن مار کے بعد بھی اگر سبق یاد نہ ہو تو مار سے انکار نہیں کیا جاسکتا کیونکہ باپ اور استاد کی مار کی غرض ادب اور سبق ہے اگر یہ چیز نہ بھی پائی جائے تب بھی فعل سے انکار نہیں کر سکتے۔

(۲) ظل اربع حد کے لئے چونکہ چار طرح کی علتوں کا ہونا ضروری ہے اور ماتن کی تعریف میں چاروں علتوں کا بیان ہے۔

اول	علت صوری	یہ لفظ توجہ سے حاصل ہو رہی ہے
دوئم	علت فاعلی	یہ لفظ تقاضمین سے حاصل ہو رہی ہے

سوئم علت مادی یہ لفظ نسبت سے حاصل ہو رہی ہے
چہارم علت غائی یہ کلمہ اظہاراً للصواب سے حاصل ہو رہی ہے
علل اربع کی وجہ حصر

علت یا تو جزو شے ہوگی یا خارج، اول اگر شے کے ساتھ بالفعل قائم ہو جیسے تخت کی ہیئت تو علت صوری اور شے کے ساتھ بالقوہ قائم ہو جیسے لکڑی تو علت مادی دوم اگر شے کا وجود اس کے ساتھ قائم ہو جیسے نجار (برہمی) تو علت فاعلی ہے اور شے اسی غرض کے لیے ہو جیسے جلوس (بیٹھنا) تو علت غائی ہے۔

ان چاروں علتوں میں سے دو علتیں مابیت کے لئے ہیں (۱) علت صوری (۲) علت مادی اور دو علتیں غیر مابیت کے لئے ہیں۔ (۱) علت فاعلی (۲) علت غائی

اعتراض..... علت اور معلول میں علاقہ بتاؤں گا ہوتا ہے اس لیے ان چاروں علتوں کے پیش نظر تعریف صحیح نہیں ہوگی۔

جواب..... یہ علتیں علی سبیل التسمیہ ہیں نہ کہ علی سبیل الحقیقت اس لیے اعتراض رفع ہو گیا

علامہ اور علام میں فرق

علامہ..... اس میں تا مباغذ کے لیے ہے یعنی بہت جاننے والا۔ اصطلاحی طور پر علامہ اس کو کہتے ہیں جو عالم منقول اور عالم معقول دونوں ہو۔ اس لفظ کا اطلاق بندوں پر کیا جاتا ہے باری تعالیٰ کے لیے نہیں کیونکہ اس میں تا ہے جو کہ تانیث سے بھی مشابہ ہو سکتی ہے اس لیے ایسے الفاظ سے بچنے کا حکم ہے جس میں توحید پر کوئی خرابی آنے کا اندیشہ ہو۔

علام..... اس میں تا مباغذ کے لیے نہیں ہے اور اس کا لغوی اور اصطلاحی معنی بھی وہی ہے جو اوپر گزر چکا ہے علام اور علامہ مباغذ کا صیغہ فعال کے وزن پر ہے علام کا اطلاق خدا اور غیر خدا دونوں پر کیا جاسکتا ہے قرآن کریم میں علام کا استعمال اللہ عزوجل کے لیے آیا ہے رشیدیہ میں شارح نے ماتن کے لئے علام کا لفظ استعمال کیا ہے۔

قید آخر..... مناظرہ کی تعریف میں ماتن نے اظہاراً للصواب کی قید لگائی ہے اس قید سے

مکابرہ اور مجادلہ نکل گیا کیونکہ ان دونوں میں اظہار الصواب کی بجائے التزام پایا جاتا ہے مکابرہ اور مجادلہ کی بحث عنقریب آئے گی انشاء اللہ وہاں ان دونوں پر تفصیلی گفتگو ہوگی۔

وَلِلّٰهِ دَرُ الْمَصْنُفِ کلام عرب میں یہ جملہ کسی خوبی پر بولا جاتا ہے لہٰذا کو مقدم حصر کے لئے کیا ہے اس کا معنی یہ ہے اور اللہ ہی کے لئے مصنف کی خوبیاں ہیں چونکہ مناظرہ کی تعریف میں مصنف نے ایسے الفاظ استعمال کئے ہیں جن سے تمام اعتراضات بھی رفع ہو جاتے ہیں اور ہر اعتبار سے تعریف کی جامعیت اور مانعیت برقرار رہتی ہے اسی پر شارح نے اللہ و المصنف کہا۔

مناظرہ کی تعریف کا خلاصہ

ماتن نے مناظرہ کی جو تعریف پیش کی ہے منجملہ اس تعریف پر چھ اعتراضات وارد ہوئے اور ان چھ اعتراضات کے جوابات مع اعتراضات سابقہ اوراق میں گزر چکے ہیں۔

فما لاول مافسره بقوله و المجادلة هي المنازعة لا اظهار الصواب بل
للازم الخصم فان كان المجادل مجيبا كان سعيه ان لا يلزم ويسلم عن
الزام الغير اياه وان كان سائلا كان سعيه ان يلزم الغير وقد يكون السائل
والمجيب كلاهما مجادلين فلذا قال قدس سره وهي المنازعة التي تدل
على المشاركة واما اذا كان المجادل احدهما فلما كان من شان غير
المجادل ان لا يتوجه الى قول المجادل ويعرض عنه غلب المجادل
واطلق صيغة المشاركة

ترجمہ..... پس اول کی تفسیر مصنف اپنے اس قول سے کرتے ہیں اور مجادلہ وہ جھگڑا ہے
اظہار صواب کے لیے نہیں بلکہ مد مقابل کو لا جواب کرنے کے لیے۔ پس اگر مجادل مجیب
ہو تو اس کی کوشش ہوگی کہ لا جواب نہ ہو اور مد مقابل کو لا جواب کر دے اور اگر سائل ہو
تو اس کی کوشش ہوگی کہ مد مقابل کو لا جواب کر دے اور کبھی مدعی اور سائل دونوں مجادل
ہوتے ہیں اس لیے ماتن نے کہا اور یہ منازعت ہے جو کہ مشارکت پر دلالت کرتی ہے۔
اور جب ان دونوں میں سے ایک مجادل ہو تو جو غیر مجادل ہوگا انکی شان میں سے یہ ہے کہ

وہ مجادل کے قول کی جانب توجہ نہ کرے اور اس سے اعراض کرے کہ مجادل غالب آئے اور مشارکت کے فیض کا اطلاق کیا گیا ہے۔

تشریح

طور مذکورہ میں دو چیزوں پر بحث کی گئی ہے۔ (۱) مجادلہ کی تعریف۔ (۲) مجادلہ کس طرف سے واقع ہوتا ہے۔

مجادلہ کی تعریف..... ماتن نے مجادلہ کی تعریف میں خصوصیت کے ساتھ دو باتیں باتیں بتائی ہیں اول یہ بات کہ مجادلہ کسی چیز کو درست کرنے کے لیے نہیں ہوتا ہے دوم یہ بات کہ ہر ایک چاہتا ہے کہ مد مقابل کو لا جواب کر دیا جائے اس کے لئے کبھی جانہیں کی طرف سے ایسی واہیات باتیں رونما ہوتی ہیں جسے ایک شریف آدمی بالکل پسند نہیں کرتا۔

مجادلہ کس کی طرف سے واقع ہوتا ہے؟

مجادلہ واقع ہونے کی مندرجہ ذیل تین صورتیں ہیں۔

پہلی صورت..... مجادلہ محیب یعنی مدعی کی جانب سے واقع ہو اس صورت میں مدعی اپنے دعویٰ کو دلائل سے ثابت کرنے کے بجائے مد مقابل یعنی سائل کو لا جواب کر نیکی کوشش کرتا ہے اور سائل پر الزام عائد کرتا ہے جس کے سبب کبھی دونوں فریق باہم دست و گریباں بھی ہو جاتے ہیں۔

دوسری صورت..... مجادلہ سائل کی طرف سے واقع ہو اس صورت میں مدعی نے اپنے دعویٰ پر جو دلائل قائم کئے ہوں۔ سائل اس کا نقض یا معارضہ کرنے کی بجائے مد مقابل یعنی مدعی پر الزامات عائد کرتا ہے اور لا جواب کرنے کی کوشش کرتا ہے۔

تیسری صورت..... مدعی اور سائل دونوں کی طرف سے واقع ہو اس صورت میں ہر دو فریق دلائل قائم کرنے کی بجائے ایک دوسرے کو لا جواب کرنے کی کوشش کرتا ہے دونوں طرف سے مجادلہ واقع ہونا لفظ منازعت سے حاصل ہوا کیونکہ یہ باب مفاہلت کا مصدر ہے اور اس باب کی خصوصیات میں سے ایک مشارکت بھی ہے۔

مجادلہ کا حکم..... ہر قسم کے مجادلہ سے بچنا چاہئے ورنہ مجادل اپنے مشن میں کامیاب

اظہار یہ شرح رشیدیہ

ہو جاتا ہے اولاً اس لیے کہ مجادل سے بحث کی وجہ سے اسے بھی مجادل کہا جائیگا تا نیا مجادل چاہتا تھا کہ فریق ثانی کو مجادل بتا دے جس میں وہ کامیاب ہو جاتا ہے۔

والثانی ما بینہ بقولہ والمکابرة هذه ای المنازعة لا لظہار الصواب الا انه لا لالزام الخصم ایضاً کما انه لیس لظہار الصواب وتذکیر الضمیر فی انه لان المصدر ذا التاء یذکر وویؤنث

ترجمہ..... اور ثانی جسے مصنف نے اپنے اس قول سے بیان کیا اور مکابرة بھی یعنی منازعہ ہے اظہار صواب کے لیے نہیں اور مد مقابل کو لا جواب کرنے کے لیے بھی نہیں۔ جیسا کہ بے شک وہ اظہار صواب کے لئے نہیں ہے اور نہ میں ضمیر کا ذکر کرنا اس لیے ہے کہ بے شک مکابرة تا والا مصدر ہے مذکر اور مؤنث دونوں ہوتے ہیں۔

تشریح

سطور مذکورہ میں دو چیزوں کا بیان ہے، ۱- مکابرة کی تعریف ۲- انہ کی ضمیر کا مرجع ۱- مکابرة کی تعریف..... ما تن نے مکابرة کی جو تعریف پیش کی ہے اس تعریف کی روشنی میں مکابرة اور مجادلہ میں یہ فرق معلوم ہوتا ہے کہ مجادلہ میں لا لظہار الصواب اور الالزام خصم دونوں ہوتے ہیں جبکہ مکابرة میں الالزام خصم نہیں ہوتا۔ اس لحاظ سے مجادلہ عام ہے اور مکابرة خاص ہے۔

مناظرہ، مجادلہ اور مکابرة میں نسبت

اول..... مناظرہ، مکابرة اور مجادلہ کے درمیان نسبت تباین کی ہے کیونکہ مناظرہ میں ضروری ہے کہ چابٹین کی طرف سے اظہار صواب کے لئے ہوا سی طرح مجادلہ میں ضروری ہے کہ چابٹین کی طرف سے ارادہ الالزام کا ہو اور مکابرة میں ضروری ہے کہ الالزام نہ ہو اور اظہار صواب بھی نہ ہو۔

دوم..... ان تینوں میں عموم خصوص من وجہ کی نسبت ہے۔

(۲) انہ کی ضمیر کا مرجع..... انہ میں ضمیر مذکر ہے اور اس کا مرجع مکابرة ہے جو کہ مؤنث ہے اس لیے ضمیر مذکر کا مؤنث کی طرف لونا نا صحیح نہیں شارح اس کا جواب دیتے ہوئے فرماتے

ہیں کہ جب مصدر ذوالنہاء ہو تو اس کو مذکر اور مؤنث دونوں طرح پڑھ سکتے ہیں اس لیے مکابرہ کی طرف مذکر کی ضمیر کو لوٹا دیا۔

ثم لما فرغ من تعريف المناظرة وضدبها الدين بهما تبين حقيقتها كما قال المحققون حقائق الاشياء تبين باضدادها و كان النقل من الكتاب او من الشقة في زماننا اولى من الاثبات بالدليل لكونه مفضيا الى كثرة النزاع اوردفه بتعريفه فقال والنقل هو الاتيان بقول الغير على ما هو عليه بحسب المعنى مظهرا انه قول الغير يريد انه لا يلزم في النقل الاتيان بقول الغير بحيث لا يتغير لفظه بل انما يلزم الاتيان به على وجه لا يتغير معناه مع ذلك يلزم اظهار انه قول الغير كان يقول مثلاً قال ابو حنيفة رحمة الله تعالى النية في الوضوء ليست بفرض واما الاتيان بقول الغير على وجه لا يظهر منه انه قول الغير لا صريحاً ولا ضمنياً ولا كناية ولا اشارة فهو اقتباس والمقتبس مدع في اصطلاحهم

ترجمہ..... پھر جب فارغ ہوئے مناظرہ اور اس کی دونوں ضدوں کی تعریف سے جس سے مناظرہ کی حقیقت واضح ہو جائے جیسا کہ محققین نے کہا کہ چیزوں کی حقیقت ظاہر ہوتی ہے اس کی ضدوں سے اور نقل قرآن اور ثقہ لوگوں کی کتاب سے ہمارے زمانے میں عقلی دلائل سے بہتر ہے کیونکہ عقلی دلائل کثرت نزاع کی طرف لے جاتے ہیں اس لیے مناظرہ کے بعد نقل کی تعریف کی۔ پس کہا اور نقل غیر کے قول کو اسی انداز میں لانا جس پر وہ ہے بحسب معنی ظاہر ہو کہ وہ غیر کا قول ہے ارادہ کرتے ہیں کہ نقل میں غیر کے قول کو اسی انداز میں لانا ضروری نہیں جس سے اس لفظ کے لفظ میں تبدیلی ہو بلکہ لازم ہے ایسے انداز میں لانا جس سے معنی تبدیل نہ ہو اور ساتھ ہی ظاہر ہو کہ یہ غیر کا قول ہے مثلاً کوئی شخص کہے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ وضو میں نیت فرض نہیں ہے اور غیر کے قول کو اسی انداز سے لانا کہ ظاہر نہ ہو کہ یہ غیر کا قول ہے نہ صراحۃً نہ ضمناً نہ کنایۃً اور نہ اشارةً تو وہ اقتباس ہے اور اہل مناظر کی اصطلاح میں مدعی کو مقتبس کہتے ہیں۔

تشریح

سطور مذکورہ میں دو چیزوں پر بحث کی گئی ہے (۱) ماقبل سے مطابقت (۲) نقل کی تعریف۔

(۱) ماقبل سے مطابقت جب ماتن مناظرہ اور اسکی دونوں ضدوں یعنی مجادلہ اور مکابرہ کی تعریف سے فارغ ہوئے تو نقل کی تعریف کی اس کے علاوہ اور چیزوں کی تعریف کیوں نہیں کی تو اس کا جواب دیتے ہوئے شارح کہتے ہیں کہ دلائل دو طرح کے ہوتے ہیں ایک نقلی جیسے قرآن وحدیث اور ثقہ کتابوں سے دوسرے عقلی جسے انسان اپنی عقل سے مطابقت کر کے سمجھتا ہے ان دونوں دلیلوں میں سے اصل نقلی دلیل ہے بالخصوص ہمارے زمانے میں کیونکہ ہر آدمی عقلی دلیل کو ماننے کے لیے تیار نہیں ہوتا لیکن قرآن وحدیث کے دلائل کو ماننے پر مجبور ہو جاتا ہے لہذا عقلی دلیل پر نقلی دلیل مقدم ہے اور چونکہ مناظرہ کی حقیقت دلائل قائم کرتا ہے اس لیے مناظرہ کی تعریف کے بعد نقل کی تعریف پیش کی۔ یہ ہے ماقبل سے مطابقت کی صورت۔

(۲) نقل کی تعریف ماتن نے نقل کی جو تعریف کی ہے اس سے دو فائدے حاصل ہوئے اولاً بحسب المعنی کی قید سے یہ حاصل ہوا کہ قول غیر کو لفظ لانا ضروری نہیں جبکہ معنی میں کوئی تبدیلی واقع نہ ہو ثانیاً مظہر ابنہ قول الغیر سے یہ فائدہ حاصل ہوا کہ قول غیر ایسی وجہ پر ہونا ضروری ہے جس سے ظاہر ہو کہ غیر کا قول ہے اس کی مثال یوں سمجھیں کہ ایک آدمی مناظرہ کرتا ہوا امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول نقل کرتا ہے قال ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ النیۃ فی الوضوء لیست بفرض مذکورہ عبارت اگرچہ ان الفاظ کے ساتھ فقہ یا اصول فقہ کی کسی کتاب سے ثابت نہ ہو لیکن معنی کے اعتبار سے ثابت ہوتا ہے نقل کہا جائے گا سائل کا یہ اعتراض بے جا ہوگا کہ ان ہی الفاظ کے ساتھ امام صاحب کا قول دکھاؤ بلکہ سائل یہ کہہ سکتا ہے کہ کس کتاب میں ہے مدعی یہ کہے کہ ہدایہ میں پھر سائل کہے ہدایہ دکھاؤ مدعی دکھاؤ مدعی کا نقل کی ذمہ داری ادا ہو گئی یہاں یہ بات بھی واضح رہے کہ ناقل کے ذمہ صرف کتاب دکھا کر نقل عبارت کی تصحیح ہے اس حکم کی علت نہیں ہے مثلاً: امام صاحب نے فرمایا کہ وضو میں نیت فرض نہیں ہے ناقل کے ذمہ صرف کتابوں سے اتنا ثابت کرنا کافی ہے نیت فرض کیوں نہیں ہے اس کی علت بیان کرنا نقل کی ذمہ داری نہیں ہے۔

اقتباس کی تعریف غیر کے قول کو اس انداز سے نقل کرنا جس سے صراحۃً ضمناً، کنایۃً

اور اشارۃً یہ ثابت نہ ہو کہ غیر کا قول ہے اقتباس کہلاتا ہے۔

نقل پر تقریر آخر

جب انسان کلام کرتا ہے تو اس کی دو صورتیں ہوتی ہیں اول مہملات جیسے جسق، مسق وغیرہ دوم موضوعات۔ اول بحث سے خارج ہے ثانی کی پھر دو صورتیں ہوں گی اول مفرد جیسے لفظ زید دوم مرکب۔ ثانی کی پھر دو صورتیں ہوں گی اول مرکب تام دوم مرکب غیر تام جیسے غلام زید اول کی دو صورتیں ہوں گی خبر جیسے زید قسائم انشاء جیسے اضرب تو مارے انسان اگر کلام تام خبری سے کرے تو دو حال سے خالی نہ ہوگا یا تو ناقل ہوگا یا مدعی اور مفرد، مرکب غیر تام میں حکم مفقود ہے اس لیے دعویٰ اور نقل جاری نہیں ہو سکتا لہذا اہل مناظرہ مرکب تام سے بحث کرتے ہیں خواہ نظری ہو یا بدیہی غیر اولی۔

ثم اعلم انه بعد ما نقل احد المتخصصين قولاً ان كانت صحته وكونه مطابقاً للواقع معلومة للآخر فلا يصح طلب تصحيحه فانه مع العلم بذلك طلب تصحيحه كان مكابراً او مجادلاً وان لم تكن معلومة لا بدله من طلب التصحيح والالم يكن مناظراً ولذا اردف قدس سره تعريف النقل بتعريف النقل فقال تصحيح النقل هو بيان صدق نسبة ماى قول نسب الى المنقول عنه قوله تصحيح النقل اولى من قول القاضى العضد صحة النقل لان الظاهر منه كون النقل صحيحاً ولا يطلب ذالك بل يطلب التصحيح وهو اظهار ان مانسب الناقل الى المنقول عنه منسوب اليه فى نفس الامر فافهم وترك العطف لان التصحيح من متعلقات النقل

ترجمہ..... پھر تو جان متحاشمین میں سے کسی ایک کی نقل کے بعد اگر اس کی صحت اور اس کا واقع کے مطابق ہونا دوسرے کو معلوم ہو تو طلب تصحیح صحیح نہیں ہے پس بے شک علم ہونے کے باوجود تصحیح طلب کرنا یا تو مکابرہ ہوگا یا مجادلہ اور اگر معلوم نہ ہو تو طلب تصحیح ضروری ہے ورنہ مناظرہ نہ ہوگا اس لیے مصنف نے نقل کی تعریف کے بعد تصحیح نقل کی تعریف کی۔ پس کہا تصحیح نقل وہ بیان ہے جس میں قول کی نسبت منقول عنہ کی

طرف صدق کیساتھ ثابت کرنا ہے اور مصنف کا تصحیح نقل کہنا بہتر ہے قاضی عضد الدین کے صیغہ النقل کہنے سے۔ اس لیے کہ اس سے ظاہر ہوتا ہے نقل کا صحیح ہونا اور اس سے یہ طلب نہیں کرتے بلکہ تصحیح طلب کرتے ہیں اور وہ ناقل کی نسبت منقول عنہ کی طرف منسوب الیہ نفس الامر میں ظاہر کرنا ہے پس اس پر غور کرو اور حرف عطف کو ترک کیا اس لیے کہ تصحیح نقل کے متعلقات میں سے ہے۔

تشریح

سطور مذکورہ میں تین چیزوں کا بیان ہے

(۱) ما قبل سے مطابقت (۲) قیودات کے فوائد (۳) حرف عطف کا ترک

(۱) ما قبل سے مطابقت..... مدعی جب اپنے دعویٰ پر دلیل نقل کرے گا تو سائل کو حق حاصل ہے کہ نقل کی تصحیح طلب کرے مثلاً: اگر کوئی شخص یہ کہے کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول ہے کہ فاسق معلن کی امامت مکروہ ہے سائل یہ سن کر کہے گا کہ امام صاحب کا یہ قول کس کتاب میں ہے؟ مدعی کہے گا حدایہ اولین میں ہے اب اگر ہدایہ اولین میں امام صاحب کا مذکورہ قول مل جائے تو تصحیح ہے اس مثال سے دو باتیں سامنے آئیں اول یہ کہ مدعی نے اپنے دعویٰ پر امام صاحب کا قول نقل کیا دوم یہ کہ قول کی تصحیح ہدایہ اولین سے کی چونکہ نقل کے بعد تصحیح نقل کی ضرورت پڑتی ہے اس لیے ماتن نے نقل کے بعد تصحیح نقل کی تعریف پیش کی۔

(۲) قیودات کے فوائد..... ماتن نے تصحیح کا لفظ استعمال کیا ہے جس سے یہ فائدہ حاصل ہوا کہ منقول کو نفس الامر میں ثابت کیا جائے حالانکہ قاضی عضد الدین نے صحة النقل کہا ہے اور صحة النقل کہنے سے نقل کا صحیح ہونا ظاہر ہوتا ہے جو کہ اس مقام پر مطلوب نہیں ہے اس لیے صحة النقل سے بہتر ہے کہ تصحیح نقل کہا جائے اور ماتن نے یہی کہا ہے۔

(۳) حرف عطف کا ترک..... ماتن نے نقل کی تعریف کے بعد تصحیح نقل کی تعریف کی تو درمیان میں حروف عطف میں سے کوئی حرف نہیں لائے اس کی وجہ یہ ہے کہ تصحیح نقل دراصل نقل ہی کے متعلقات میں سے ہے اس لیے حرف عطف لا کر تغایر پیدا نہیں کیا۔

والمدعی من هذا اولی من قول البعض مالا ان المناظرۃ انما تكون بین ذوات العقول نصب نفسه لاثبات الحكم ای تصدی لان یتثبت الحكم الخبری الذی تکلم به من حیث انه اثبات فلا یرد ما قبل انه یرد هذا التعریف علی الناقض بالنقض الاجمالی والمعارض وهما لیسابعدعین فی عرفهم لانها لم تصدیا لاثبات الحكم من حیث انه اثبات بل من حیث انه نفی لاثبات حکم تصدی باثباته الخصم ومن حیث انه معارضة لدلیلہ بالدلیل فیما اذا کان الحكم نظر یاو التنبیه فیما اذا کان بدیهیاً غیر اولی قال المصنف فیما نقل عنه فیہ مسامحة لان التنبیه لا یفید الاثبات کما سیجسی تم کلامه

ترجمہ۔۔۔ اور مدعی وہ ہے جو یہ بہتر ہے ان بعض کے قول سے جس میں کہا گیا ہے ما اس لیے کہ مناظرہ ذوی العقول کے درمیان ہوتا ہے اپنے آپ کو حکم کے اثبات کے لئے نصب کرے یعنی روک لے اس لیے کہ وہ حکم خبری کو ثابت کرنا ہے وہ جس میں کلام کرے گا اس حیثیت سے کہ یہ ثابت ہے پس اعتراض نہیں وارد ہوگا جو کہ کہا گیا ہے کہ یہ تعریف ناقض بالنقض الاجمالی اور معارض پر صادق آ رہی ہے حالانکہ یہ دونوں اہل مناظرہ کی اصطلاح میں مدعی نہیں ہے اس لیے کہ دونوں نے اپنے آپ کو مقرر نہیں کیا ہے ایسے حکم کے اثبات کے لئے جس کو ثابت کرنا ہے بلکہ وہ اپنے آپ کو مقرر کرتے ہیں اس حیثیت سے کہ بے شک وہ نفی ہے اثبات حکم کے لئے مد مقابل نے اپنے آپ کو نصب کیا اس کے اثبات کے لئے اور اس حیثیت سے کہ بے شک وہ معارض ہے دلیل سے دلیل کے لئے ان میں جب حکم نظری ہو یا تنبیہ ان میں جب حکم بدیہی غیر اولی ہو اور مصنف نے اس میں کہا جو ان سے نقل ہے اس میں تسامح ہے اس لیے کہ تنبیہ اثبات کا فائدہ نہیں دیتی جیسا کہ عنقریب آئے گا مصنف کا کلام مکمل ہوا۔

تشریح

سطور مذکورہ میں تین چیزوں پر بحث کی گئی ہے۔

(۱) مدعی کی تعریف پر تبصرہ (۲) اعتراض (۳) مناظرہ کن امور میں ہونا چاہئے

(۱) مدعی کی تعریف پر تبصرہ..... مدعی کی تعریف ماتن نے ان الفاظ میں کی ہے و الحمد للہ من نصب نفسه لاثبات الحكم بالدليل او التنبیه اس تعریف میں من کا لفظ ماتن نے استعمال کیا جبکہ بعض لوگوں نے من کے بجائے ما کا لفظ استعمال کیا ہے من ذوی العقول کے لئے اور ما غیر ذوی العقول کے لئے استعمال ہوتا ہے مناظرہ چونکہ ذوی العقول کے مابین ہوتا ہے اس لئے شارح کہتے ہیں کہ یہ تعریف اولیٰ ہے دوسروں کی تعریف سے ما کا استعمال اگرچہ مجازی طور پر ذوی العقول کے لئے آتا ہے لیکن حقیقی استعمال غیر ذوی العقول میں ہی ہے اس لیے جب حقیقت حذر نہ ہو تو مجازی کی طرف جانا جائز نہیں ہے اس لیے من کا استعمال بہ نسبت ما کے اولیٰ ہے۔

(۲) اعتراض..... یہاں پر ایک اعتراض یہ ہوتا ہے کہ مدعی کی یہ تعریف ناقض بالتحقق الاجمال اور معارض پر صادق آتی ہے۔

جواب..... اس کا جواب شارح کی کتاب میں موجود ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ناقض بالتحقق الاجمالی اور معارض نے اپنے آپ کو کسی حکم کے اثبات کے لئے نصب نہیں کیا بلکہ یہ دونوں حکم کی نفی کرنا چاہتا ہے اس لیے مدعی کی تعریف ان دونوں پر صادق نہیں آتی ناقض اجمالی اور معارضہ کی تعریف انشاء اللہ مختصر یہ آئے گی۔

(۳) مناظرہ کن امور میں ہونا چاہئے..... مناظرہ دو ہی پر ہو سکتا ہے اول نظری مجہول۔ مثلاً العالم متغیر و کل متغیر حادث نتیجہ العالم حادث یعنی عالم متغیر ہے اور ہر وہ جو متغیر ہے حادث ہوتا ہے نتیجہ یہ نکلا کہ عالم حادث ہے حکماء کے دوسرے گروہ کا کہنا ہے کہ العالم مستغن عن المؤثر و کل ما هذا شأنه فهو قديم نتیجہ العالم قدیم یعنی عالم اثر قبول کرنے سے مستغنی ہے اور ہر وہ جس کی یہ شان ہو وہ قدیم ہوتا ہے نتیجہ یہ نکلا کہ عالم قدیم ہے اب اس نظریہ پر مناظرہ ہوگا کیونکہ ہر ایک دوسرے سے متضاد ہے دوم بدیہی غیر اولیٰ مثلاً حقائق الاشياء ثابتہ یعنی اشیاء کی حقیقتیں ثابت ہیں سوفسطائی کہہ کہ ہم نہیں مانتے کہ اشیاء کی حقیقت ثابت ہے اور یہ کس تنبیہ سے ثابت ہوتا ہے چونکہ دونوں بدیہی غیر اولیٰ میں مختلف ہو گئے اس لیے اب اس میں مناظرہ ہوگا۔

بدیہی غیر اولی..... بدیہی غیر اولی ایسی چیزوں کو کہتے ہیں جس میں کوئی خفاء ہو عقل اگر معمولی توجہ ڈالے تو خفاء دور ہو جائے مثال گزر چکی ہے۔

بدیہی اولی..... بدیہی اولی ایسی چیزوں کو کہتے ہیں جس میں کوئی خفاء نہ ہو اور عقل بغیر غور و فکر کے اسے حاصل کرے مثلاً سورج نکلا ہوا ہو۔ اب سورج نکلنے پر مناظرہ نہیں ہوگا کیونکہ یہ کوئی ایسی چیز نہیں ہے جس کو آدمی غور و فکر کے بعد حاصل کرتا ہے۔

انتباہ..... مناظرہ اگر نظری مجہول پر ہو تو مدعی اسے دلائل سے ثابت کرے گا اور اگر بدیہی غیر اولی پر ہو تو مدعی تنبیہ سے ثابت کریگا اس لیے ماتن نے تعریف میں بالدلیل اور التنبیہ فرمایا۔

فان قلت لما كان التنبیه غیر مفید للاثبات لا یصح تعلق قوله بالتنبیه بقوله
لائیات الحکم فكیف حکم بالمسامحة النی ہی ارادة خلاف الظاهر قلت
یمکن تصحیح التعلق بارادة عموم المجاز فی الاثبات بان یراء بالاثبات
تمکین الحکم فی ذهن المخاطب وذاك قد یكون بالاثبات وقد یوجد
بالاظہار ثم عرف مولانا عصام الملة والدين فی شرحه للرسالة العضدية
المدعی بقوله هو من یفید مطابقة النسبة للواقع وقیل فیہ نظر اذ هو یرصد
علی کل من قال بحمل لافادتها کلها الصدق بالاتفاق ولكن بعضها لا یدعی
بها الصدق كاطراف الشرطیات فلا یكون التعریف مطرذا اقول معنی کلامه
ان المدعی من تصدی نفسه لافادة مطابقة النسبة الخبریة للواقع علی ان
اطراف الشرطیات حین کونها اطرافا لها لیست بحمل ثم المدعی ان شرع
فی الدلیل الانی یستوی مستدلا وان شرع فی الدلیل اللمی یستوی معللا وقد
یستعمل کل منهما مقام الآخر بمعنی المتمسک بالدلیل مطلقا

ترجمہ..... پس اگر تو کہے کہ تنبیہ اثبات کے لئے غیر مفید ہے اس لیے ماتن کے قول اور
التنبیہ کو لائیات الحکم کے متعلق بتانا درست نہیں تو کیسے مسامحت کے ساتھ حکم کا
فائدہ ہوگا اور وہ ظاہر کے خلاف ارادہ کرتا ہے میں کہتا ہوں اثبات میں عموم مجاز کے ارادہ
کے ساتھ تعلق کا صحیح ہونا ممکن ہے اثبات سے مراد مخاطب کے ذہن میں حکم کو قائم رکھنا ہے

اور یہ کبھی اثبات ہوتا ہے اور کبھی یہ اظہار کیساتھ پایا جاتا ہے پھر مولانا عصام الدین نے اپنے رسالے عضد یہ میں مدعی کی تعریف اس قول کے ساتھ کی کہ مدعی وہ ہے جو واقع کے لیے نسبت کے مطابق ہونے کا فائدہ دے اور کہا گیا ہے کہ اس میں غور و فکر ہے جبکہ یہ تعریف ہر اس شخص پر صادق آتی ہے جو چند جملے کہے اس کے لئے جس میں سب کے سب بالاتفاق صادق ہوں لیکن اس کے بعض کے بارے میں صدق کا دعویٰ نہیں کیا گیا ہے جیسے شرطیات کے اطراف۔ پس تعریف دخول غیر سے مانع نہیں میں کہتا ہوں ان کے کلام کا معنی یہ ہے کہ بے شک مدعی وہ ہے جس نے اپنے آپ کو پابند کیا واقع کے لیے نسبت خبریہ کے مطابق ہوتا اس پر کہ بے شک اطراف شرطیات اس حیثیت سے کہ اطراف جمل نہیں پھر مدعی اگر دلیل فی شروع کرے تو اس کا نام مستدل ہے اور اگر دلیل لمی شروع کرے اس کا نام مغلل ہے اور کبھی ان میں ہر ایک دوسرے مقام میں استعمال ہوتا ہے یعنی مطلق دلیل پکڑنے کے معنی میں۔

تشریح

سطور مذکورہ میں تین چیزوں پر بحث کی گئی ہے

(۱) اعتراض (۲) مولانا عصام صاحب کی تعریف (۳) دلیل کی قسمیں

(۱) اعتراض..... اس اعتراض کا جواب مصنف نے خود دیا ہے اور اعتراض ہذا مصنف کی حاشیہ منہیہ سے منقول ہے رشیدیہ کی عبارت میں اعتراض مع جواب منقول ہے۔

تسامح کی تعریف..... ظاہر کے خلاف معنی کا ارادہ کرنا تسامح کہلاتا ہے۔

عموم مجاز کی تعریف..... عموم مجاز اس مجاز کو کہتے ہیں جس میں حقیقت کے افراد بھی شامل ہوں مثلاً: اگر کوئی آدمی حلف اٹھائے کہ گندم نہیں کھائے گا تو ایسی صورت میں امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک عین گندم کھانے سے حائث ہوگا اور روئی کھانے سے حائث نہیں ہوگا۔ صاحبین کے نزدیک روئی کھانے سے بھی حائث ہوگا کیونکہ یہاں عموم مجاز پایا جا رہا ہے۔

(۲) مولانا عصام کی تعریف..... رسالہ عضد یہ میں مولانا عصام نے مدعی کی جو تعریف کی

ہے اس تعریف پر ایک اعتراض واقع ہوتا ہے شارح نے اعتراض نقل کر کے اس کا جواب دیا ہے جو کہ رشیدیہ کی عبارت میں موجود ہے۔

اطراف شرطیات..... اطراف شرطیات سے مراد مقدم اور تاہی ہے جیسے کسالت الشمس طالعہ اس مثال میں شمس مقدم ہے اور طالعہ تاہی کیونکہ قضیہ شرطیہ میں پہلے جزء کو مقدم اور دوسرے جزء کو تاہی کہتے ہیں

(۳) دلیل کی قسمیں..... دلیل کی قسمیں حسب ذیل ہیں۔

اول عقلی..... یہ اس دلیل کو کہتے ہیں جس میں صغریٰ اور کبریٰ دونوں عقلی ہوں جیسے العالم متغیر و کل متغیر حادث اس مثال میں العالم متغیر صغریٰ ہے اور کل متغیر حادث کبریٰ ہے۔

دوم عقلی و نقلی..... یہ اس دلیل کو کہتے ہیں جس میں صغریٰ یا کبریٰ دونوں میں سے ایک عقلی ہو اور ایک نقلی جیسے شوافع کا کہنا۔ النبیۃ فی الوضوء شرط لانہ عمل وانما الاعمال بالنبات اس مثال میں النبیۃ فی الوضوء شرط لانہ عمل صغریٰ ہے انما الاعمال بالنبات کبریٰ ہے صغریٰ عقلی ہے اور کبریٰ نقلی ہے یا اس کے عکس۔

سوم نقلی..... یہ اس دلیل کو کہتے ہیں جس میں صغریٰ اور کبریٰ دونوں نقلی ہوں جیسے نـارک المامور عاص و کل عاص يستحق العقاب اس مثال میں تارک المامور عاص صغریٰ ہے اور یہ اللہ کے فرمان اقْعَصِیْتَ اَمْرَی سے ماخوذ ہے۔ کل عاص يستحق العقاب کبریٰ ہے اور یہ اللہ کا فرمان وَمَنْ یَعْصِ اللّٰہَ وَرَسُوْلَہٗ فَاِنَّ لَہٗ نَارَ جَہَنَّمَ سے ماخوذ ہے۔

دلیل عقلی کی دو قسمیں ہیں (۱) دلیل لمی (۲) دلیل انی

(۱) دلیل لمی..... یہ اس دلیل کو کہتے ہیں جس میں علت سے معلول پر استدلال کیا گیا ہو جیسے ہذا متعفن الاخلاط و کل متعفن الاخلاط فهو محموم فهذا محموم اس مثال میں ہذا محموم معلول ہے اور متعفن الاخلاط علت ہے علت سے معلول پر استدلال کیا۔

(۲) دلیل انی..... یہ اس دلیل کو کہتے ہیں جس میں معلول سے علت پر استدلال کیا گیا ہو جیسے ہذا محموم و کل محموم متعفن الاخلاط فهذا متعفن الاخلاط اس مثال کو سمجھنے

اظہار شرع رشیدیہ

۶۰

کے لئے دلیل ملی کو عکس کر کے سمجھیں دوسرے الفاظ میں یوں کہیں کہ استاد شاگرد سے کہتا ہے کہ مدرسہ کیوں نہیں آتے شاگرد کہتا ہے کہ مدرسہ میں پڑھائی نہیں ہوتی اس لیے نہیں آتا اب استاد عکس کر کے یوں کہے کہ جب تم نہیں آؤ گے تو پڑھائی کیا ہوگی۔

اعتراض: مدعی اگر دلیل ملی قائم کرے تو اسے معلل کہا جاتا ہے اور اگر دلیل انی قائم کرے تو مستدل کہا جاتا ہے۔

والسائل من نصب نفسه لقيه اى لنفى الحكم الذى ادعاه المدعى
بلا نصب دليل عليه فعلى هذا يصدق على المناقض فقط وقد يطلق
ما هو اعم وهو كل من تكلم على ما تكلم به المدعى اعم من ان يكون
مانعا او ناقضا او معارضا

ترجمہ..... اور سائل وہ ہے جس نے اپنے آپ کو پابند بنایا ہو اس کی نفی کے لئے یعنی ایسے حکم کی نفی کے لیے جس کا دعویٰ مدعی نے کیا ہو اس پر بغیر دلیل قائم کئے۔ پس اس تعریف پر صرف مناقض صادق آتا ہے اور کبھی عمومی طور پر اس کا اطلاق ہر اس شخص پر ہوتا ہے جس نے مدعی کے خلاف کلام کیا ہو یا خواہ وہ مانع ہو یا نقض ہو یا معارض ہو۔

تشریح

سطور مذکورہ میں دو چیزوں پر بحث کی گئی ہے (۱) سائل کی تعریف (۲) اعتراض

۱- سائل کی تعریف: سائل کی تعریف متن کتاب میں موجود ہے یعنی سائل وہ ہے جو اپنے آپ کو مدعی کے دعویٰ میں جو حکم ہے اس کی نفی کا پابند بنالے سائل اور مدعی کی تعریف سے یہ بات سامنے آتی ہے کہ مدعی کے ذمہ اپنے دعویٰ کے حکم پر دلیل قائم کرنا ہے اور سائل کے ذمہ تین باتیں ہیں،

☆ اول نفی..... یعنی مدعی نے جو دلیل قائم کی ہے اس دلیل کو باطل کرے۔

☆ دوم منع..... یعنی مدعی نے جو دعویٰ کیا ہے اس دعویٰ کے حکم پر دلیل طلب کرے۔

☆ سوم معارضہ..... یعنی مدعی نے جو دعویٰ کیا ہے جس قسم کی دلیل قائم کی ہے اسی قسم کی دلیل سائل قائم کرے ان تینوں پر تفصیلی گفتگو انشاء اللہ عنقریب کی جائے گی۔

☆ اعتراض..... جیسا کہ اوپر کی بحث سے معلوم ہو چکا ہے کہ سائل کے ذمہ تین چیزیں ہیں لیکن سائل کی مذکورہ تعریف سے صرف اس کا مناقض ہونا ثابت ہو رہا ہے باقی دو پر اس کا اطلاق نہیں ہو رہا ہے۔

جواب..... شارح علیہ الرحمۃ اس کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ کبھی عمومی طور پر مطلق سائل کا لفظ ایسے شخص پر بولا جاتا ہے جو بغیر کسی قید کے مدعی کے دعویٰ کے حکم کی نفی کرتا ہو ایسی صورت میں سائل کا اطلاق متذکرہ تینوں چیزوں پر یعنی ناقض، معارض اور مانع پر ہو جائے گا جو اعتراض وارد ہوا تھا وہ رفع ہو گیا۔

والدعویٰ ماای قضیۃ یشتمل علی الحکم اشتمال الكل علی الجزء المقصود اثباته بالدلیل او اظهاره بالتنبیه وفيه انه قد یكون الحکم المدعی بدیهیا اولیا ویمكن ان یقال اذا کان الحکم کذا لک لم یتحقق المناظرۃ لانه لم ینکره الامجادل او مکابر ویسمى ذالک من حیث انه یرد علیہ او علی دلیلہ السؤال او البحت مسئلة و مبحثاً ومن حیث انه یتستاد من الدلیل نتیجة ومن حیث انه قد یكون کلیاً قاعدة وقانوناً

ترجمہ..... اور دعویٰ وہ قضیہ ہے جو ایسے حکم پر مشتمل ہوتا ہے جیسے کل کا جزء مقصود پر مشتمل ہونا اس کا ثبوت دلیل سے ہوگا یا اس مقصود کا اظہار تنبیہ سے ہوگا اور اس میں غور و فکر ہے کہ بے شک کبھی مدعی کا حکم بدینیہ اولیٰ ہوتا ہے اور ممکن ہے کہ کہا جائے کہ جب ایسا ہو مناظرہ متحقق نہیں ہوگا اس لیے کہ اس کا انکار مجادل یا مکابر ہی کرے گا اور اس حیثیت سے کہ اس پر اعتراض وارد ہو یا اس کی دلیل پر اعتراض وارد ہو یا اس پر بحث کی جائے مسئلہ اور بحث کہا جاتا ہے اور اس حیثیت سے کبھی بے شک وہ کلی ہوتا ہے قاعدہ اور قانون کہا جاتا ہے۔

تشریح

طور مذکورہ میں عمومی طور پر دو چیزوں پر بحث کی گئی ہے۔

Click For More Books

۱- دعویٰ کی تعریف ۲- چند اصطلاحات کی تقریر

دعویٰ کی تعریف..... میں ماتن نے مقصود بیان کرنے کے لیے دو طریقے بتائے ہیں۔

☆ طریقہ اول..... اگر دعویٰ نظری مجہول ہو تو اس کا اثبات دلیل سے ہوگا مثلاً اگر کوئی شخص یہ دعویٰ کرے کہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی صفوں میں سے ایک صفت قرآن مجید میں یہ بتائی گئی ہے کہ وَمَا اَرْسَلْنَاكَ اِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِیْنَ دوسری جگہ اللہ فرماتا ہے وَرَحْمَتِیْ وَسِعَتْ كُلَّ شَیْءٍ پہلی آیت صغریٰ اور دوسری آیت کبریٰ ان دونوں کو ملا کر نتیجہ اخذ کیا کہ جب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اللہ کی طرف سے رحمت بن کر آئے اور اللہ کی رحمت ہر چیز پر محیط ہے تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام حاضر و ناظر ہیں اس کو مصنف نے المقصود اثباتہ بالدلیل سے تعبیر کیا ہے۔

☆ طریقہ ثانی..... اور دعویٰ بدیہی غیر اولیٰ ہو تو اس کا ثبوت تنبیہ سے ہوگا مثلاً: حقائق الاشیاء ثابتہ یعنی تمام اشیا کی حقیقتیں ثابت ہیں سو فسطائی کہے کہ میں نہیں مانتا کہ تمام چیزوں کی حقیقتیں ثابت ہیں ایسا کیوں نہیں ہو سکتا کہ جس طرح سراب دیکھنے والا یہ سمجھے کہ پانی ہے لیکن قریب جا کر جب دیکھتا ہے تو پانی کا وجود نہیں ہے اس اعتراض پر اہل حق اس تنبیہ سے دعویٰ ثابت کر رہے ہیں کہ جب اہل اشیا کو اپنی آنکھوں سے دیکھ رہے ہیں تو اس کی کچھ نہ کچھ حقیقت ضرور ہے مصنف نے اس کی طرف او اظہارہ بالتنبیہ کہہ کر اشارہ کیا۔

☆ اعتراض..... اگر مدعی بدیہی اولیٰ ہو تو اس کو کس دلیل سے ظاہر کیا جائیگا کیونکہ ماتن کی تعریف سے یہ معلوم ہوا کہ مدعی اگر نظری ہو تو دلیل سے ثابت کریں گے اور بدیہی غیر اولیٰ ہو تو تنبیہ سے ثابت کریں گے۔

☆ جواب..... مدعی اگر بدیہی اولیٰ ہو تو مناظرہ نہیں ہوگا کیونکہ ایسے دعویٰ پر انکار و تنبیہ مختص کرے گا جو محال یا مکابر ہوگا اور یہاں مناظرہ کی بات ہو رہی ہے۔

چند اصطلاحات کی تعریفات

مسئلہ: اگر دعویٰ اس حیثیت سے ہو کہ اس پر یا اس کی دلیل پر اعتراض وارد ہو تو اسے مسئلہ کہتے ہیں۔

مبحث: اگر دعویٰ اس حیثیت سے ہو کہ اس پر بحث کی جاتی ہو بحث کہتے ہیں۔

نتیجہ: اگر دعویٰ اس حیثیت سے ہو کہ وہ دلیل سے مستفاد ہو تو نتیجہ کہتے ہیں

قاعدہ قانون: اگر دعویٰ اس حیثیت سے ہو کہ کئی ہوا قاعدہ یا قانون کہتے ہیں۔ دعویٰ اس حیثیت سے ہو کہ اس میں صدق اور کذب کا احتمال ہو خبر کہتے ہیں۔

مقدمہ: اگر دعویٰ اس حیثیت سے ہو کہ دلیل کا جزء ہو مقدمہ کہتے ہیں۔ پیش کردہ اصطلاحات کو خوب اچھی طرح ذہن نشین کر لیں کیونکہ مناظرہ میں اس کی ضرورت ہوتی ہے۔

والمطلوب اعم من الدعوی تصوری کما هیة الانسان مثلاً او تصدیقی مثل العالم حادث ویسمی من حیث انه موضع الطلب کانه یقع فیہ الطلب مطلباً ایضاً و قد یقال المطلب دون المطلوب لما یطلب به التصورات مثل قولهم الانسان ما هو والتصدیقات کما یقال هل العالم حادث ولما کان اکتساب المطلوب التصوری بالتعریف و اکتساب التصدیقی بالدلیل

ترجمہ..... اور مطلوب دعویٰ سے عام ہے تصوری جیسے انسان کی ماہیت یا تصدیقی جیسے عالم حادث ہے اور اس حیثیت سے طلب کی جگہ ہو گویا کہ اس میں طلب واقع ہوتی ہو مطلب کہا جاتا ہے اور مطلوب کے علاوہ مطلب بھی کہتے ہیں جب اس سے تصورات طلب کئے جائیں جیسے انسان کیا ہے؟ اور تصدیقات طلب کی جائیں جیسے کیا عالم حادث ہے؟ اور مطلوب تصوری کا اکتساب تعریف سے ہوگا اور مطلوب تصدیقی کا اکتساب دلیل سے۔

تشریح

طور مذکورہ میں مطلوب یا مطلب پر بحث کی گئی ہے جس کی تفصیل کچھ اس طرح ہے۔
مطلوب کا استعمال..... مطلوب کبھی تصوری ہوتا ہے جیسے اشیاء کے حقائق اور اسکی مابین

اظہار یہ شرح رشیدیہ

۶۴

وغیرہ مطلوب جب تصوری ہو تو تعریف کرنے سے حاصل ہوگا۔ مثلاً ماہیت انسان وغیرہ مطلوب ہو تو انسان کی تعریف کرنے سے حاصل ہوگا جیسے حیوان ناطق اور کبھی مطلوب تصدیقی ہوتا ہے جیسے قضایا۔ مطلوب جب تصدیقی ہو تو اس وقت دلیل دینے سے حاصل ہوگا مثلاً عالم کے حادث اور قدیم کی تصدیق اگر مطلوب ہو تو فقط عالم اور حدوث یا قدیم کی تعریف سے حاصل نہیں ہوگا بلکہ اس کے واسطے دلیل کی ضرورت پڑے گی اور وہ یہ ہے العالَم متغیر و کل متغیر حادث فالعالم حادث العالم مستغن عن المؤثر و کل ما هو شانه فهو قدیم فالعالم قدیم۔

دعویٰ کا استعمال..... دعویٰ فقط تصدیقات میں استعمال ہوتا ہے اس حیثیت سے جہاں دعویٰ صادق آئے گا وہاں مطلوب بھی صادق آئے گا لیکن یہ ضروری نہیں کہ جہاں مطلوب صادق آئے وہاں دعویٰ بھی صادق آئے۔

مطلوب اور دعویٰ میں نسبت..... متذکرہ تشریح کی روشنی میں ان دونوں کے درمیان عموم خصوص مطلق کی نسبت پائی جا رہی ہے یعنی مطلوب عام ہے اور دعویٰ خاص ہے۔

تصور کی تقسیم..... اس کی دو قسمیں ہیں (۱) تصور معدوم الوجود (۲) تصور بحسب الوجود

(۱) تصور معدوم الوجود..... یہ وہ تصور ہے جس میں شے کا صرف تصور ہوتا ہے لیکن خارج میں اس کا وجود معدوم ہوتا ہے جیسے عنقاء یہ ایک پرندہ تھا اب اس کا وجود دنیا میں نہیں ہے لیکن اس کا تصور پایا جاتا ہے اس تصور کے بارے میں صرف تشریح طلب کی جائے گی۔

(۲) تصور بحسب الوجود..... یہ وہ تصور ہے جس میں شے کا تصور بھی ہوتا ہے اور شے خارج میں بھی پائی جاتی ہے مثلاً زید اس تصور کے بارے میں حقیقت طلب کی جائے گی۔

تصدیق کی تقسیم..... (۱) تصدیق وجود شے فی نفسہ (۲) تصدیق وجود شے علی صفتہ اخروی

(۱) تصدیق وجود شے فی نفسہ..... یہ وہ تصدیق ہے جس میں فی نفسہ شے کا وجود پایا جاتا ہے مثلاً زید موجود۔ اس مثال میں موجود کا اطلاق صرف زید پر ہوگا اس تصدیق میں صرف بساط طلب کئے جاتے ہیں۔

(۲) تصدیق وجود شے علی صفتہ اخروی..... یہ وہ تصدیق ہے جس میں ایک کے وجود سے

دوسرے کا وجود مستلزم ہو مثلاً جب مینا کہا جائے گا تو باپ کی تصدیق لازم آئے گی اس تصدیق میں مرکبات طلب کئے جاتے ہیں۔

وكانت التصورات مقدمة على التصديقات قدم تفصيل التعريف بحيث يعلم منه تعريف اقسامه —

ترجمہ..... اور تصورات تصدیقات پر مقدم ہیں اس لیے تعریف کی تفصیل کو مقدم کیا اس حیثیت سے کہ اس کے جاننے سے اس کی اقسام کی تعریف بھی حاصل ہوگی۔

تشریح

سطور مذکورہ میں مابعد اور ماقبل کی مناسبت کو بیان کیا گیا ہے جس کی تفصیل یوں ہے کہ تصورات تصدیقات پر مقدم ہیں اور یہ تقدم بھی طبعی ہے اس لیے اولاً تصور کی تعریف اس کی تقسیم کی معرفت پر کلام کریں گے اس کے بعد تصدیقات پر یہی مناسبت ہے۔ علم نحو میں کلمہ کو کلام پر مقدم اس لئے رکھتے ہیں کہ اس میں تقدم طبعی ہے کیونکہ کلام دو کلموں سے مرکب ہوتا ہے تو جب تک کلمہ کا وجود نہ ہوگا اس وقت تک کلام مرکب نہیں ہو سکتا۔

تقدم کی تقسیم

تقدم کی مندرجہ ذیل قسمیں ہیں (۱) تقدم ذاتی (۲) تقدم طبعی (۳) تقدم رتبی (۴) تقدم زمانی (۵) تقدم مکانی (۶) تقدم وضعی

☆ تقدم ذاتی..... یہ وہ تقدم ہے جس میں متاخر تاثیر میں مقدم کی طرف محتاج ہو اس حیثیت سے کہ متقدم متاخر کے لیے علت ہو جیسے ہاتھ کی حرکت مفاح کی حرکت سے ذاتی طور پر مقدم ہے کیونکہ اولاً حرکت ہاتھ پر واقع ہوگی اور ہاتھ چابی کو حرکت دے گا۔

☆ تقدم طبعی..... یہ وہ تقدم ہے جس میں متاخر محتاج ہو متقدم کی طرف لیکن علت نہ ہو جیسے ایک کا تقدم دو پر کیونکہ جب تک ایک کا وجود نہیں ہوگا اس وقت تک دو کا وجود نہیں ہوگا لیکن ایک نے دو پر کوئی اثر نہیں ڈالا اس لیے متقدم متاخر کے لئے علت نہیں ہے۔

☆ تقدم رتبى..... یہ وہ تقدم ہے جس میں متاخر مقدم سے درجہ میں اعلیٰ ہو جیسے ہمارے پیارے نبی ﷺ سارے انبیاء سے متاخر ہیں لیکن رتبہ میں مقدم ہیں۔

☆ تقدم زمانى..... یہ وہ تقدم ہے جس میں مقدم متاخر سے زمانے کے اعتبار سے مقدم ہو جیسے باپ بیٹا پر زمانے کے اعتبار سے مقدم ہوتا ہے۔

☆ تقدم مكانى..... یہ وہ تقدم ہے جس میں مقدم متاخر سے صرف مکانی اعتبار سے مقدم ہو جیسے امام اور مقتدی، اگر بیٹا امام ہو اور باپ مقتدی تو بیٹا فقط مکان کے اعتبار سے باپ پر مقدم ہے۔

☆ تقدم وصفى..... یہ وہ تقدم ہے جس کو شکلم اپنے کلام میں متاخر اور مقدم رکھتا ہے جیسے بسملہ اور تحمید ان دونوں میں تقدم بحسب وضع ہے۔

انتباہ..... مذکورہ تقدم سہ میں تصورات اور تعریقات کی تقدیم بحسب طبعی ہے اس لیے شارح نے تقدم طبعی کہا۔

فقال ثم التعريف اما حقيقى يقصد به تحصيل صورة غير حاصلية فان علم وجودها فبحسب الحقيقة اى فهو تعريف بحسب الحقيقة والا فبحسب الاسم واما لفظى يقصد به تفسير مدلول اللفظ اعلم ان التعريف اما ان يحصل فى الذهن صورة غير حاصلية او يفيد تمييز صورة حاصلية عما عداها الثانى لفظى اذ فائدته معرفة كون اللفظ بازاء معنى معين كقولنا الغضنفر الاسد O

ترجمہ..... پس کہا پھر تعریف یا حقیقی ہوگی اس سے غیر حاصل صورت کی تحصیل کا ارادہ کیا گیا ہو پس اگر اس کے وجود کے اعتبار سے جانا گیا ہو۔ تو وہ حسب حقیقت ہے یعنی پس وہ تعریف بحسب حقیقت ہوگی ورنہ بحسب اسم اور لفظی اس سے لفظ کے مدلول کی تفسیر کا ارادہ کیا گیا ہو تو جان کہ بے شک تعریف سے غیر حاصل صورت ذہن میں حاصل ہوگی یا صورت حاصل کا اس کے علاوہ سے تمیز کا فائدہ ہوگا ثانی لفظی جب اس کا فائدہ لفظ کا معنی معین کے مقابلہ میں ہونے کی معرفت ہے جیسے ہمارا کہنا غضنفر یعنی اسد۔

تشریح

طور مذکورہ میں دو چیزوں پر بحث کی گئی ہے (۱) تعریف کی قسم (۲) تعریف کا فائدہ

(۱)..... تعریف کی قسم

تعریف حقیقی کی تعریف..... جس سے کسی شے کی صورت غیر حاصلہ کے حاصل کرنے کا ارادہ کیا جائے جیسے کسی کو شیر کا علم نہ ہو۔ اس کے سامنے شیر کی تعریف کرنا حیوان مفترس۔ شیر کی صورت غیر حاصلہ اس تعریف سے اس کو حاصل ہو جائے گی۔

فائدہ..... تعریف حقیقی کی دو قسمیں ہیں اول تعریف بحسب الحقیقت دوم تعریف بحسب الاسم۔
تعریف حقیقی بحسب الحقیقت..... جس سے کسی شے کی موجودتی الخارج ہونے کا علم حاصل ہو۔ مثال گزر چکی ہے۔

تعریف حقیقی بحسب الاسم..... جو حقیقت اعتباریہ اصطلاحیہ کی معرفت کا فائدہ دے جیسے اسم کی تعریف مادل علی معنی فی نفسہ اس تعریف سے ایک حقیقت اعتباریہ اصطلاحیہ کی معرفت کا فائدہ حاصل ہوا ہے۔

تینوں تعریف میں فرق..... تعریف حقیقی بحسب الحقیقت اور تعریف بحسب الاسم میں فرق یہ ہے کہ جو تعریف کسی شے کی ماہیت کی معرفت کا فائدہ دے قطع نظر کہ وہ ماہیت موجود ہو یا نہیں؟ یہ تعریف حقیقی ہے اور جس تعریف سے نفس الامر میں ماہیت کے موجود ہونے کا فائدہ حاصل ہو وہ تعریف حقیقی بحسب الحقیقت ہے اور جو تعریف حقیقیہ اعتباریہ اصطلاحیہ کی معرفت کا فائدہ دے وہ تعریف بحسب الاسم ہے تمام اصطلاحات کی تعریف اسی آخری قسم میں شامل ہے۔

تعریف لفظی میں مذاہب

- ☆ پہلا مذہب..... علامہ تفتازانی کہتے ہیں کہ تعریف لفظی مطالب تصور یہ میں سے ہے اور یہی مذہب علامہ صدر الشیرازی اور محقق دوانی کا ہے لیکن تینوں کی علین مختلف ہیں۔
- ☆ دوسرا مذہب..... علامہ سید شریف کہتے ہیں کہ تعریف مطالب تصدیقہ میں سے ہے۔

تعریف کا فائدہ

- (۱) اگر کسی چیز کی صورت پہلے سے حاصل نہ ہو تو تعریف کے بعد وہ صورت حاصل ہوگی۔
- (۲) اگر صورت پہلے سے حاصل ہو تو ایک دوسرے میں تمیز کا فائدہ ہوگا
- (۳) اگر لفظ کا معنی متین شے پر دلالت کرے تو معاونت کا فائدہ حاصل ہوگا۔

وذلك قد يكون مفردا كما ذكرنا وهو الاكثر وقد يكون مرکباً
كتعريفات الوجود حيث صرح العلماء بانها لفظية والاول امان يحصل
فى الذهن صورة علم وجودها بحسب نفس الامر كتعريف الانسان بانه
حيوان ناطق اولابان لا يحصل الاصوره لا وجود لها الا بحسب
الاصطلاح من الماهيات الاعتبارية كتعريف الكلمة بانها لفظ وضع
لمعنى مفردا فالاول تعريف بحسب الحقيقة والثانى بحسب الاسم

ترجمہ..... اور تعریف کبھی مفرد ہوتی ہے جیسا کہ ہم نے ذکر کیا اور یہ اکثر ہے اور تعریف
کبھی مرکب ہوتی ہے جیسے وجود کی تعریفات اس حیثیت سے علماء نے صراحت کی کہ بے
شک یہ لفظی ہے اور اول یہ کہ جو صورت ذہن میں حاصل ہو اس کا وجود بحسب نفس الامر
کے جانا گیا ہے جیسے انسان کی تعریف کہ بے شک وہ حیوان ناطق ہے یا نہیں یہ کہ حاصل
نہیں ہوگی مگر صورت اس کا وجود نہیں ہوگا مگر بحسب اصطلاح ماہیات اعتبار یہ میں سے جیسے
کلمہ کی تعریف کہ بے شک یہ وہ لفظ ہے جو مفرد معنی کے لیے وضع کیا گیا ہو اول تعریف
بحسب حقیقت ہے اور ثانی بحسب اسم۔

تشریح

سطور مذکورہ میں دو چیزوں پر بحث کی گئی ہے۔ (۱) تعریف باعتبار مفرد یا مرکب (۲) تعریف
کی تقسیم۔

- (۱) تعریف باعتبار مفرد یا مرکب: تعریف کے بارے میں اکثر رائے یہ ہے کہ مفردات کی
تعریف کی جاتی ہے لیکن مرکبات کی تعریف بھی ہوتی ہے مرکبات کی مثال شارح نے وجود

کی دی ہے وجود کی تعریف متکلمین الثابت العین سے کرتے ہیں اور عدم کی تعریف المنفی العین سے کرتے ہیں الثابت کے بعد العین کا لفظ تنبیہ کے طور پر ہے کیونکہ متکلمین ایسے وجود سے بحث نہیں کرتے جو خارج میں موجود نہ ہو یہاں پر وجود کی تقسیم ہو رہی ہے اول وجود خارجی جس کی تعریف الثابت العین سے ہوگی دوم وجود ذاتی اس کی تعریف میں العین کی قید نہیں لگائی جائیگی۔

☆ اعتراض..... شارح نے وجود کی جس تعریف کی طرف اشارہ کیا ہے اس تعریف سے تعریف الشیء بنفسہ لازم آ رہا ہے کیونکہ ثبوت اور وجود مرادف ہیں اسی طرح عدم کی تعریف میں بھی کیونکہ منفی اور عدم مرادف ہیں۔

☆ جواب..... وجود کی تعریف کبھی الوجود مالم یکن ان یخبر عنه یعنی وجود وہ ہے جس سے خبر دینا ممکن ہو اور عدم کی تعریف یوں کی جاتی ہے العدم مالا یکن ان یخبر عنه یعنی عدم وہ ہے جس سے خبر دینا ممکن نہ ہو۔ ان دونوں تعریفوں سے تعریف الشیء بنفسہ لازم نہیں آتی۔

☆ اعتراض..... پیش کردہ تعریف سے بھی تعریف الشیء بنفسہ لازم آتا ہے کیونکہ تعریف میں یکن اور لا یکن کے الفاظ آ رہے ہیں اور یہ دونوں امکان سے ماخوذ ہیں اور امکان عدم و وجود دونوں جانب سے سلب ضروری کا نام ہے لہذا امکان کی تعریف امکان ہی سے لازم آ رہی ہے۔

☆ جواب..... بعض لوگوں نے وجود کی تعریف میں امکان کا لفظ استعمال نہیں کیا اس لئے انکی تعریف پر مذکورہ اعتراض نہیں ہو سکتا لیکن انکی تعریف پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ اگر وجود اور عدم کی تعریف میں امکان کی قید نہیں لگائی جائے گی تو تعریف ہی غلط ثابت ہوگی کیونکہ ایسی صورت میں اسکا واجب ہونا ثابت ہوگا جو کہ صحیح نہیں ہے۔

خلاصہ جواب

ان تمام اعتراضات کو ایک ہی جواب سے رفع کیا جاسکتا ہے اور وہ یہ ہے کہ تعریف مرکب درحقیقت تعریف لفظی ہے جیسے غنفر کی تعریف اسد سے کی جائے۔ اسی طرح وجود کی تعریف الثابت العین سے کی جائے تو باعتبار لفظ یہ تعریف مرکب ہے۔ اب اسی جواب پر نہ دور لازم آ رہا

ہے اور نہ ہی تعریف الشئی بنفسہ۔

(۲) تعریف کی تقسیم..... اس تقسیم پر مفصل بحث گزر چکی ہے سابقہ اوراق میں ملاحظہ فرمائیں۔

وقد اشار المحقق الطوسي الى ان التعريف اللفظي يناسب باللغة والحقيقي بغير هالابلقال تقسيم الحقيقي الى ماهو بحسب الحقيقة والى ماهو بحسب الاسم تقسيم الى نفسه والى غيره لانقول اراد المصنف قدس سره بالحقيقي مايفيد معرفة ماهية الشئی اعم من ان تكون تلك الماهية موجودة او لا بماهو بحسب الحقيقة مايفيد معرفة الحقيقة الموجودة و بماهو بحسب الاسم مايفيد معرفة الحقيقة الاعتبارية الاصطلاحية كما يظهر لك من وجه الضبط

ترجمہ..... اور تحقیق محقق طوسی نے اشارہ کیا کہ بے شک تعریف لفظی لغت سے مناسبت رکھتی ہے اور حقیقی اس کے غیر سے نہیں کہا جائے گا کہ حقیقی تقسیم ہو رہی ہے اس کی طرف جو بحسب حقیقت ہو اور جو بحسب اسم ہو۔ حقیقت کی طرف اور غیر کی طرف اس لیے ہم کہتے ہیں کہ مصنف نے حقیقی سے ارادہ کیا جو شئی کی ماہیت کا فائدہ دے عام ازیں کہ وہ ماہیت خارج میں موجود ہو یا نہیں اور اس کے ساتھ جو بحسب حقیقت ہو ایسی حقیقت کی معرفت کا جو موجود ہو اور اس کے ساتھ جو بحسب اسم ہو جو فائدہ دے ایسی حقیقت کا جو اعتبار اصطلاحی ہو جیسا کہ یاد کرنے کی وجہ سے تمہارے واسطے ظاہر ہوگا۔

تشریح

سطور مذکورہ میں تقسیم تعریف پر ایک اعتراض اور اس کا جواب دیا گیا ہے۔

○ اعتراض..... تعریف کی تقسیم باعتبار حقیقت اور باعتبار اسم سے تقسیم الشئی الی نفسه والی غیرہ لازم آ رہا ہے کیونکہ تعریف حقیقی کی تقسیم میں بحسب حقیقت سے تقسیم

الشئی الی نفسه اور بحسب اسم کہنے سے تقسیم الشئی الی غیرہ لازم آ رہا ہے

○ جواب..... مصنف نے حقیقی سے مراد ما یفید معرفة ماهية الشئی لی ہے یعنی جو ماہیت

شے کی معرفت کا فائدہ دے اگر وہ ماہیت خارج میں موجود نہ ہو تو بحسب اعتبار یہ اصطلاح یہ ہے۔ اول کی مثال حیوان ناطق یہ انسان کی تعریف ہے اور اس کی ماہیت نفس الامر میں موجود ہے دوسرے کی مثال الکلمۃ لفظ وضع بمعنی مفرد یہ کلمہ کی تعریف ہے لیکن اس کے افراد خارج میں موجود نہیں ہیں لہذا ماتن کی پیش کردہ تعریف سے تقسیم الشئی الی نفسه لازم نہیں آتا اس لیے اعتراض رفع ہو گیا۔

ثم الشيخ ابن الحاجب ذكر في تعريف التعريف اللفظي قوله بلفظ اظهر مرادف فيرد عليه ان تعريفات الوجود لفظية مع انها لا توصف بالترادف لان الترادف من اوصاف المفرد والجواب عنه انه اذا قصد التمييز بلفظ مركب لا يقصد به تفصيله بل يعتبر المجموع من حيث هو مجموع فيوصف بالترادف حكماً ولا يخفى مافيه من التكلف فظهر بذلك وجه العدول من ذلك الى ما ذكره قدس سره

ترجمہ..... پھر شیخ ابن حاجب نے تعریف لفظی کی تعریف میں ذکر کیا ان کا کہنا لفظ اظہر کے ساتھ مرادف پس اس پر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ وجود کی تعریف لفظی ہے ساتھ اس کے کہ ترادف سے موصوف نہیں کر سکتے۔ کیونکہ ترادف مفرد کے اوصاف میں سے ہے جواب ان کی طرف سے یہ ہے کہ جب لفظ مرکب سے تمیز لا تعداد اس کی تفصیل کا قصد اس کے ساتھ نہ ہو بلکہ مجموع من حیث مجموع کا اعتبار کیا جائے گا پس ترادف سے حکماً موصوف کر سکتے ہیں اس میں جو تکلفات ہیں وہ مخفی نہیں ہے پس اس تعریف سے عدول کی وجہ دوسرے قول کی طرف ظاہر ہو گئی۔

تشریح

سطور مذکورہ میں دو چیزوں کا بیان ہے:-

(۱) ابن حاجب کی تعریف پر اعتراض (۲) ماتن کے عدول کی وجہ۔

(۱) ابن حاجب کی تعریف پر اعتراض..... چونکہ علامہ ابن حاجب تعریف لفظی میں ترادف

کے قائل ہیں اس لیے یہ اعتراض ہوتا ہے کہ ترادف کا تعلق مفردات سے ہے جبکہ تعریف لفظی میں وجود کی جو تعریف پیش کی گئی ہے یعنی الثابت العین یہ مرکب ہے۔

☆ جواب..... یہ اعتراض اس وقت قائم ہو سکتا ہے جب ثابت اور عین کو جدا جدا تسلیم کریں لیکن اس کی صورت عبداللہ کی طرح ہے جس کی تفصیل یوں ہے کہ عبداللہ کو جب کسی کی صفت تسلیم کریں گے تو یہ مرکب ہے کیونکہ عبداللہ دونوں مل کر صفت بنے جس کا ترجمہ اللہ کا زندہ یعنی مضاف اور مضاف الیہ بن کر لیکن اگر علم تسلیم کر لیں تو یہ مفرد ہے مجموعہ من حیث المجموع کے اعتبار سے پس اسی طرح الثابت العین مجموعہ من حیث المجموع مفرد ہے لہذا اعتراض رفع ہو گیا۔

(۲) ماتن کے عدول کی وجہ..... علامہ ابن حاجب کی پیش کردہ تعریف میں تکلفات زیادہ ہیں جیسا کہ اوپر گزر چکا ہے اسی وجہ سے ماتن نے ابن حاجب کی تعریف سے عدول کیا۔

ثم عرف الدليل وقال والدليل هو المركب من قضيتين للتأدي الى مجهول نظري وهذا التعريف اولي من التعريف المشهور وهو ما يلزم من العلم به العلم بشئ اخر فانه يرد على ظاهره الملزومات بالنسبة الى اللوازم البينة وان يمكن توجيه بان المراد بالعلم التصديقي والمعنى ما يلزم من التصديق به التصديق بشئ آخر بطريق الاكتساب كما يستفاد من كلمة من فان حمل ذلك التعريف على تعريف الدليل القطعي البين الانتاج فمعنى الاستلزام ظاهر وان اريد به التعميم كما هو الظاهر حمل الاستلزام على المناسبة المصححة للانتقال لاعلى امتناع الانفكاك كما صرح به المصنف قدس سره في حاشية شرح المختصر

ترجمہ..... پھر دلیل کی تعریف کی اور کہا دلیل وہ ہے جو دو قضیوں سے مرکب ہو مجہول نظری تک پہنچانے کے لیے اور یہ تعریف بہتر ہے اس مشہور تعریف سے اور وہ یہ ہے کہ ایک علم سے دوسری شے کا علم لازم آئے پس اس کے ظاہر پر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ ایسے طرز مات جو اپنے لوازم بینہ کی طرف سے نسبت کے لحاظ سے ہو اور ممکن ہے اس کی توجیہ ان الفاظ سے

کرنا کہ بے شک علم سے مراد تصدیقی ہے اور معنی یہ ہوگا کہ ایک چیز کی تصدیقی سے دوسری چیز کی تصدیقی بطریق اکتساب لازم آئے جیسا کہ کلمہ من سے مستفاد ہوا پس اگر اس تعریف کو دلیل قطعی بین انتاج کی تعریف پر محمول کیا جائے تو استلزام کا معنی ظاہر ہوگا اور اگر تعین کا ارادہ کیا جائے تو استلزام کو مناسب صحیح لانا انتقال پر محمول کیا جائے گا نہ کہ امتناع انفکاک جیسی کہ مصنف نے شرح مختصر کی حاشیہ میں صراحت کی ہے۔

تشریح

طور مذکورہ میں دلیل کی تعریف پر بحث کی گئی ہے۔

○ اعتراض..... باتن نے دلیل کی جو تعریف رقم کی ہے یہ تعریف غیر مشہور ہے۔

○ جواب..... باتن کی پیش کردہ تعریف مشہور تعریف سے بہتر ہے کیونکہ مشہور تعریف پر اعتراض ہوتا ہے کہ جب ایک علم سے دوسری چیز کا علم لازم آتا ہے تو یہ تصور ہے اور دلیل تصور نہیں ہوتی اس لیے باتن نے مشہور تعریف سے اعراض کیا۔

العلم بہ العلم سے کیا مراد ہے؟..... علم کا اطلاق کبھی منقسم پر ہوتا ہے یعنی تصور اور تصدیقی دونوں پر اور کبھی تصدیق کا اطلاق تصدیق مطلق پر ہوتا ہے اور کبھی تصدیق یقینی پر لیکن علم سے مراد علم تصدیق یقینی ہے شارح نے بطریق اکتساب کہہ کر ایک اعتراض کا جواب دیا ہے اور وہ یہ کہ جب تصدیق سے تصدیق حاصل ہو تو یہ تنبیہ کے قبیل سے ہے اور مدعی جب نظری مجہول ہو تو دلیل کی ضرورت پڑتی ہے شارح نے بطریق اکتساب کہہ کر یہ دفع کیا کلمہ من سے تصدیق کی تقسیم حاصل ہوئی کیونکہ من تبعیضہ ہے۔

☆ اعتراض..... جب اس تعریف کو دلیل قطعی بین انتاج پر محمول کیا جائے تو ایسی صورت میں شکل اول پر اس کا اطلاق ہو سکتا ہے لیکن باقی اشکال ثلاثہ پر نہیں۔

☆ جواب..... جب دلیل شکل ثانی میں ہو تو اسے شکل اول کی طرف پھیر کر نتیجہ اخذ کیا جائے گا جب شکل ثالث میں ہو تو شکل ثالث کو شکل ثانی کی طرف اور شکل ثانی کو شکل اول کی طرف پھیر کر نتیجہ اخذ کیا جائے گا جب شکل رابعہ میں ہو تو شکل ثالث کی طرف اور شکل ثالث کو ثانی کی

طرف اور ثانی کو شکل اول کی طرف پھیر کر نتیجہ اخذ کیا جائیگا لہذا طریقہ مذکورہ کو اپنانے سے اعتراض رفع ہو جائے گا اسی کو المناسبة المصححة للانتقال کہتے ہیں۔

اشکال اربع کی مختصر تشریح

☆ شکل اول..... شکل اول کے لیے شرائط نتیجہ یہ ہیں (۱) ایجاب صغریٰ (۲) کلیت کبریٰ

مثال	صغریٰ	کبریٰ	نتیجہ
۱	کل انسان حیوان	وکل حیوان جسم	فکل انسان جسم
۲	کل انسان حیوان	ولاشئ من الانسان بحجر	فلاشئ من الانسان بحجر
۳	بعض الحيوان انسان	وکل انسان ناطق	فبعض الحيوان ناطق
۴	بعض الحيوان انسان	ولاشئ من الانسان بحجر	فبعض الحيوان ليس بحجر

اس کے علاوہ بارہ صورتیں اور ہیں لیکن شکل اول کی شرط نہ ہونے کی وجہ سے متروک ہیں ان چاروں مثالوں کو بغور پڑھنے سے معلوم ہوگا کہ صغریٰ میں چاروں ایجابی شکل میں ہیں اور کبریٰ میں چاروں کلیت میں ہیں واضح رہے کہ موجب کلیہ کا سور کل ہے اور موجب جزئیہ کا سور بعض ہے سالبہ کلیہ کا سور لاشئ ہے اور سالبہ جزئیہ کا سور ليس بعض ہے۔

☆ شکل ثانی..... شکل ثانی کے لیے شرائط نتیجہ یہ ہیں۔

(۱) بحسب کیف..... یعنی صغریٰ اگر موجب ہو تو کبریٰ سالبہ یا اس کے عکس۔

(۲) بحسب کم..... یعنی صغریٰ اگر کلیت میں ہو تو کبریٰ جزئیت میں یا اس کے عکس۔

☆ شکل ثالث..... شکل ثالث کے لیے شرائط یہ ہیں۔

(۱) صغریٰ کا ایجاب میں ہونا۔

(۲) کبریٰ یا صغریٰ دونوں میں سے کسی ایک کا کلیت میں ہونا۔

☆ شکل رابع..... شکل رابع کے لیے شرائط یہ ہیں

(۱) صفحہ ۱ اور کبریٰ ہر ایک کا ایجاب و سلب اور کلیت میں مختلف ہوتا۔

(۲) صفری اور کبریٰ دونوں موجب ہوں اور صفری کیفیت میں ہو۔

چونکہ اشکال اربعہ میں سے بحث صرف شکل اول سے ہے اس لیے شکل اول کی مثالیں پیش کی گئیں اور باقی اشکال کی شرائط پر اکتفا کیا گیا۔

نتیجہ نکالنے کا طریقہ..... حد اوسط کو نکالنے سے نتیجہ نکل جاتا ہے مثلاً کل انسان حیوان و کل حیوان جسم، نتیجہ کل انسان جسم اس مثال میں لفظ حیوان حد اوسط ہے کیونکہ صغریٰ اور کبریٰ دونوں میں یہاں حیوان کو نکال دینے سے انسان اور جسم بچتا ہے لہذا نتیجہ کل انسان جسم آئے گا۔

حد اوسط..... حد اوسط اسے کہتے ہیں جو صغریٰ اور کبریٰ دونوں میں پائی جائے۔

شرح مختصر..... علامہ ابن حاجب نے کتاب "المختصر" لکھی اس کی شرح ابنی نے لکھی اور اس پر ماتن نے حاشیہ لکھا اسی کی طرف اشارہ کرتے ہوئے شارح کہتے ہیں صرح بہ المصنف قدس سرہ فی حاشیہ شرح المختصر واضح رہے کہ ماتن کے اسی حاشیہ کو منہیہ کہتے ہیں۔

ولا يرد شي من ذلك على هذا التعريف حتى يحتاج في الجواب الى
لتكلف لكن بقي انه لا يتناول الدليل الفاسد حيث لا يكون موديا الى
المطلوب وانه قد يتركب الدليل من اكثر من قضيتين ولا يتناوله
التعريف وجواب الاول ان اللام في التادى للغرض اى ما يكون تركيبه
لغرض التادى اعم من ان يكون ذلك الغرض بعد التركيب حاصل
اولا وجواب الثانى ان الدليل المركب من اكثر من قضيتين فى الحقيقة
دليلان او ادلة اذ التحقيق ان الدليل لا يتركب الا من قضيتين فحسب
وقوله من قضيتين اولى من قول البعض من مقدمتين اذ المقدمة
فى المشهور مفهومة بما جعل جزء الدليل فيوهم الدور

ترجمہ..... اور اس تعریف پر کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا ہے یہاں تک کہ جواب میں اختلاف کا محتاج ہو لیکن یہ باقی ہے کہ وہ دلیل فاسد کو شامل نہیں ہے اس حیثیت سے کہ وہ مطلوب تک نہیں پہنچاتی اور کبھی دلیل دو سے زیادہ قضیوں سے مرکب ہوتی ہے اور تعریف

اس کو شامل نہیں ہے اور اول کا جواب یہ ہے کہ بے شک لام تادی میں غرض کے لئے ہے یعنی اس کی ترکیب تادی کی غرض سے ہو عام ہے کہ وہ غرض ترکیب کے بعد حاصل ہو یا نہیں دوسرے کا جواب یہ ہے کہ بے شک ایسی دلیل جو دو قضیوں سے زائد سے مرکب ہو حقیقت میں دو دلیلیں ہیں یا اولہ میں جبکہ تحقیق یہ ہے کہ بے شک مرکب نہیں ہوتی۔ مگر دو قضیوں سے پس گمان کیا اور ماتن کا فضیلت کہنا بعض کے قول مقدمین سے بہتر ہے جبکہ مقدمہ کی تفسیر ما جعل جزء الدلیل مشہور ہے پس دور کا وہم ہوگا۔

تشریح

سطور مذکورہ میں دو چیزوں پر بحث کی گئی ہے (۱) دو اعتراض (۲) قضیہ کہنا۔
دو اعتراض..... دونوں اعتراضات شارح نے نقل کئے ہیں اولاً جب شارح ماتن کی پیش کردہ تعریف کی خوبیاں بیان کر چکے اور مشہور تعریف پر جو اعتراضات قائم ہوئے ان اعتراضات کو بھی بیان کر چکے تو فرمایا کہ ماتن کی تعریف پر کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا البتہ دو اعتراض کا وہم باقی ہے۔
☆ اعتراض اول..... دلیل فاسد جو مطلوب تک نہ پہنچائے ماتن کی تعریف میں شامل نہیں ہے اور جب یہ شامل نہیں ہے تو تعریف جامع نہ ہوگی کیونکہ حد سے محدود کے افراد کا خروج لازم آتا ہے۔

☆ جواب..... التادی میں لام غرض کے لیے ہے جس کا معنی یہ بنے گا کہ دو دلیلوں کی ترکیب کسی غرض کے لئے ہو اور جب دو دلیلوں کو مرکب کیا جائے تو ضروری نہیں کہ بعد ترکیب غرض حاصل ہو لہذا جب غرض حاصل نہ ہو تو اس وقت دلیل فاسد بھی شامل ہوگی۔
☆ اعتراض ثانی..... دلیل کبھی دو سے زائد قضیوں سے مرکب ہوتی ہے اور ماتن نے دلیل کے لیے دو قضیوں سے مرکب ہونا بتایا ہے اس لیے تعریف جامع نہیں ہے کیونکہ حد میں محدود کے تمام افراد شامل نہیں ہیں۔

☆ جواب..... دلیل دو سے زائد قضیوں سے مرکب ہو تو حقیقت میں دو دلیلیں ہیں یا دو سے زائد یعنی اولہ ہیں اور ماتن نے ایک دلیل کی تعریف پیش کی ہے اور تحقیق سے یہ بات ثابت

ہے کہ ایک دلیل دو قضیوں ہی سے مرکب ہوتی ہے اس لیے دلیل کی تعریف میں محدود کے تمام افراد شامل ہیں اور تعریف جامع ہے۔

☆ قضیتین کہنا..... ماتن نے دلیل کی تعریف میں قضیتین کہا ہے حالانکہ بعض لوگوں نے قضیتین کی بجائے مقدمتین کہا ہے لیکن ماتن نے جو لفظ استعمال کیا ہے وہ تعریف دلیل پر موقوف ہے اور مقدمہ کی معرفت دلیل پر موقوف ہے لہذا بہتر ہے کہ ماتن نے قضیتین کہا۔

☆ مقدمہ کا استعمال..... شروع فی العلم اس پر موقوف ہو (یہ کتاب کے شروع میں آتا ہے) مقدمہ اسے کہتے ہیں جو قیاس کا جزء ہو (یہ مباحثہ قیاسیہ استعمال ہوتا ہے) مقدمہ اسے کہتے ہیں جس پر دلیل کی صحت موقوف ہو (یہ مناظرہ میں استعمال ہوتا ہے) مقدمہ کی چاروں قسمیں سمجھ لینے کے بعد اب یہ اعتراض سمجھنا آسان ہوگا کہ جب مقدمہ مختلف الاستعمال ہے تو فقط صحیحہ دلیل پر محمول کیوں کیا۔

☆ جواب..... مختلف المعانی الفاظ کے لیے قاعدہ ہے کہ جس معنی پر قرینہ ہوگا اسی معنی میں استعمال ہوگا چونکہ مقدمہ کی صحیحہ دلیل معنی پر قرینہ موجود ہے اس لیے یہاں یہ معنی مراد لیا جا رہا ہے۔

دور کی تعریف..... شے کا ایسی دوسری شے پر موقوف ہونا جو شے پہلی شے پر موقوف ہو۔

ثم اعلم ان هذا التعريف على رأى الحكماء واما على رأى الاصوليين فهو ما يمكن التوصل بصحيح النظر فى احواله الى مطلوب خبرى كالعالم مثلاً فانه من تامل فى احواله بصحيح النظر بان يقول انه متغير وكل متغير حادث وصل الى مطلوب خبرى وهو قولنا العالم حادث فعند الاصوليين العالم دليل وعند الحكماء مجموع العالم متغير وكل متغير حادث

ترجمہ..... پھر تو جان لے کہ بے شک یہ تعریف حکماء کی رائے پر ہے اور بہر حال اصولیین کی رائے پر۔ پس دلیل وہ ہے جس سے صحیح نظر کے ساتھ اس کے احوال میں مطلوب

خبری کی طرف توصل ممکن ہو جیسے عالم پس جس نے اس کے احوال میں صحیح نظر کے ساتھ غور و فکر کیا تو اس نے کہا کہ بے شک عالم متغیر ہے اور جو چیز متغیر ہو حادث ہے مطلوب خبری کی طرف پہنچا اور وہ ہمارا کہنا عالم حادث ہے پس اصولیین کے نزدیک فقط عالم دلیل ہے اور حکماء کے نزدیک العالم متغیر و کل متغیر حادث پورا مجموعہ دلیل ہے۔

تشریح

سطور مذکورہ میں حکماء اور اصولیین کے مابین اختلاف کا ذکر ہے حکماء کے نزدیک دلیل کی جو تعریف ہے وہ بھی گزر چکی ہے مایلزم من العلم به العلم او اصولیین کے نزدیک دلیل کی تعریف یوں ہے کسی چیز کے احوال میں غور و فکر کرنے سے مطلوب خبری تک پہنچنا ممکن ہو دونوں کے اختلاف کا ثمر یہ نکلا کہ جب ہم عالم کے احوال پر غور و فکر کرتے ہیں تو یہ ظاہر ہوتا ہے کہ عالم متغیر ہے اور جو متغیر ہو وہ حادث ہے لہذا عالم حادث ہے اس مثال میں دلیل صرف عالم ہے اس کے علاوہ حدوث اور تغیر عالم پر غور و فکر کرنے سے حاصل ہوا جبکہ حکماء کے نزدیک العالم متغیر و کل متغیر حادث دلیل ہے کیونکہ المركب من قضیتین کا تقاضا ہے کہ دونوں قضیہ دلیل ہیں۔

وان ذکر ذالک المركب من قضیتین لازالة خفاء البدیہی الغیر الاولی
یسمی تنبیہا وقد یقال لملزوم العلم ای مایلزم من التصدیق به التصدیق
التصدیق البقینی بغیرہ دلیل وملزوم الظن امارۃ ویبغی ان یلاحظ ان
المراد بالا ستلزام ہی المناسبة المصححة للانتقال کما ذکرنا لنلا یرد
علیه عدم صدقہ علی الاقسیۃ الغیر البین الانتاج کالشکل الرابع مثلا
وسرک المصنف قدس سرہ لفظ الشئی المذكور فی کلام المتقدمین
من قولہم مایلزم من العلم به العلم بشئی اخولنا یردان المدلول
قد یكون عدمیاً فکیف یطلق علیہ لفظ الشئی فیحتاج الی ان ایجاب بان
المراد بالشئی ما یمکن ان یعلم ویخبر عنہ ۵

ترجمہ..... اور اگر وہ مرکب من قضیتین بدیہی غیر اولی کے خفاء کے ازالہ کے لئے ذکر کیا گیا ہو تو اسے تنبیہ کا نام دیا جاتا ہے اور کبھی علم کے ملزوم کو دلیل کہتے ہیں یعنی

تصدیق سے تصدیق یعنی لازم آئے۔ اور ظن کے ملزوم کو امارہ کہتے ہیں اور چاہئے کہ یہ ملاحظہ میں رہے کہ بے شک التزام سے مراد المناسبة المصححة للانتقال ہے جیسا کہ ہم نے ذکر کیا تا کہ افسیہ غیر بین انتاج پر عدم صدق کا اعتراض وارد نہ ہو جیسے شکل رابع اور مصنف قدس سرہ نے شئی کا لفظ چھوڑ دیا جو کہ متقدمین کے کلام میں مذکور ہے ما یلزم من العلم به العلم بشئی آخر تا کہ اعتراض وارد نہ ہو کہ بے شک مدلول کبھی عدی ہوتا ہے تو لفظ شئی کا اطلاق اس پر کیسے ہوگا پس محتاج ہوئے اس طرف کہ جواب دیا جائے کہ بے شک شئی سے مراد وہ ہے جس سے علم اور اخبار عنہ ممکن ہو۔

تشریح

مطلوبہ مذکورہ میں دو چیزوں پر بحث کی گئی ہے (۱) تنبیہ (۲) لفظ شئی کا ترک

(۱) تنبیہ..... ماتن نے دلیل کی تعریف المركب من قہضتین آہ سے کی اور کبھی ایسا ہوتا ہے کہ بدیہی غیر اولیٰ کے بعد دو دلیلیں پائی جاتی ہیں تو کیا یہ بھی دلیل کی طرف شامل ہے اگر شامل ہے تو تعریف غیر مانع ہے اور اگر نہیں تو کس قرینہ کے سبب؟

جواب..... جیسا کہ پہلے گزر چکا ہے کہ مناظرہ نظری مجہول یا بدیہی غیر اولیٰ میں ہوتا ہے اسی وجہ سے اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے کہتے ہیں لازالة خفا البدیہی غیر الاولیٰ بمعنی فیہ اشارج نے البدیہی کے بعد غیر اولیٰ کا لفظ اضافہ کیا تا کہ بدیہی اولیٰ نکل جائے کیونکہ بدیہی اولیٰ پر مناظرہ نہیں ہوتا۔

دلیل... کبھی علم کے ملزوم کو دلیل کہتے ہیں یہ دلیل کی دوسری تعریف ہے۔

امارہ... ظن کے ملزوم کو امارہ کہتے ہیں مثلاً کوئی شخص بادل دیکھ کر گمان کرے کہ بارش ہوگی تو اس ظن کا ملزوم بادل ہے لہذا بادل امارہ ہے

لفظ شئی کا ترک..... متقدمین نے دلیل کی تعریف میں شئی کا لفظ لایا ہے یعنی ما یلزم من العلم به العلم بشئی آخر اور ماتن نے اپنی پیش کردہ تعریف میں شئی کا لفظ نہیں استعمال کیا یعنی الحد کب من قضیتین تو اس کا جواب یہ ہے کہ شئی کا اطلاق موجود پر ہوتا ہے

اظہار یہ شرع و شریعہ

اور مدلول کبھی عدی ہوتا ہے تو ایسی صورت میں شئی کی تاویل کی جائے گی یا پھر شئی کو حقیقی معنی کی بجائے مجاز کی طرف لوٹائیں گے یعنی شئی کو علم اور اخبار عنہ کے معنی میں۔ تو اس سے بہتر ماتن نے یہ سمجھا کہ لفظ شئی کے بغیر دلیل کی تعریف کر دی جائے۔

ثم لما كان الدليل لا بد له في التاوي الى العلم من التقريب ذكر تعريف التقريب بعد تعريفه بهذا التقريب فقال التقريب سوق الدليل على وجه يستلزم المطلوب فان كان الدليل يقينياً يستلزم اليقين به وان كان ظنياً يستلزم الظن به والمراد بالاستلزام ما عرفت

ترجمہ..... پھر جب دلیل کے لیے ضروری ہے تاوی الی العلم میں تقریب تو تقریب کی تعریف کی اس کے ذکر کے بعد کیا پس کہا تقریب کہتے ہیں دلیل کو ایسے انداز سے چلانا جو مطلوب کو مستلزم ہو پس دلیل اگر یقینی ہو تو اس سے یقین مستلزم ہوگا اور اگر دلیل ظنی ہو تو اس سے ظن مستلزم ہوگا اور ظن سے مراد وہی ہے جسے آپ نے پہلے پہچانا۔

تشریح

طور مذکورہ میں دو چیزوں پر بحث کی گئی ہے (۱) ماقبل سے مناسبت (۲) تقریب کی تعریف۔

(۱) ماقبل سے مناسبت..... چونکہ دلیل سے مقصود مدعی کا ثبوت ہے اور مدعی کا ثبوت اسی وقت ممکن ہوگا جب دلیل کو ایسے انداز سے چلایا جائے جس سے مدعی ثابت ہو جائے اور اس کے لیے تقریب کا جاننا ضروری ہے اسی وجہ سے ماتن نے دلیل کی تعریف کے بعد تقریب کی تعریف پیش کی۔

(۲) تقریب کی تعریف..... تقریب کی ایک تعریف تو یہی ہے کہ جسے ماتن نے پیش کیا ہے لیکن بعض لوگ تقریب کی دوسری تعریف ان الفاظ میں کرتے ہیں کہ تقریب اسے کہتے ہیں جس میں دلیل کی تطبیق مدعی پر ہو ان دونوں تعریف پر غور کرنے سے معلوم ہوگا کہ دونوں کا مال ایک ہے صرف لفظی نزاع ہے۔

دلیل کا حصول..... دلیل کا حصول یہ ہے کہ جیسی دلیل ہوگی ویسا ہی استلزام ہوگا یعنی اگر

دلیل یقینی ہوگی تو استلزام بھی یقینی ہوگا اگر ظنی ہوگی تو استلزام ظنی ہوگا یعنی اگر دلیل یقینی ہوگی تو استلزام بھی یقینی ہوگا اگر ظنی ہوگی تو استلزام بھی ظنی واضح رہے کہ یہاں استلزام سے مراد المناسبتہ المصحصۃ للانتقال ہے امتناع انفکاک نہیں۔

فائدہ جلیلہ..... شرعی احکام میں جواز کی جو صورتیں ہیں وہ یہ ہیں فرض، واجب، مستحب اور مباح ان احکام کی روشنی میں اگر کوئی شخص نماز کی فرضیت کا مقرر ہو تو فرضیت کے ثبوت کے لیے جس قسم کی دلیل کی ضرورت ہوگی اسے پیش کرنا پڑے گا اگر وتر کے وجوب کا قائل ہو تو واجب کے ثبوت کے لیے جس قسم کی دلیل کی ضرورت ہوگی اسے پیش کرنا پڑے گا اگر سنت کا قائل ہو تو سنت کے ثبوت کے لیے جس قسم کی دلیل کی ضرورت ہوگی اسے پیش کرنا پڑے گا اگر کسی کام کے مستحب ہونے کا قائل ہو تو ثبوت مستحب کے لیے جس قسم کی دلیل کی ضرورت ہوگی پیش کرنا ضروری ہے علیٰ هذا القیاس یہاں یہ بات ضرور یاد رہے کہ مستحب کام پر فرض والی دلیل طلب نہیں کی جاسکتی اسی طرح سنت کام پر واجب والی دلیل طلب نہیں کی جاسکتی۔ علیٰ هذا القیاس مثال سے یوں سمجھیں کہ ایک شخص اذان سے قبل صلوٰۃ و سلام مستحب سمجھ کر پڑھتا ہے اور دوسرا شخص اس سے انکار کرتا ہے تو پہلے شخص کے ذمہ وہ دلائل ہیں جو کسی کام کو مستحب ثابت کرے دوسرے شخص کو یہ حق حاصل نہیں کہ پہلے شخص سے ایسے دلائل کا مطالبہ کرے جو فرضیت یا سنت کے ثبوت کے لیے ہوں اسی پر باقی کو قیاس کریں اور اس مسئلے پر غور کریں تاکہ نزاع دور ہو جائے۔

التعلیل تبیین علة الشئ والمراد بالعلة التامة بقرینة التبیین باعتبار ان المقصود الاصلی من التبیین العلم بالمطلوب وذالما يحصل بغير العلة التامة فسقط ما قبل انه لا یصح ههنا ارادة العلة التامة ولا ارادة العلة الناقصة ولا اراحة اعم منهما اما الاولان فلان العام لا یدل علی خاص معین واما الثالث فلان العلة بالمعنی الاعم لا تجب العلم بالمعلول والمقصود ذالك وما اجاب بعضهم من ان المراد الاول بقرینتان العلم لا یحصل الابہ لا یخلو عن شئ لان مجرد كونه كذلك لا یحسن كونه قرینة وقد یجاب بان المطلق ینصرف الی الكامل والکامل فی العلة هی التامة ثم اللام فی قوله الشئ للعهد والمعهود الشئ الذی

هو الدعوى لان العلة انما تبين لاثباتها

ترجمہ..... تعلیل شئی کی علت کو بیان کرنا اور علت سے مراد علت تامہ ہے تبیین کے قرینہ سے اس اعتبار سے کہ تبیین سے مقصد اصلی علم بالمطلوب ہے اور یہ بغیر علت تامہ کے حاصل نہیں ہوتا پس وہ جو کہا گیا اس جگہ علت تامہ کا ارادہ صحیح نہیں اور نہ ہی علت ناقصہ اور نہ ان دونوں کا ارادہ وہ ساقط ہو گیا بہر حال اول کے دونوں، پس اس لیے کہ عام خاص معین پر دلالت نہیں کرتا اور ثالث پس اس لیے کہ علت بالمعنی اعم معلول سے علم واجب نہیں ہوتا اور مقصود ہے ہی یہی اور بعض لوگوں نے جو جواب دیا وہ یہ ہے کہ اول کے مراد پر قرینہ پایا جا رہا ہے بے شک علم حاصل نہیں ہوتا مگر علت تامہ ہی سے۔ شئی اس سے خالی نہیں ہوگی اس لیے تبیین کا مجرد ہونا قرینہ کے لیے مستحسن نہیں ہے اور بعض نے یہ جواب بھی دیا ہے بے شک مطلق کو کامل کی طرف پھیرتے ہیں اور علت میں کامل علت تامہ ہی ہے اور ماتن کا قول الشئی میں لام عہد کے لیے ہوا اور معبود شے وہ ہے جو دعویٰ ہے اس لیے کہ علت صرف ظاہر ہوتی ہے اس کے اثبات کیلئے۔

تشریح

سطور مذکورہ میں تعلیل کی تعریف پیش کر کے علت پر بحث کی گئی ہے۔ علت کو علت تامہ ناقصہ اور ان دونوں کی طرف پھیرنا ممکن ہے لیکن تعلیل کی تعریف میں علت سے مراد علت تامہ ہے اس کی دو وجہیں ہیں اولاً اس لیے کہ تبیین سے علم بالمطلوب علت تامہ ہی سے حاصل ہوتا ہے اور یہاں اس پر تبیین کا لفظ قرینہ کے طور پر وجود ہے ثانیاً اس لیے کہ علت کو مطلق رکھا اور یہ مسلمہ قاعدہ ہے کہ مطلق کو فرد کامل کی طرف پھیرتے ہیں اور علت میں فرد کامل علت تامہ ہے اس کے علاوہ ناقصہ یہاں پر مراد نہیں ہے کیونکہ علت ناقصہ سے علم بالمطلوب حاصل نہیں ہوتا شارح نے انما تبیین لاثباتها کہہ کر حصر کر دیا حالانکہ دعویٰ تبیین علت سے ثابت ہے اور کبھی منقول سے لہذا اس مقام پر حصر سے مراد اضافی ہے نہ کہ حقیقی۔

حصر کی تقسیم..... حصر کے لغوی معنی ہے منع کرنا یعنی روکنا اسی وجہ سے قلعہ کو حصار کہتے ہیں کیونکہ دشمن کے غلبہ سے روکنا ہے اس کی چار قسمیں ہیں۔

(۱) حصر عقلی (۲) حصر قطعی (۳) حصر استقرائی (۴) حصر جلی

(۱) حصر عقلی..... یہ وہ حصر ہے جو کسی استغانت کے بغیر فقط ملاحظہ سے حاصل ہو جیسے شے کا حصر موجود اور معدوم پر۔

(۲) حصر قطعی..... یہ وہ حصر ہے جو کسی دلیل سے حاصل ہو جیسے شے کا حصر واجب، ممکن اور ممنوع پر۔

(۳) حصر استقرائی..... یہ وہ حصر جو استقرائاً اور تتبع سے حاصل ہو جیسے ثلاثی مجرد کے چھ ابواب۔

(۴) حصر جلی..... یہ وہ حصر ہے جو تماثل کے ملاحظہ سے حاصل ہو جیسے دو شخصوں کے درمیان جو امتیاز ہو۔

والعلة اعم من ان تكون قريبة او بعيدة ما يحتاج اليه الشئ في ماهيته بان لا يتصور ذلك الشئ بدونه كالقيام والركوع والسجود والقعدة الاخير للصلوة ويسمى ركنا اوفى وجوده بان كان مؤثرا فيه اوفى مؤثره ولا يوجد بدونه كالصلى لها وجميعه اى مجموع ما ذكرنا مما يحتاج اليه في وجوده او ماهيته يسمى علة تامة بقى ههنا كلام وهو انه ان كان المراد بما يحتاج اليه في وجود ما يكون مؤثرا فيه كما ذكرنا يصح تعريف العلة المطلقة ولا يصدق على الشرط كالتوضؤ للصلوة لكن لا يصدق تعريف العلة التامة على مجموع العلل والشروط الا ان يدعى كون الشروط خارجة عن العلة التامة

ترجمہ..... اور علت عام ازیں کہ علت قریبہ ہو یا بعیدہ شے اس کی طرف ماہیت میں محتاج ہو اس اعتبار سے کہ اس کے علاوہ شے کا تصور نہ ہو جیسے نماز کے لیے قیام، رکوع، سجود اور قعدہ اخیرہ۔ اسے رکن کہتے ہیں یا شے وجود میں محتاج ہو اس اعتبار سے کہ اس میں مؤثر ہو اس کے بغیر شے کا وجود نہ ہو جیسے نماز کے لئے پڑھنے والے کا ہونا یا شے ماہیت اور وجود دونوں میں محتاج ہو یعنی مجموعہ ہم نے ذکر کیا اس میں سے جو وجود یا ماہیت میں اس کی طرف محتاج ہو اس کا نام علت تامة ہے اس جگہ کلام باقی ہے اور وہ یہ

اعظمیہ شرح رشیدیہ

ہے کہ بے شک اگر وہ جو درمیان محتاج ہونے سے مراد مؤثر فیہ ہو جیسا کہ ہم نے ذکر کیا تو علت مطلقہ کی تعریف صحیح ہوگی اور تعریف شرط پر صادق نہیں آئے گی جیسے نماز کے لئے وضو۔ لیکن علت تامہ تمام علول اور شرائط پر صادق نہیں آئے گی مگر جب یہ دعویٰ کیا جائے کہ شرائط علت تامہ سے خارج ہے۔

تشریح

سطور پر مذکورہ میں دو چیزوں کا بیان ہے۔ ۱- علت کی تعریف ۲- علت کی تقسیم۔

(۱) - علت کی تعریف..... ماتن نے علت کی جو تعریف پیش کی ہے یہ تعریف حکماء کے نزدیک ہے اصولین کے نزدیک علت صرف فاعل کو کہتے ہیں۔

فائدہ:- جو شے کے ساتھ تعلق رکھے اگر وہ شے میں داخل ہو تو رکن ہے جیسے رکوع اور اگر خارج ہو تو شے میں مؤثر ہوگی یا نہیں؟ اول جیسے نکاح حلت کے لیے دوم کی پھر دو صورتیں ہیں اگر شئی کی طرف موصول ہو تو سبب جیسے نماز کے لیے وقت اگر موصول نہ ہو تو اس کی پھر دو قسمیں ہیں شئی اگر اس پر موقوف ہو تو شرط جیسے نماز کے لیے طہارت اور اگر شئی موقوف نہ ہو تو علامت جیسے نماز کیلئے اذان۔

علت کی تقسیم..... علت کی تقسیم گزر چکی ہے اور اس مقام پر اعتراض کا جواب نقل کیا جا رہا ہے۔

اعتراض..... ماتن نے علت کی تعریف میں کہا کہ شے اس کی طرف محتاج ہو۔ اگر محتاج سے مراد مؤثر فیہ ہے تو یہ تعریف علت مطلقہ پر صادق آتی ہے لیکن علت تامہ پر نہیں اور اسی طرح شرط پر بھی صادق نہیں آ رہی ہے کیونکہ علت کا اثر صرف معلول میں بلا واسطہ ظاہر ہوتا ہے جیسے طلوع شمس پس یہ وجود نہار کے لیے علت ہے مزید کسی اور امر کی ضرورت نہیں ہے جبکہ شرط کا یہ حال نہیں جیسے ایک آدمی وضو کرتا ہے اور وضو نماز کے لئے شرط ہے تو صرف اس شرط سے نماز ادا نہیں ہو جائے گی بلکہ وضو کے بعد اس کی ادائیگی ضروری ہے لہذا یہ تعریف شرط پر صادق نہیں آ رہی ہے۔

جواب..... شرط چونکہ علت تامہ میں داخل نہیں ہے اور علت تامہ مطلقہ میں داخل ہے اس لیے تعریف ان دونوں پر صادق آ رہی ہے مذکورہ اعتراض اس وقت ہوگا جب شرط کو علت تامہ میں داخل مانا جائے اسی کی طرف اشارہ کرتے ہوئے شارح کہتے ہیں الا ان بدعی کون الشروط

خارجة عن العلة التامة -

ولما كان التعليل قد يكون بصورة القياس الاستثنائي المتضمن للملازمة احتاج الى تفسير الملازمة فقال الملازمة هي والتلازم والا متلازم في اصطلاحهم بمعنى واحد وهو كون الحكم مقتضيا لآخرى لحكم اخر بان يكون اذا وجد المقتضى وجد المقتضى وقت وجوده ككون الشمس طالعة وكون النهار موجودا فان الحكم بالاول مقتض للحكم بالآخر ولا يصدق معنى الاقتضاء على المتفقين في الوجود ككون الانسان ناطقا والحمار ناهقا فلا حاجة الى تقييد الاقتضاء بالضروري

ترجمہ..... اور جب تعلیل کبھی قیاس استثنائی کی صورت میں ہو جو محض من ہو ملازمت کے لیے ملازمت کی تفسیر کی حاجت ہوئی پس کہا ملازمت یہ اور تلازم اور اتلازم ان کی اصطلاح میں ایک ہی معنی ہے اور وہ یہ ہے کہ حکم کا مقتضی ہونا دوسرے حکم کے لئے اس حیثیت سے کہ جب مقتضی پایا جائے اس کے وجود کے وقت مقتضی بھی پایا جائے جیسے سورج کا طلوع ہونا اور دن کا موجود ہونا۔ پس حکم اول مقتضی ہے حکم آخر کے ساتھ اور اقتضاء کا معنی متفق فی الوجود میں صادق نہیں آتا جیسے انسان کا ناطق ہونا اور گدھے کا ناطق ہونا پس اقتضاء بالضروری کے قید کی حاجت نہیں۔

تشریح

طور مذکورہ میں دو چیزوں کا بیان ہے۔ (۱) قیاس استثنائی (۲) ملازمہ کی تعریف۔

(۱) قیاس استثنائی..... وہ قیاس جس میں نتیجہ یا نفیض نتیجہ بعینہ مذکور ہو جیسے کلمہ کانت الشمس طالعة فالنهار موجود لکن النهار موجود نتیجہ ہوگا فالشمس طالعة۔

قاعدہ: حرف استثناء کے مذکور ہونے کی وجہ سے اس کو قیاس استثنائی کہتے ہیں قیاس کی دوسری قسم قیاس اقترانی ہے یہ اس قیاس کو کہتے ہیں جس میں نتیجہ یا نفیض نتیجہ بعینہ مذکور نہ ہو بلکہ نتیجہ یا نفیض نتیجہ کا مادہ مذکور ہو جیسے کل انسان حیوان و کل حیوان جسم نتیجہ ہوگا فکل

انسان جسم -

قیاس کی تیسری قسم قیاس برہان ہے یہ وہ قیاس ہے جو مقدمات یقینیہ سے مرکب ہو قیاس برہانی کی چھ قسمیں ہیں (باعتبار مادے کے)

(۱) اولیات (۲) فطریات (۳) تجربیات (۴) مشاہدات (۵) متواترات (۶) حدسیات

(۱) اولیات..... یہ وہ قضایا ہیں جن کی طرف توجہ کرتے ہی عقل کو یقین ہو جائے اور حصول یقین کے لیے کسی واسطہ کی ضرورت نہ ہو جیسے السکل اعظم من الجزء یعنی کل جز سے بڑا ہوتا ہے۔

(۲) فطریات..... یہ وہ قضایا ہیں جن کے یقین کرنے کے لئے ایک ایسے واسطے کی ضرورت ہو جو موضوع محمول اور نسبت کے ساتھ ذہن میں آئے اور وہ ذہن سے غائب نہ ہو جیسے اربع کا زوج ہونا جو شخص اربع اور زوج کے مفہوم کو سمجھے گا وہ یقیناً یہی حکم کرے گا کہ الاربع زوج۔ (۳) تجربیات..... یہ وہ قضایا ہیں جس کی تصدیق عقل چند بار مشاہدے سے کرے جیسے شریہ لڑکا ذہین ہوتا ہے۔

(۴) مشاہدات..... یہ وہ قضایا ہیں جن پر حکم مشاہدہ اور احساس کے بعد کیا جائے اس کی دو قسمیں ہیں حیہ جیسے آسمان ہمارے اوپر ہے اور وجدانیہ جیسے خوشی اور غم۔

(۵) متواترات..... یہ وہ قضایا ہیں جن کو اس قدر افراتفل کریں جس کا جھوٹ پر اتفاق نہ ہو سکے جیسے محمد ﷺ اللہ کے رسول ہیں۔

(۶) حدسیات..... حرکت فکریہ کے دفعہ مبادی کا ظاہر ہونا جیسے: اردو میں تاڑ لینا کہتے ہیں۔

ملازمہ کی تعریف..... ایک حکم کا کسی دوسرے حکم کے لئے مقتضی ہونا۔ اس کو ملازم اور امتلازم بھی کہتے ہیں طلوع شمس اور وجود غمار میں ملازمہ ہے کہ جب طلوع شمس ہوگا وجود غمار اس کو لازم ہوگا۔

فائدہ: جو لزوم کا تقاضا کرے اسے ملزوم اور جس کے لزوم کا تقاضا کرے اسے لازم کہتے ہیں جیسے مثال مذکور ہمیں طلوع شمس ملزوم اور وجود غمار لازم آئے۔

انتباہ: ملازمہ اور ملزوم اہل لغت کے نزدیک امتناع انفکاک کا معنی طرفین کی جانب سے ہو ملزوم

اور امتزاج اتفاق کا معنی فقط ایک جانب سے ہو۔

ثم انه خص الملازمة بالحكم وان كانت قد تحقق بين المفردات ايضا امالانها مختصة في الاصطلاح بالقضايا واما لان التلازم بين المفردات في الحقيقة تلازم بين الاحكام كما يظهر بادلنى تامل والحكم الاول يعنى المتقضى اسم الفاعل يسمى ملزوما والحكم الثانى يعنى المتقضى اسم مفعول يسمى لازما وقد يكون الامتلازم من الجانبين فإى يتصور مقتضيا يسمى ملزوما وإى يتصور مقتضى يسمى لازما ثم اعلم انه قدس سره بين الملزوم واللازم ولم يبين المدلول مع الدليل لانه كثير اما يرد المنع على بطلان اللازم كما يرد على اصل الملازمة ولهذا اردف تعريفها بتعريف المنع

ترجمہ..... پھر ملازمہ کو حکم سے خاص کیا اگرچہ دو مفردات کے درمیان بھی تحقق ہوتا ہے یا اس لیے کہ ملازمہ اہل مناظرہ کی اصطلاح میں قضایا کے ساتھ خاص ہے یا دو مفردات کے درمیان درحقیقت احکام کے درمیان تلازم ہے جیسا کہ ادنیٰ غور و فکر سے ظاہر ہوگا اور حکم اول یعنی مقتضى اسم فاعل کو ملزوم کہتے ہیں اور حکم ثانی یعنی مقتضى اسم مفعول کو لازم کہتے ہیں اور کبھی تلازم دونوں جانب سے ہوتا ہے پس اس وقت جس کو مقتضى تصور کریں گے اس کا نام ملزوم ہوگا اور جس کو مقتضى تصور کریں گے اس کا نام لازم ہوگا پھر آپ جان لیں کہ بے شک ماتن قدس سرہ نے دونوں کو بیان کیا جبکہ دلیل کے ساتھ مدلول کو بیان نہیں کیا اس لیے کہ جس طرح منع بطلان لازم پر کثرت سے وارد ہوئی ہے اسی طرح اصل ملازمہ پر بھی۔ اس لئے اسکی تعریف کے بعد منع کی تعریف کی۔

تشریح

متذکرہ عبارت میں تین مسئلے بیان کئے گئے ہیں:-

- (۱) ملازمہ کی تعریف پر اعتراض (۲) حکم اول اور حکم ثانی کا نام (۳) لازم اور ملزوم دونوں کو کیوں بیان کیا؟
- (۱) ملازمہ کی تعریف پر اعتراض..... اس تعریف پر یہ اعتراض قائم ہوا ہے کہ ملازمہ کو حکم

اعظمیہ شرح رشیدیہ

کے ساتھ خاص کیا اور حکم قضایا میں پایا جاتا ہے جبکہ تلازم ملازمہ دو مفردات کے درمیان بھی پایا جاتا ہے جیسے انسان ضاحک اب جہاں انسان ہوگا وہاں ضاحک ہوگا اور جہاں ضاحک ہوگا وہاں انسان ہوگا لہذا تعریف جامع نہ ہوئی۔

جواب..... شارح علیہ الرحمۃ اس کے دو جواب دیتے ہیں اولاً تلازم کا حکم کے ساتھ خاص ہونا اہل مناظرہ کے نزدیک ہے ثانیاً دو مفردات کے درمیان تلازم درحقیقت حکم میں تلازم ہے مثلاً انسان ضاحک میں جہاں انسان ہوگا وہاں ضاحک ہوگا خواہ ضاحک بالفعل ہو یا بالقوۃ اور جہاں ضاحک ہوگا وہاں انسان ہونا پایا جائے گا یہاں ملازمہ مفردات میں نہیں ہے بلکہ حکم میں ہے۔

(۲) حکم اول اور حکم ثانی کا نام..... عبارت سے ظاہر ہے کہ حکم اول کو ملزوم اور حکم ثانی کو لازم کہتے ہیں مثلاً الشمس طالعة فالنہار موجود میں الشمس طالعة حکم اول ہے اس لیے اسے ملزوم کہیں گے فالنہار موجود حکم ثانی ہے اس لیے اسے لازم کہیں گے اگر تلازم دونوں جانب سے ہو تو ان میں سے جسے مقتضی بنائیں گے وہ ملزوم کہلائے گا اور جسے مقتضی بنائیں گے وہ لازم کہلائے گا۔

(۳) لازم اور ملزوم دونوں کو کیوں بیان کیا..... اعتراض یہ ہوتا ہے کہ ماتن قدس سرہ نے ملزوم اور لازم کو بیان کیا جبکہ دلیل کے ساتھ مدلول کو بیان نہیں کیا۔

جواب..... اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ جس طرح اصل ملازمہ پر منع وارد ہوتی ہے اسی طرح بطلان لازم پر بھی مثلاً کوئی کہے کہ میں تمہارے ملازمہ کو نہیں مانتا اس صورت میں منع بطلان لازم پر وارد ہوئی جبکہ دلیل کے ساتھ مدلول میں یہ بات نہیں ہے اس لئے دلیل کیساتھ مدلول کو بیان نہیں کیا شارح علیہ الرحمۃ اس کی جانب ولہذا اردف تعریفھا بتعریف المنع کہہ کر اشارہ کر رہے ہیں کیونکہ لازم اور ملزوم کی تعریف سے فارغ ہو کر منع کی تعریف شروع کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ منع دونوں پر وارد ہوتی ہے۔

وقال المنع طلب الدلیل علی مقدمة معينة ویسمی ذالک الطلب مناقضة ونقضا تفصیلاً ایضا کما یسمی منعاً ترک اضافة المقدمة الی ضمیر الدلیل لانه یوهم ظاہره ان المطلوب طلب دلیل علی مقدمة

ذلک الدلیل المطلوب وليس الامر كذلك وقيدھا بالمعينة لتلا يرد
النقض الاجمالي

ترجمہ..... اور کہا کہ منع مقدمہ معینہ پر دلیل طلب کرنا ہے اور جیسے اسے منع کہتے ہیں اسی طرح اس طلب کا نام مناقضہ اور نقض تفصیلی بھی ہے ضمیر دلیل کی طرف مقدمہ کی اضافت کو ترک کیا تا کہ اس کا ظاہر یہ وہم نہ پیدا کرے کہ طلب دلیل سے مطلوب مقدمہ پر دلیل مطلوب ہے حالانکہ ایسا نہیں ہے اور مقدمہ کو معینہ کے ساتھ مقید کیا تا کہ نقض اجمالی اس پر وارد نہ ہو۔

تشریح

متذکرہ عبارت میں تین مسئلے بیان کئے گئے ہیں۔

(۱) منع کی تعریف (۲) اعتراض اور اس کا جواب (۳) تعریف منع میں لفظ معینہ کا فائدہ

(۱) منع کی تعریف..... مقدمہ معینہ پر دلیل طلب کرنا منع کہلاتا ہے مثلاً یہ کہا جائے کہ نبی کریم ﷺ مطلع علم غیب ہیں تو سائل اس پر منع وارد کرتا ہوا کہے گا اس پر دلیل دو دوئی دلیل کے لیے مَا كَانَ اللَّهُ يُظْلِعَكُمْ عَلَى الْغَيْبِ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَنْجِي مَنْ يُشَاءُ پیش کرے گا جب سائل کو مذکورہ آیت سے نبی کریم ﷺ کا جتنی ہونا مسلم ہے تو دوسرا مقدمہ مطلع علم غیب بھی مسلم ہونا چاہئے۔

انتباہ: منع کو مناقضہ اور نقض تفصیلی بھی کہتے ہیں۔

(۲) اعتراض اور اس کا جواب..... اعتراض یہ ہے کہ علی مقدمہ معینہ کہا علی مقدمہ معینہ کیوں نہ کہا؟

جواب..... اگر مقدمہ ضمیر اضافت کے ساتھ پیش کرتے تو اس کا ظاہر یہ وہم پیدا کرتا کہ منع دلیل مطلوب کو کہتے ہیں جبکہ ایسا نہیں کیونکہ مقدمہ معینہ پر جب اعتراض وارد ہوگا تو اس اعتراض کو رفع کرنے کے لیے جو دلیل دی جاتی ہے اسے دلیل مطلوب کہتے ہیں اس تعریف سے یہ بات واضح ہوگئی کہ منع دلیل مطلوب سے پہلے وارد ہوتی ہے اور دلیل مطلوب منع کے بعد لہذا ان دونوں

کو اپنے اپنے مقام پر رکھنے کے لئے منع کی تعریف میں مقدمہ معینہ کہا اب ایک سوال ضمناً ابھرتا ہے کہ یہ وہم کیسے پیدا ہوتا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ طلب کی اضافت دلیل کی طرف ہے اور یہاں دلیل سے یہی مذکورۃ الدلیل مراد ہے اور قاعدہ ہے کہ جہاں طلب ہوگی وہاں طالب اور مطلوب بھی ہوگا لہذا مطلوب وہی دلیل ہوگی جس کی طرف طلب کی اضافت ہے اسلئے یہ وہم پیدا ہوا کہ یہ دلیل مطلوب ہے۔

تعریف منع میں لفظ معینہ کا فائدہ..... معینہ کہہ کر نقض اجمالی کو اس تعریف سے خارج کیا۔ کیونکہ نقض اجمالی دلیل مکمل ہونے کے بعد مکمل دلیل کے فساد پر وارد ہوتی ہے (اس کی تعریف مع بحث عنقریب آئے گی) جب کہ نقض تفصیلی دلیل کے کسی مقدمے پر وارد ہوتی ہے مثلاً: اگر دلیل صغریٰ اور کبریٰ پر مشتمل ہے تو نقض تفصیلی صغریٰ یا کبریٰ پر وارد ہوگی۔ مدعی کہے العالم متغیر (صغریٰ) و کل متغیر حادث (کبریٰ) سائل کہے کہ ہمارے نزدیک صغریٰ مسلم ہے لیکن کبریٰ نہیں مانتے کہ جو متغیر ہوگا وہ حادث ہوگا۔ اس مثال میں منع مقدمہ کہ ایک جزء یعنی کبریٰ پر واقع ہوئی ہے۔

قيل المنع قد ير دعلى كلتا مقدمتي الدليل على التفصيل كما اذا قال
المعلل الزكوة واجبة في حلى النساء لانه متناول النص وهو قول عليه
السلام ادوا زكوة اموالكم و كل ما هو متناول النص فهو جائز الارادة
وكل ما هو جائز الارادة فهو مراد ينتج ان محل النزاع مراد فيقول
السائل لانهم ان محل النزاع متناول النص وان سلمناه لكن لانسلم ان
كل ما هو متناول النص فهو جائز الارادة فهو مراد وان سلمنا ذلك
لكن لا نسلم ان كل ما هو جائز الارادة ولا يذهب عليك ان ذلك
منوع لامنع واحد فالحق ما ذكره قدس سره ولكون المقدمة مأخوذة
في تعريف المنع لابد من بيــــــــــــان معناها فلذا

ترجمہ..... کہا گیا ہے کہ منع کبھی بالتفصیل دلیل کے دونوں مقدموں پر وارد ہوتی ہے جیسے جب کوئی معلل کہے کہ عورتوں کے زیورات میں زکوٰۃ واجب ہے اس لیے کہ یہ نص

کو شامل ہے اور وہ نبی کریم ﷺ کا فرمانا۔ تم سب اپنے اموال کی زکوٰۃ ادا کرو۔ اور ہر وہ جو متنازل النص ہو وہ جائز الارادہ ہوتا ہے اور ہر وہ جو جائز الارادہ ہو پس وہ مراد ہے نتیجہ نکلتا ہے کہ محل نزاع مراد ہے پس سائل کہتا ہے کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ محل نزاع متنازل النص ہے اور اگر اسے تسلیم بھی کر لیں تب بھی یہ تسلیم نہیں کرتے کہ جو متنازل النص ہو وہ جائز الارادہ ہوتا ہے اور اگر ہم یہ تسلیم کر لیں تب بھی یہ تسلیم نہیں کرتے کہ جو جائز الارادہ ہوتا ہے وہ مراد ہے اور آپ پر مخفی نہ رہے کہ یہ کئی معنی ہیں نہ کہ منع واحد ہے پس ماتن قدس سرہ نے اسکے ذکر کو ملحق کیا اور یہ اس لیے کہ تعریف منع میں مقدمہ ماخوذ ہے تو ضروری ہوا کہ مقدمہ کا معنی بیان کیا جائے۔

تشریح

مذکورہ عبارت میں دو مسئلے بیان کئے گئے ہیں

(۱) تعریف منع پر اعتراض (۲) البعد سے مطابقت

(۱) تعریف منع پر اعتراض اعتراض یہ ہے کہ منع کبھی دلیل کے دونوں مقدموں پر وارد ہوتی ہے آپ نے کہا ہے کہ منع کسی ایک مقدمہ پر وارد ہوتی ہے مثلاً: اگر کوئی کہے کہ عورتوں کے زیورات میں زکوٰۃ واجب ہے اور دلیل یہ دے کہ لانہ متنازل النص۔

کل متنازل النص فهو جائز الارادة
(صغریٰ)

وکل جائز الارادة فهو مراد
(کبریٰ)

پیش کردہ دلیل میں سے اولاً ہم یہ نہیں مانتے کہ ہر متنازل النص جائز الارادہ ہوتا ہے اس صورت منع صغریٰ پر وارد ہوئی۔ ثانیاً ہم یہ نہیں مانتے ہیں کہ ہر جائز الارادہ مراد ہوتا ہے اس صورت میں منع کبریٰ پر وارد ہوئی لہذا ثابت ہوا کہ منع ایک مقدمہ سے زائد پر بھی وارد ہو سکتی ہے۔

جواب پیش کردہ صورت میں منع واحد نہیں ہے بلکہ کئی معنی ہیں جو یکے بعد دیگرے وارد ہوئی ہیں اس طرف شارح علیہ الرحمۃ نے اس عبارت سے لاشعہ کی ہے ولا یذهب عليك ان ذلك منوع لا منع واحد لہذا ثابت ہوا کہ منع دلیل کے ایک مقدمہ پر ہی وارد ہو سکتی ہے۔

(۲) مابعد سے مطابقت..... چونکہ منہج کی تعریف میں لفظ مقدمہ گذرا ہے اس لیے ماتن قدس سرہ نے تعریف منہج کے بعد مقدمہ کی تعریف کی تاکہ مقدمہ کی تعریف منہج کی تعریف کے لیے تہہ ہو جائے۔

قال المقدمة ما يتوقف عليه صحة الدليل اعم من ان يكون جزء من الدليل اولاً فكان تعريف المقدمة من تمام تعريف المنع ولا شك في ان قيد الحيثيات يعتبر في التعريفات فكان حاصل تعريف المنع طلب الدليل على مقدمة معينة من حيث هي مقدمة فلا يرد النقص بطلب الدليل على مدعى هو في نفس الامر جزء دليل

ترجمہ..... کہا کہ مقدمہ وہ ہے جس پر دلیل کی صحت موقوف ہو عام ازیں کہ وہ دلیل کا جزء ہو یا نہ ہو پس مقدمہ کی تعریف منہج کی تعریف کے لیے تہہ ہوئی۔ اور اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ تعریفات میں حیثیات کی قید معتبر ہے پس منہج کی تعریف سے معنی حاصل یہ ہوا کہ مقدمہ معینہ پر اس حیثیت سے دلیل طلب کرنا کہ وہ مقدمہ ہے پس نقص وارد نہیں ہوتا دلیل طلب کرنے سے حالانکہ وہ نفس الامر میں دلیل کا جزء ہے۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں دو مسئلے بیان کئے گئے ہیں:-

(۱) مقدمہ کی تعریف (۲) اعتراض۔

(۱) مقدمہ کی تعریف..... مقدمہ وہ ہے جس پر دلیل کی صحت موقوف ہو۔

(۲) اعتراض..... اعتراض یہ ہے کہ منہج مقدمہ معینہ پر دلیل طلب کرنے کو کہتے ہیں اس اعتبار سے مدعا پر بھی طلب کی جاتی ہے تو چاہئے کہ مدعا پر دلیل طلب کرنا بھی منہج کہلانے حالانکہ ایسا نہیں ہے۔

جواب..... شارح علیہ الرحمۃ نے اس کا جواب یہ دیا کہ تعریفات میں چونکہ حیثیات معتبر ہیں اس لیے مدعا پر دلیل طلب کرنے کو منہج نہیں کہہ سکتے کیونکہ مدعا پر بحیثیت مدعا ہونے کے دلیل طلب کی جاتی ہے جبکہ منہج میں مقدمہ معینہ کی حیثیت سے دلیل طلب کی جاتی ہے لہذا اس حیثیت

کے اعتبار سے دونوں ایک دوسرے سے الگ الگ ہیں شارح علیہ الرحمۃ نے اس کی جانب اس عبارت سے اشارہ کیا ہے ”ولاشک فی ان قید الحیشیات یعتبر فی التعرِفات

ثم قبل فی هذا المقام ان الاولى ان یفسر المنع بمعنی المبنی للمفعول یكون المقدمة بحیث یطلب علیها الدلیل والباعث له علی العدول عن کونه مبنیا للفاعل كما هو الظاهر انه لا یتظهر معنی قول المانع هذه المقدمة ممنوعة ولا یذهب علیک ان معناها انها مطلوب علیها الدلیل

ترجمہ..... پھر اس مقام پر کہا گیا ہے کہ بے شک منع کی تفسیر مبنی للمفعول کرنا بہتر ہے مقدمہ کا اس حیثیت سے ہونا کہ اس پر دلیل طلب کی جائے اور ماتن قدس سرہ کے عدول کا سبب اس کا مبنی للفاعل ہونا ہے جیسا کہ ظاہر ہے بے شک وہ ظاہر نہیں ہوتا مانع کا کہنا یہ مقدمہ ممنوع ہے آپ پر مخفی نہ رہے کہ بے شک اس کا معنی مقدمہ پر دل طلب کرنا ہے۔

تشریح

مذکورہ عبارت میں منع کے معنی پر بحث کی گئی ہے چونکہ مصدر کبھی مبنی للفاعل ہوتا ہے جیسے زید عدل بمعنی زید عادل اور کبھی مبنی للمفعول ہوتا ہے جیسے خلق بمعنی مخلوق۔ منع کو مبنی للفاعل ماننے سے یہ مانع کی صفت بنے گی اور اگر مبنی للمفعول مانا جائے تو یہ دلیل کی صفت ہوگی ماتن قدس سرہ کے کلام سے ظاہر ہے کہ یہ مانع کی صفت ہے جبکہ علامہ صادق حلوائی شارح رسالہ عضدیہ کا کہنا ہے کہ منع کو مبنی للمفعول لینا بہتر ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ اہل علم کا یہ قول ہے ”هذه مقدمة ممنوعة اب یہاں کسی صورت بھی منع کی صفت نہیں بن سکتی ہے ماتن اس کا جواب یہ دیتے ہیں کہ منع اس مقام پر مبنی للفاعل ہے۔

اسم مصدر کی تعریف..... وہ لفظ جو کسی کام کے ہونے پر دلالت کرے یا جو معنی حدیث پر دلالت کرے اور مشتق منہ ہو جیسے: الضرب (مارا)

☆ مصدر مبنی کی تعریف..... وہ مصدر جو مفعول کے وزن پر ہو جیسے معنی

☆ مصدر اسم قاعل کے معنی میں..... جیسے زید عدل (بمعنی عادل)

☆ مصدر ام مفعول کے معنی ہیں..... جیسے زید خلق (بمعنی خلق)

☆ مصدر مضارع کے معنی میں..... جیسے حسبی (معنی یحسبہ)

☆ مضارع مصدر کے معنی میں..... جیسے ان یفسر (بمعنی تفسیر)

وقيل ان تعريف المقدمة على هذا الوجه يوجب ان يثبت المانع توقف صحة الدليل على ما يستلزمه حتى يكون منعه مسموعا وفي كثير مما شاع فيه المنع ذلك مشكل كإنتاج الدليل وإيجاب الصغرى وكلية الكبرى فان توقف الصحة عليها غير مسلم لجواز ان يكون الصحة موقوفة على اندراج الأصغر تحت الأوسط ويكون هذه الأمور من لوازمه ذلك الاندراج ولازم الموقوف عليه لا يجب ان يكون موقوفا عليه وإثبات التوقف دونه خطر القنادر

ترجمہ..... اور کہا گیا ہے کہ اس طریقے پر مقدمہ کی تعریف سے یہ لازم آتا ہے کہ مانع یہ ثابت کرے کہ دلیل کی صحت اس منع پر موقوف ہے تاکہ منع قابل مسموع ہو اور کثیر منع ہے جس میں ثابت کرنا مشکل ہے جیسے دلیل کا نتیجہ اور ایجاب صغریٰ کلیت کبریٰ۔ پس دلیل کی صحت اس پر موقوف ہونا غیر مسلم ہے اس جواز کے تحت کہ صحت موقوف ہو اصغر کے حد اوسط کے تحت اندراج پر اور یہ امور اس اندراج کے لوازم میں سے اور موقوف علیہ کا لازم ضروری نہیں ہے کہ موقوف علیہ ہو اور توقف کا ثابت کرنا خاردار درخت کا چھیلنا ہے۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں ایک اعتراض اور اس کا جواب دیا گیا ہے اعتراض یہ ہے کہ مقدمہ کی تعریف سے یہ لازم آتا ہے کہ مانع جب منع وارد کرے تو ضروری ہے کہ جس مقدمہ پر منع وارد ہو دلیل کی صحت اسی پر موقوف ہو حالانکہ ایسا ثابت کرنا مشکل ہے جیسا کہ شکل اول میں نتیجہ کے لئے ضروری ہے کہ ایجاب صغریٰ اور کلیت کبریٰ مگر یہ ثابت کرنا مشکل ہوگا کہ نتیجہ کی صحت اسی پر موقوف ہے اس کا جواب دیتے ہوئے شارح علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں کہ اثبات التوقف دونہ خطر القنادر

ثم انه قد بدكر مع المنع السند فذكره بقوله السند هو في اللغة وكذا
المستند وما استندت اليه من حائط او غيره وفي اصطلاح اهل المناظرة
ما يذكرو لتقوية المنع ويسمى مستندا ايضاً سواء كان مفيداً في الواقع او لا
ويسلج فيه الصحيح والفاقد والاول انما يكون اخص او مساوياً للنقيض
المقدمة الممنوعة والثاني انما هو الاعم منه مطلقاً او من وجه

ترجمہ..... پھر بھی منع کے ساتھ سند ذکر کی جاتی ہے پس ماتن قدس سرہ نے اپنے اس قول
سے سند کی تعریف کی۔ سند اور استناد لغت میں دیوار کی طرف یا اسی جیسی اور چیز کی طرف
ٹیک لگانا ہے اور اہل مناظرہ کی اصطلاح میں سند اسے کہتے ہیں جو منع کی تقویت کے لیے
ذکر کیا جائے اس نام مستند بھی رکھا گیا ہے عام ازیں کہ وہ سند مفید ہو یا نہ ہو اور اس میں
سند صحیح اور سند فاسد دونوں شامل ہیں اول مقدمہ ممنوع کی نقیض سے خاص ہو یا مسامی ہو
اور یہ ثانی مقدمہ ممنوع کی نقیض سے عام مطلق ہو یا عام من وجہ ہو۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں تین مسئلے بیان کئے گئے ہیں۔

(۱) ما قبل سے مناسبت (۲) سند کی تعریف (۳) سند کی تقسیم

(۱) ما قبل سے مناسبت..... منع کی تعریف کے بعد مقدمہ کی تعریف ہے کیونکہ منع کی تعریف
میں مقدمہ کا لفظ آیا تھا۔ اب مقدمہ کی تعریف کے بعد سند کی تعریف کر رہے ہیں کیونکہ منع
کو بھی تقویت پہنچانے کے لیے سند ذکر کرتے ہیں (بحث خامس میں تفصیلاً موجود ہے)
اس لیے سند کی تعریف پیش کر رہے ہیں شارح علیہ الرحمۃ نے ثم انه قد بدكر مع المنع
السند کہہ کر اس کی طرف اشارہ فرمایا ہے۔

(۲) سند کی تعریف..... سند کا لغوی معنی کسی چیز پر ٹیک لگانا اور اہل مناظرہ کی اصطلاح میں سند
وہ ہے جو منع کی تقویت اور مضبوطی کیلئے ذکر کیا جائے اسے استناد بھی کہتے ہیں۔

(۳) سند کی تقسیم..... سند کی دو قسمیں ہیں (۱) سند صحیح (۲) سند فاسد

اعلیٰ پر شرح رشیدیہ

الف:- سند صحیح..... جو مقدمہ ممنوعہ کی نفیض کے مساوی یا اخص یا اس کے مباین ہو اس کی چار قسمیں ہیں (۱) سند مساوی (۲) سند اخص (۳) سند عین (۴) سند مباین۔

☆ سند مساوی..... جو مقدمہ ممنوعہ کی نفیض کے مساوی ہو جیسے معلل کہے ہذا انسان سائل کہے لانسلم انہ انسان اس لیے کہ یہ کیوں جائز نہیں ہے؟ کہ یہ لا ناطق ہو تو لا ناطق لا انسان کے لئے سند مساوی ہے جو مقدمہ ممنوعہ ہذا انسان کی نفیض ہے۔

☆ سند اخص..... جو مقدمہ ممنوعہ کی نفیض سے اخص ہو جیسے معلل کہے ہذا انسان سائل کہے لانسلم انہ انسان۔ اس لیے کہ یہ کیوں جائز نہیں؟ یہ فرس ہو تو فرس مقدمہ ممنوعہ کی نفیض سے خاص ہے۔

☆ سند عین..... جو مقدمہ ممنوعہ کی نفیض کا عین ہو جیسے معلل کہے ہذا انسان سائل کہے لانسلم انہ انسان اس لیے کہ یہ کیوں جائز نہیں؟ کہ یہ لا انسان ہو تو اس صورت میں لا انسان مقدمہ ممنوعہ کی نفیض کا عین ہے۔

☆ سند مباین..... جو مقدمہ ممنوعہ کی نفیض کا مباین ہو جیسے معلل کہے ہذا الیہ بس بانسان سائل کہے لانسلم انہ بس بانسان اس لیے کہ یہ کیوں جائز نہیں؟ کہ یہ فرس ہو تو اس صورت میں فرس مقدمہ ممنوعہ کی نفیض انسان کا مباین ہے۔

(۲) سند فاسد..... جو مقدمہ ممنوعہ کی نفیض سے مطلقاً اعم ہو یا من وجہ عام ہو اس کی دو قسمیں ہیں۔
(۱) سند اعم مطلقاً (۲) سند اعم من وجہ

☆ سند اعم مطلقاً..... جو مقدمہ ممنوعہ کی نفیض سے مطلقاً اعم ہو جیسے معلل کہے ہذا انسان سائل کہے لانسلم انہ انسان اس لیے کہ یہ کیوں جائز نہیں؟ کہ وہ غیر ضاحک ہو تو غیر ضاحک ہونا۔ مقدمہ ممنوعہ کی نفیض لا انسان سے اعم ہے۔

☆ سند من وجہ..... جو مقدمہ ممنوعہ کی نفیض سے من وجہ اعم ہو جیسے معلل کہے ہذا انسان سائل کہے لانسلم انہ انسان۔ اس لیے کہ یہ کیوں جائز نہیں؟ کہ ابیض ہو اور ابیض مقدمہ ممنوعہ کی نفیض لا انسان سے اعم من وجہ ہے۔

وقیل ان الاعم لیس بسند مصطلح وهذا یقولون فیہ ان هذا لا یصلح
للسندیہ و فیہ ان معنی قولہم ان ما ذکرنا للتقویۃ لیس بمفید لہا لانہ
لیس بسند ثم لما فرغ من بیان النقض التفصیلی الذی هو المنع
وبیان ما یدکر للتقویۃ اراد ان یبین النقض الاجمالی

ترجمہ..... اور کہا گیا ہے کہ بے شک اہل مناظرہ کی اصطلاح میں اعم سند نہیں ہے اور یہ
اس میں کہتے ہیں کہ بے شک یہ سندیت کے لئے مصلح نہیں ہے اور اس میں ان کے کہنے
کا معنی یہ ہے کہ جس تقویت کے لئے ذکر کرتے ہیں یہ اس کے لیے مفید نہیں ہے نہ یہ کہ
بالکل یہ سند نہیں ہے پھر جب ماثن قدس سرہ نقض تفصیلی کے بیان سے فارغ ہوئے جو
کہ منع ہے اور اس کے بیان سے جو منع کے لیے تقویت کا باعث ہو ارادہ کیا کہ نقض
اجمالی بیان کیا جائے۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں دوسرے بیان کئے گئے ہیں۔

(۲) مناسبت

(۱) سند اعم پر تبصرہ

(۱) سند اعم پر تبصرہ..... اسے چونکہ اہل مناظرہ کی اصطلاح میں سند کا درجہ نہیں دیا گیا ہے اس
لیے یہ وہم پیدا ہوتا ہے کہ سند اعم سند ہی نہیں ہے اس کے ازالہ کے لیے شارح علیہ الرحمۃ
نے فرمایا کہ سند اعم تقویت کے اعتبار سے سند نہیں ہے ورنہ اسکے سند ہونے سے انکار نہیں
کیا جاسکتا ما ذکرنا للتقویۃ لیس بمفید لہا کہہ کر اس کی جانب اشارہ کیا۔

(۲) مناسبت..... مابعد کی قبل سے مناسبت یہ ہے کہ منع کو نقض تفصیلی بھی کہا جاتا ہے اس لیے
نقض تفصیلی کے بعد نقض اجمالی بیان کیا۔

فقال النقض وهو فی اللغة الکسر وفي اصطلاح النظار ابطال الدلیل ای
دلیل المعلل بعد تمامہ متمسکا بشاہد یدل علی عدم استحقاقہ للا
ستدلال بہ وهو ای عدم استحقاقہ استلزامہ فسادا اما اعم من ان یکون

تخلف المدلول عن الدلیل بان یوجد الدلیل فی موضع ولم یوجد المدلول فیہ او فسادا اخر مثل لزوم المحال علی تقدیر تحقق المدلول ویبضح ذلک من قوله وفصل ای النقض بدعوی التخلف اولزوم محال

ترجمہ..... پس ماتن قدس سرہ نے کہا کہ نقض اور وہ وقت میں کسر کے معنی میں ہے اور اہل مناظرہ کی اصطلاح میں دلیل کا باطل کرنا یعنی معطل کی دلیل کے مکمل ہونے کے بعد کسی شاہد کو پکڑتے ہوئے جو معطل کے استدلال کے لئے عدم استحقاق پر دلالت کرے اور وہ یعنی اس کا عدم استحقاق فساد کو لازم ہوتا ہے عام ازیں کہ مدلول کا تخلف دلیل سے ہو کہ کسی جگہ دلیل پائی جائے لیکن مدلول نہ پایا جاتا ہو یا کسی دوسرے فساد سے مثل لزوم محال، مدلول کے تحقق ہونے کی تقدیر پر اور اس کی وضاحت ان کے اس قول سے ہوتی ہے اور نقض کو تقسیم کیا گیا ہے تخلف دعویٰ سے یا لزوم محال سے۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں دو مسئلے بیان کئے گئے ہیں۔

(۲) نقض کا طریقہ

(۱) نقض کی تعریف

(۱) نقض کی تعریف..... استدلال کی دلیل پوری ہونے پر اس کو ایسی بات پیش کر کے باطل کرنا جس سے استدلال کا دلیل سے استدلال کرنے کا فساد واضح ہو جائے کہ وہ دلیل فساد کو مستلزم ہے یا محال کو لازم ہے۔

(۲) نقض کا طریقہ..... نقض کے دو طریقے ہیں (الف) تخلف (ب) لزوم محال۔

(الف) - تخلف..... دلیل ہو اور مدلول نہ پایا جاتا ہو اس کی صورت یہ ہے کہ کوئی شخص یہ کہے کہ یہ انسان ہے اس لیے کہ حیوان ہے سائل کہے کہ یہاں دلیل پائی جا رہی ہے لیکن مدلول نہیں ہے کیونکہ یہ فرس ہے اس لیے کہ یہ حیوان ہے وہی دلیل یہاں پائی جا رہی ہے لہذا تخلف المدلول عن الدلیل کی صورت ہوئی۔

(ب) - لزوم محال..... لزوم محال کی صورت یہ ہے کہ کوئی شخص کہے۔

”اس شہنشاہ کی تو یہ شان ہے کہ ایک آن میں ایک حکم کن سے چاہے تو کروڑوں نبی و ولی جن و فرشتے جبرئیل اور محمد مصطفیٰ ﷺ کے برابر پیدا کر ڈالے“

ناقض لڑوم محال کی صورت میں کہے کہ نبی کریم ﷺ کی ذات ستودہ صفات سے تمام اوصاف و کمالات میں برابری رکھنے والے ایک شخص سے بھی تکوین کے تعلق کا صحیح ہونا باطل ہے کیونکہ ایسا ایک شخص بھی موجود ہوا تو نص قرآنی کا کذب لازم آئے گا اور اللہ تعالیٰ کا کذب محال بالذات ہے اور جس سے محال بالذات لازم ہو اس سے تکوین کا تعلق صحیح نہیں ہوتا۔

قیاس اقتزائی حملی کی صورت

- ☆ کمالات میں نبی کریم ﷺ کے برابر موجود ہونا۔ محال بالذات کو سترزم ہے (موضوع)
- ☆ اور جو محال بالذات کو سترزم ہو اس سے تکوین کا تعلق صحیح نہیں ہے (محمول)
- ☆ کمالات میں نبی کریم ﷺ کے برابر موجود ہونا اس سے تکوین کا تعلق صحیح نہیں ہے (نتیجہ)

قیاس استثنائی کی صورت

- ☆ اگر کمالات میں نبی کریم ﷺ کے برابر تکوین کا تعلق صحیح ہوتا (مقدم)
- ☆ تو اللہ تعالیٰ کا کذب بھی صحیح ہوتا (تالی)
- ☆ کذب باطل ہے لہذا تکوین کے تعلق کا صحیح ہونا بھی باطل (نتیجہ)

یہ ہے لڑوم محال کی صورت اس کا خلاصہ یہ ہوا کہ نبی کریم ﷺ کے برابر کا موجود ہونا کذب الہی کو سترزم ہے کیونکہ آپ کی ایک صفت خاتم النبیین ہے اب اگر کوئی اور آئے گا تو وہ خاتم النبیین ہوگا یا نہیں نبی کی صورت میں تساوی باطل ہے اور اثبات کی صورت میں نص قرآنی کا کذب لازم آئے گا اور نص قرآنی کا کذب محال ہے لہذا نبی کریم ﷺ کی نظیر کا آنا بھی محال ہے اس لیے مدعی کا یہ قول کہ اس شہنشاہ کی تو یہ شان ہے اٹخ محال کو سترزم ہے۔

وبسمی نقضا اجمالیا ایضاً یعنی کما انه يطلق لفظ مطلق النقض علی
المعد کور يطلق النقض المقید بالاجمالی ایضاً علیہ بخلاف المنع فانه

لا یطلق علیہ الامقیداً بالتفصیلی

ترجمہ..... اور اس کا نام نقض اجمالی بھی ہے یعنی جیسا کہ فقط لفظ کا اطلاق ہوتا ہے ویسے اجمالی کی قید بھی لگائی جاتی ہے بخلاف منع کے اس کا اطلاق تفصیلی کے ساتھ ہی ہو سکتا ہے۔

تشریح

مذکورہ عبارت میں نقض اجمالی اور نقض تفصیلی کا فرق بیان کیا گیا ہے:-

پہلا فرق..... نقض بغیر شاہد کے قابل قبول نہیں ہوتا جبکہ منع بغیر سند کے بھی قابل قبول ہوتی ہے۔

دوسرا فرق..... منع میں طلب پائی جاتی ہے کیونکہ سائل یہ ظاہر کرتا ہے کہ یہ مقدمہ ہمارے

نزدیک غیر ثابت ہے لہذا تم اپنی طرف سے دلیل دو۔ جبکہ نقض میں ابطال پایا جاتا ہے اور ابطال میں دعویٰ ہے اور دعویٰ بغیر دلیل کے قابل مسموع نہیں ہوتا ہے لہذا نقض بھی بغیر دلیل کے قابل قبول نہیں ہوگا۔

تیسرا فرق..... منع دلیل کے مکمل ہونے سے پہلے دلیل کے کسی جزء پر وارد ہوتی ہے جبکہ نقض دلیل کے مکمل ہونے کے بعد دلیل پر وارد ہوتا ہے۔

چوتھا فرق..... نقض کو بغیر قید اجمالی کے بولنا بھی جائز ہے جبکہ منع کے لئے نقض کے ساتھ تفصیلی کی قید ضروری ہے۔

پانچواں فرق..... سائل جب منع وارد کرتا ہے تو معلل کو اس وقت سوچنے کا موقع مل جاتا ہے کیونکہ منع مقدمہ معینہ پر وارد ہوتی ہے جبکہ نقض تمام دلیل پر وارد ہوتا ہے اور مستدل کو دفعتاً یہ معلوم نہیں ہو سکتا ہے کہ نقض دلیل کے کسی حصہ پر وارد ہوا ہے اس لیے نقض کے بعد مستدل حیران و پریشان ہو جاتا ہے۔

فالشاهد ما يدل على فساد الدليل للتخلف ولا استلزامه محالاً ثم اعلم ان التعريف المشهور للنقض وهو تخلف الحكم عن الدليل عدل المصنف

عنه لانه يرد عليه ان النقص لا يختص بالتخلف كما عرفت وان النقص
صفة الناقض والتخلف صفة الحكم ويمكن الجواب عن الاول بان
المراد بالحكم المدلول اعم من ان يكون مدعى او غيره فيكون المعنى
انقضاء المدلول مع وجود الدليل وذلك يكون بوجهين احدهما ان
يوجد الدليل في صورة ولم يوجد المدلول فيها كالتخلف المشهور
والثاني ان يوجد ولا يوجد مدلوله اصلاً كما اذا استلزم المح غايته انه
ليس بظاهر ملائم الارادة في التعريف وعن الثاني بان المعروف هو
النقص الاصطلاحي دون اللغوي الذي هو صفة الناقض مع انه يجوز ان
يكون مصدراً مبنياً للمفعول

ترجمہ..... پس شاہد وہ ہے جو تخلف یا اس کے استلزام کیلئے از روئے محال دلیل کے
فساد پر دلالت کرے پھر آپ جان لیں کہ بے شک نقض کی مشہور تعریف یہ ہے کہ حکم
کا تخلف دلیل سے باتن نے اس تعریف سے عدول کیا اس لیے کہ اس تعریف پر اعتراض
ہے کہ نقض تخلف ہی کے ساتھ خاص ہے جیسا کہ آپ نے اس تعریف سے جان لیا
اور بے شک نقض ناقض کی صفت ہے اور تخلف حکم کی صفت ہے اور ممکن ہے کہ اول کا یہ
جواب دیا جائے کہ حکم سے مراد مدلول ہے عام ازیں کہ وہ مدعا ہو یا اس کے علاوہ پس اس
وقت اس کا معنی یہ ہوگا کہ دلیل پائے جانے کے باوجود مدلول منطقی ہو اور یہ دو صورتوں
میں ہے پہلی صورت یہ ہے کہ دلیل پائی جائے اور اس میں مدلول نہ ہو جیسے تخلف مشہور
اور ثانی یہ ہے کہ دلیل پائی جائے اور مدلول کسی بھی صورت میں نہ پایا جائے جیسے استلزام
محال زیادہ سے زیادہ یہ ہوگا کہ بے شک تعریف میں ظاہر معنی کا ارادہ مفقود ہے اور ثانی کی
طرف سے جواب یہ ہے کہ بے شک نقض کی تعریف اصطلاحی ہے نہ کہ لغوی جو ناقض کی
صفت ہے اس کے ساتھ کہ مصدر کوئی للمفعول لینا جائز ہے

تشریح

عبارت مذکورہ میں دو مسئلے بیان کئے گئے ہیں :-

(۱) شاہد کی تعریف (۲) نقض کی مشہور تعریف سے عدول کی وجہ

شاہد کی تعریف جو چیز دلیل کے فساد پر دلالت کرے مثلاً: معلل کی دلیل مکمل ہونے کے بعد جب سائل یہ ثابت کرے کہ یہاں دلیل پاکی جارہی ہے لیکن مدلول نہیں پایا جا رہا ہے اب سائل جس چیز سے یہ ثابت کرے گا وہ شاہد ہے اور جو ثابت ہو وہ تخلف المدلول ہے اسی طرح لزوم محال میں ہے سائل یہ ثابت کرے گا وہ شاہد ہے اور جو چیز ثابت ہو وہ لزوم محال ہے دونوں کی مثالیں گزر چکی ہیں۔

نقض کی مشہور تعریف سے عدول کی وجہ باتن نے مشہور تعریف سے عدول کر کے نقض کی جو تعریف کی ہے اس عدول کی وجہ بتاتے ہوئے شارح علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں کہ مشہور تعریف پر دو اعتراض قائم ہوتے ہیں اولاً مشہور تعریف تخلف الحكم عن الدلیل ہے اس تعریف سے لازم آتا ہے کہ نقض صرف تخلف میں ہے جبکہ ایسا نہیں ہے ثانیاً اس تعریف میں نقض یا نقض کی صفت ہے اور تخلف حکم کی صفت ہے۔

جواب اول حکم کو مدلول کے معنی میں لیں گے عام ازیں کہ وہ مدعا ہو یا غیر مدعا اس صورت میں تخلف کا معنی یہ ہوگا کہ دلیل پائی جائے لیکن مدلول منہی ہو مدلول کی انتفاء کی دو صورتیں ہیں۔

الف: دلیل ہو مدلول نہ ہو یہ صورت تخلف المدلول عن الدلیل کی ہے۔

ب: دلیل ہو مدلول اصلاً نہ ہو یہ صورت لزوم محال کی ہے۔

جواب ثانی نقض کی تعریف میں نقض باعتبار اصطلاحی ہے نہ کہ لغوی اور یہ بھی جائز ہے کہ نقض منی للمفعول ہو۔

ویرد علی التعریفین ان النقص بحسب الاصطلاح قد يطلق علی معنیین
آخرین احدهما نقض المعارف طرداً وعكساً والثانی المناقضة التي
سبق ذكرها ولا يخفى عليك ان المعروف هو النقص المقابل للمنع
السابق ذكره الوارد علی دلیل الفعل فلا ضير في خروج النقص

الواردة على التعريفات من التعريف

ترجمہ..... اور ان دونوں تعریفوں پر کہ بے شک نقض بحسب اصطلاح ہے اعتراض وارد ہوتا ہے کہ کبھی اس کا اطلاق دوسرے دو معانی پر بھی ہوتا ہے اس میں سے ایک یہ ہے کہ نقض کی تعریف از روئے طرد و عکس ہے اور ثانی مناقضہ جس کا ذکر گزر چکا ہے اور آپ پر مخفی نہ رہے کہ نقض کی تعریف منع کے مقابلے میں ہے معلل کی دلیل پر اس کو ذکر کرتے ہیں تعریف سے تعریفات پر واردہ نقض کو نکالنے میں کوئی گنجی نہیں ہے۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں ایک اعتراض اور اس کا جواب ہے اعتراض یہ ہے کہ نقض کو اگر بحسب اصطلاح لیں تب بھی دونوں تعریفوں پر (تعریف مشہور اور ماتن کی تعریف) اعتراض وارد ہوتا ہے کیونکہ دیگر دو معانی میں بھی مستعمل ہے یعنی طرد و عکس اور مناقضہ شارح علیہ الرحمۃ اس کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ نقض کی تعریف منع کے مقابلے میں ہے اور جو چیز کسی کے مقابلے میں ہو ان دونوں کو ایک ماننا خطا ہے لہذا نقض مطلق کو مناقضہ کے معنی میں نہیں لے سکتے اس کی جانب ولا یخفی علیک ان المعروف هو النقض المقابل للمنع السابق کہہ کر اشارہ کیا۔

☆ طرد کی تعریف..... طرد لازم فی الثبوت کو کہتے ہیں یعنی جس پر حد صادق آئے اس پر محدود بھی صادق آئے گا اسے جامعیت بھی کہتے ہیں۔

☆ عکس کی تعریف..... عکس تلازم فی الابطال کو کہتے ہیں یعنی جس پر حد صادق نہ آئے اس پر محدود بھی صادق نہ آئے گا اسے مانعیت بھی کہتے ہیں۔

ثم الاسئلة المسموعة الواردة على دليل المعلل ثلاثة المنع والنقض والمعارضة فالاول لان ما عرفت والثالث مافسره بقوله والمعارضة اقامة الدليل على خلاف ما اقام الدليل عليه الخصم والمراد بالخلاف ما ينافي مدعى الخصم سواء كان نقيضه او مساوى نقيضه او اخص منه لا ما يغايره مطلقا كما يشعر به لفظ الخصم لانه انما يتحقق المخاصمة

لو کان مدلول دلیل احدهما منافی مدلول دلیل الاخر

ترجمہ..... پھر دلیل پر تین سوالات قابل مسوع ہیں منع، نقض اور معارضہ پس اول کے دو آپ نے پہچان لئے اور تیسرے کی تفسیر اس قول سے کی اور معارضہ خصم کے خلاف دلیل قائم کرنا ہے جو خصم نے اس پر قائم کی ہو اور خلاف سے مراد جو خصم کے مدعا کے منافی ہو عام ازیں کہ وہ اس کی نقیض ہو یا اس کی نقیض کے مساوی ہو یا اس کی نقیض سے انحصار ہو نہ کہ مطلقاً مدعا کے مغایر ہو جیسا کہ لفظ خصم سے سمجھ میں آتا ہے اس لیے خاصیت وہاں تحقق ہوتی ہے جہاں ایک کی دلیل دوسرے کی دلیل کے مدلول کے منافی ہو۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں دو مسئلے بیان کئے گئے ہیں:-

(۱) مناسبت (۲) معارضہ کی تعریف

(۱) مناسبت..... مسائل کی طرف سے مدعی کی دلیل پر جو باتیں قابل مسوع ہیں وہ یہ ہیں منع، نقض اور معارضہ ان تینوں میں سے دو یعنی منع اور نقض کی تعریف مع ملحکات بیان کر چکے ہیں اور اب معارضہ کی تعریف اور تقسیم بیان کریں گے جو یکے بعد دیگرے مسائل وارد کرتا ہے۔

(۲) معارضہ کی تعریف..... فریق مخالف کے دعویٰ کے خلاف دلیل پیش کرنا معارضہ ہے اور اس کی دو قسمیں ہیں (۱) معارضہ فی المقدمہ (۲) معارضہ فی الحکم۔

الف: معارضہ فی المقدمہ..... فریق مخالف کی دلیل کے مقدمات میں سے کسی مقدمہ کی نفی پر دلیل قائم کرنا۔

ب: معارضہ فی الحکم..... فریق مخالف کے مطلوب حکم کی نقیض پر دلیل قائم کرنا۔

شارح علیہ الرحمۃ معارضہ کی تعریف میں لفظ خلاف کی وضاحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہاں خلاف سے مراد مدعا کے منافی ہونا ہے نہ کہ وہ دلیل مدعا کے مغایر ہو پھر فرماتے ہیں اس تنافی

کی چند صورتیں ہیں (۱) عین نقیض (۲) مساوی نقیض (۳) نقیض سے انحصار۔

(۱) عین نقیض عین نقیض کی صورت یہ ہے کہ مدعی کہے ہذا انسان لانه ضاحک سائل
اس کے جواب میں کہے ہذا انسان لانه لا ناطق اس مثال میں ہذا انسان کی نقیض
لا انسان ہے جو کہ عین نقیض ہے۔

(۲) مساوی نقیض اس کی صورت یہ ہے کہ مدعی کہے ہذا انسان لانه ضاحک سائل کہے
لانسلم ہذا انسان بل هو لانا طق لانه غیر ضاحک اس مثال میں ہذا انسان کی نقیض
لانا طق مساوی نقیض ہے۔

(۳) نقیض سے انحصار اس کی صورت یہ ہے کہ مدعی کہے ہذا انسان لانه حیوان سائل
کہے لانسلم ہذا انسان بل هو فرس لانه حیوان اس کی مثال میں انسان کی نقیض
لا انسان ہے اور فرس لا انسان سے انحصار ہے۔

فان اتحد دلیلا ہما بان اتحد افی المادة والصورة جميعاً كما فی
المغالطات العامة الزودا و صورتهما فقط بان اتحد افی الصورة فقط
بان یکون اعلی الضرب الاول من الشكل الاول مثلاً مع اختلافهما فی
المادة فمعارضة بالقلب ان اتحد دلیلا ہما معارضة بالمثل ان اتحد
صورتهما والا ی وان لم یتحد الا صورة ولا مادة فمعارضة بالغير

ترجمہ پس اگر دونوں دلیلیں متحد ہوں۔ اس حال میں کہ مادہ اور صورت میں اتحاد ہو
جیسے مغالطات عامہ یا دونوں دلیلیں صرف صورت میں متحد ہوں دونوں شکل اول کی ضرب
اول سے ہوں یا دونوں میں اختلاف ہو پس معارضة بالقلب جو صورت اور مادہ میں متحد
ہو اور معارضة بالمثل اگر صرف صورت میں متحد ہو ورنہ یعنی اگر دونوں میں اتحاد نہ ہو پس وہ
معارضة بالغير ہے۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں معارضة کی تقسیم کا بیان کی گئی ہے۔ (۱) معارضة بالقلب (۲) معارضة

بالش (۳) معارضہ بالثیر۔

(۱) معارضہ بالقلب..... فریقین کی دلیلیں صورت اور مادہ دونوں میں متحد ہوں۔

(۲) معارضہ بالش..... فریقین کی دلیلیں مادہ میں مختلف اور صورت میں متحد ہوں۔

(۳) معارضہ بالثیر..... فریقین کی دلیلیں مادہ اور صورت دونوں میں مختلف ہوں۔

اغتہا:- ان تینوں کی مثالیں اگلی عبارت میں آئیں گی۔

قال المصنف قدس سرہ فیما نقل عنه المعارضة بالقلب توجد في المغالطات العامة الورود كما يقال المدعى ثابت لانه لو لم يكن المدعى ثابتا لكان نقيضه ثابتا وعلى تقدير ان يكون نقيضه ثابتا كان شئ من الاشياء ثابتا فلزم من هذه المقدمات هذه الشرطية ان لم يكن المدعى ثابتا لكان شئ من الاشياء ثابتا وينعكس بعكس النقيض الى هذا ان لم يكن شئ من الاشياء ثابتا لكان المدعى ثابتا تم كلامه ففي قوله توجد في المغالطات اشارة الى انها لا توجد في الدلائل العقلية الصرفة وقد يقع في القياسات الفقهية ايضا كما اذا قال العنفي مسح الرأس ركن من اركان الوضوء فلا يكفي اقل ما يطلق عليه اسم المسح كفصل الوجه فيقول الشافعي معارضا للمسح ركن منها فلا يقدر بالربع كفصل الوجه واما المعارضة بالمثل فكما اذا قال الممثل العالم محتاج الى المؤثر و كل محتاج اليه حادث فهو حادث يقول المعارض العالم مستغن عن المؤثر وكل مستغن عنه قديم فهو قديم فالدليلان متحدان في الصورة لكونهما من ضرب واحد من الشكل الاول واذا قال المعارض لو كان العالم حادثا لما كان مستغنيا لكنه مستغن فليس بحادث كانت معارضة بالغير

ترجمہ..... مصنف قدس سرہ نے (منہیہ) میں کہا ہے کہ معارضہ بالقلب مغالطات عامہ میں پائے جاتے ہیں جیسا کہ کہا جائے مدعا ثابت ہے اگر مدعا ثابت نہ ہو تو اس کی نقیض ثابت ہوگی اور اس تقدیر پر کہ اس کی نقیض ثابت ہوگی اشیاء میں سے کون سے شے ثابت

ہوگی۔ پس اس مقدمات سے یہ شرطیت لازم آتی ہے اگر وہ عا ثابت نہ ہو تو اشیاء میں سے کوئی شے ثابت ہوگی اور عکس نقیض کا الٹ کرتے ہیں اس کی طرف کہ شئی من الاشیاء اگر ثابت نہ ہو تو وہ عا ثابت ہے مصنف کا کلام مکمل ہوا اس کی طرف تو خود فی المسفطات کہہ کر اشارہ کیا دلائل عقلیہ میں معارضہ بالقلب نہیں پایا جاتا اور کبھی فقہی قیاسات میں بھی پایا جاتا ہے جیسے جب خفی حضرات کہیں کہ سر کا مسح ارکان وضو میں سے ایک رکن ہے پس یطلق علیہ اسم الممسح سے کم کفایت نہیں کرتا جیسے چہرہ دھونا، پس شافعی حضرات کہیں کہ سر کا مسح ارکان وضو میں سے ایک رکن ہے پس اسے ریح کے ساتھ مقید نہیں کر سکتے جیسے چہرہ دھونا اور معارضہ بالمثل جیسے معلل کہے دنیا موثر کی طرف محتاج ہے اور جو محتاج ہو وہ حادث ہوتا ہے پس عالم حادث ہے معارض کہے کہ عالم اثر سے مستغنی ہے اور جو اثر سے مستغنی ہو وہ قدیم ہوتا ہے پس عالم قدیم ہے پس دونوں دلیلیں صورت میں متحد ہیں اس لئے کہ دونوں شکل اول کی ضرب اول سے ہیں اور جب معارض کہے کہ عالم حادث ہے لیکن وہ اثر سے مستغنی ہے اس لئے وہ حادث نہیں ہے یہ معارضہ بالغیر ہے۔

تشریح

سابقہ عبارت میں پیش کردہ معارضہ ثلاث کی مثالیں بیان کی گئیں ہیں۔

مثال اول..... پہلی مثال مفاطات کی ہے یعنی ہمارا مدعا اگر ثابت نہیں ہے تو شئی من الاشیاء ثابت ہے اور اس کے الٹ میں یعنی اگر شئی من الاشیاء ثابت نہیں ہے تو مدعا ثابت ہے یہ معارضہ بالقلب کی مثال ہے اس کے علاوہ مزید تین مثالیں اور ہیں۔

مثال ثانی..... احناف نے چوتھائی سر کے مسح کے وجوب پر استدلال کیا ہے کہ مسح الرأس رکن من ارکان الوضوء (صغریٰ) و کسل رکن لایکفی فیہ اقل ما یطلق علیہ اسمہ (کبریٰ) نتیجہ نکلا فلا یکفی فی المسح اقل ما یطلق علیہ اسمہ

شافعی کے نزدیک چونکہ ایک یا دو بال کا مسح کرنا بھی جائز ہے اس لئے انہوں نے احناف کا معارضہ بالقلب کیا کہ المسح رکن من ارکان الوضوء (صغریٰ) و کسل رکن لایقدر

بالربع (کبری) نتیجہ نکلا کہ فلا بقدر مسح الراس بالربع اخفاف اور شواہخ کے ادلہ میں صورتاً بھی اتحاد ہے کیونکہ صغریٰ اقترانی ہے اور شکل اول کی ضرب اول پر ہے اور بعض مادہ میں بھی اتحاد ہے کیونکہ صغریٰ دونوں دلیلوں میں بعینہ ایک ہے کبریٰ کے محمول میں اختلاف ہے یہ مثال معارضہ بالقلب کی ہے۔

مثال ثالث..... متکلمین عالم کے حدوث پر دلیل پیش کرتے ہیں کہ العالم محتاج الی المؤثر (صغریٰ) وکل ماہو محتاج الی المؤثر حادث (کبری) نتیجہ نکلا عالم حادث ہے۔ سو فسطائی معارضہ کرتے ہوئے دلیل دیتا ہے کہ العالم مستغن عن المؤثر فہو قدیم (کبری) نتیجہ نکلا عالم قدیم ہے اس مثال میں فریقین کی دلیلیں مادہ میں مختلف ہیں لیکن صورت میں متحد کیونکہ دونوں قیاس اقترانی ہے اور شکل اول کے ضرب اول پر ہے یہ معارضہ بالمثل کی مثال ہے۔

مثال رابع..... مذکورہ دلائل کو پیش کر کے عالم کے حدوث پر دلیل قائم کرے اور فریق مخالف عالم کے قدیم ہونے پر دلیل دے کہ..... لو کان العالم حادثاً لما کان مستغنیاً لکنہ مستغن فلیس یحادث اس میں فریقین کی دلیلیں مادہ اور صورت دونوں میں مختلف ہیں مادہ کا اختلاف تو واضح ہے صورت میں اختلاف یہ ہے کہ پہلی دلیل قیاس اقترانی اور دوسری دلیل قیاس استثنائی ہے یہ مثال معارضہ بالشر کی ہے۔

ثم قيل يصدق التعريف على تعليل المعلل الاول بعد معارضه السائل والجواب عنه انه معارضة على اختيار المص كما سيجي ولو سلم عدم كونه معارضة كما هو مختار يمكن ان يقال ان المراد بالخصم المعلل الاول المثبت لمدعاه بالدليل الا المعارض

ترجمہ..... پھر کہا گیا کہ سائل کے معارضہ کے بعد یہ تعریف معلل اول پر صادق آتی ہے اور جواب یہ ہے کہ ماتن کے اختیار کردہ قول پر وہ معارضہ ہی ہے جیسا کہ عنقریب آئے گا اور اگر اس کا عدم تسلیم کیا گیا جیسا کہ غیر کا مختار قول ہے ممکن ہے کہ یہ کہا جائے کہ خصم سے مراد معلل اول ہے جو اپنے مدعا کو دلیل سے ثابت کرے نہ کہ معارض۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں معارضہ کی تعریف پر ایک اعتراض اور پھر ماتن کا مذہب بیان کیا گیا ہے اعتراض یہ تھا کہ معارضہ کی تعریف معلل اول یعنی مسئلہ پر صادق آتی ہے کیونکہ جب سائل معارضہ کرتا ہے تو اس کے جواب میں مسئلہ بھی سائل کا معارضہ کرتے ہوئے جواب دیتا ہے اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ ماتن کے نزدیک ایسا ہی پسندیدہ ہے جیسا کہ آپ نے اعتراض میں کہا ہے ماتن کے علاوہ کا مختار قول ہے کہ یہاں خصم سے مراد معلل اول ہی ہے جو دلیل سے اپنے دعویٰ کو ثابت کرتا ہے جبکہ معارض کا مقصد دعویٰ کو ثابت کرنا نہیں بلکہ مسئلہ کی دلیل کا صرف معارضہ کرنا ہے۔

ثم لا بد في المناظرة من التوجيه فلا بد من بيانه ولذلك قال والتوجيه ان يوجه المناظر كلامه منعا او نقضا او معارضة الى كلام الخصم والغصب اخذ منصب الغير وهو غير مستحسن كما اذا قال احد ناقلا قال ابو حنيفة ومحمد رضي الله عنهما اذا جامع المظاهر في خلال صيام الكفارة استأنف ثم استدل بانه قال سبحانه وتعالى قُلْ اَنْ يَتَمَنَّآ فذلک يقتضى تقديم الكفارة على المسيس ومن ضرورة التقديم الاخلاء عن الجماع فلما فات بالمجامعة التقديم يلزم ان يستأنف ليو جد الاخلاء عملا بقدر الامكان فانه كان منصب الناقل تصحيح النقل فحسب فلما شرع في الاستدلال اخذ منصب المدعي

ترجمہ..... پھر مناظرہ میں توجیہ ضروری ہے پس توجیہ کا بیان ضروری ہوا اور ماتن نے کہا اور توجیہ مناظر کا کلام کی طرف متوجہ کرنا از روئے منع، نقض یا معارضہ کے خصم کے کلام کی طرف اور غصب غیر کے منصب کو لیتا ہے اور یہ غیر مستحسن ہے جیسا کہ کوئی از روئے نقل کے کہے کہ امام ابو حنیفہ اور امام محمد نے فرمایا کہ جب مظاهر کفارہ کے روزے کے درمیان دلی کرے تو دوبارہ روزہ نئے سرے سے رکھے پھر اس کی دلیل پیش کرے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا "قُلْ اَنْ يَتَمَنَّآ" یعنی چھوٹنے سے پہلے اس کا تقاضہ ہے کہ کفارہ کی تقدیم مسیس

پر ہو اور تقدیم کی ضروریات میں سے ہے کہ وہی سے خالی رہا جائے پس جب مجامعت پر تقدیم فوت ہوگئی تو استیفاف لازم ہوا تا کہ بقدر امکان خالی ہونا عملاً پایا جائے پس بے شک ناقل کا منصب صحیح نقل تھا اور اتنا کافی تھا پس جب ناقل نے دلیل شروع کر دی تو اس نے مدعی کے منصب کو لے لیا۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں دو مسئلے بیان کئے گئے ہیں (۱) توجیہ کی تعریف (۲) غصب کی تعریف۔
توجیہ کی تعریف..... مناظر کا اپنے کلام کو فریق مخالف کی طرف از روئے منع، نقض اور معارضہ کے متوجہ کرنا۔

اعتراض..... مذکورہ تعریف پر اعتراض ہوتا ہے کہ توجیہ کو منع، نقض اور معارضہ کے ساتھ خاص کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ توجیہ ان ہی تینوں پر منحصر ہے حالانکہ ایسا نہیں ہے۔
جواب..... توجیہ کی تعریف میں ان تینوں کو ہی باعتبار اعم اور اغلب کے بیان کیا ہے تخصیص کے لئے نہیں۔

غصب کی تعریف..... غیر کے منصب کو لینا جیسے کوئی شخص امام صاحب کے قول کو نقل کرے کہ اگر مسئلہ ظہار میں روزے سے کفارہ ادا کرے تو اس کے لئے ضروری ہے کہ ساٹھ روزے مکمل ہونے کے بعد بیوی سے ہمبستری کرے اس کے برعکس اگر کوئی دوران کفارہ بیوی سے وطی کرے تو نئے سرے سے ساٹھ روزے رکھے ناقل کا کام صرف اتنا ہی نقل کرنا تھا اگر ناقل اسی مسئلہ پر دلیلی پہلو کو اپنائے تو یہ غصب ہے کیونکہ مسئلہ خدا میں استیفاف کا دعویٰ ناقل کا نہیں ہے بلکہ امام صاحب کا ہے اس لئے دلیل پیش کرنا امام صاحب کا منصب ہے ناقل کے ذمہ فقط اس نقل کی تصحیح تھی۔

ظہار کی تعریف..... اپنی بیوی کو کسی ایسی عورت سے تشبیہ دینا (بہ نیت حرمت) جو ہمیشہ کیلئے اس پر حرام ہو اس کا کفارہ ایک غلام آزاد کرنا، پے در پے دو ماہ کے روزے رکھنا یا ساٹھ مساکین کو کھانا کھلاتا۔

اعتراض..... غصب ضرورت کے وقت جائز ہے اور بلا ضرورت ناجائز جبکہ اسولہ تمین پر منحصر

ہے یعنی منع نقض اور معارضہ ان میں سے آخر کے دو بھی غصب کی طرح ناجائز ہونا چاہئے کیونکہ سائل کا کام حاجت کے وقت معلل سے طلب ہے اور یہ صرف منع میں ہے نقض اور معارضہ میں دعویٰ ہے اور دعویٰ مدعی کا منصب ہوتا ہے نہ کہ سائل کا اس لئے چاہئے کہ جس طرح غصب بلا ضرورت جائز نہیں ہے تو اسی طرح نقض اور معارضہ میں بھی ہو اگر یہ دونوں بلا ضرورت جائز ہونگے تو غصب بھی جائز ہونا چاہئے۔

جواب..... ان دونوں کا جواز بھی عند الضرورت ہے کیونکہ سائل کبھی مقدمہ معینہ میں دلیل کے ظل کو نہیں جانتا اور نقض یا معارضہ کی طرف مضطر ہوتا ہے پس اسی طرح عند تحقیق غصب بھی عند الضرورت جائز ہے۔

ولما فرغ من المقدمة وكان موضوع هذا الفن هو البحث حيث يبحث فيه عن كيفية ارادان يشرع في الابحاث فبين اولاً اجزاء البحث فقال ثم البحث ثلاثة اجزاء مبادىء تعيين المدعى اذا كان فيه خفاء لانه اذا لم يكن متعينا لم يعلم ان دليل المعلل هل هو مثبت له ام لا واساط هي الدلائل انما سميت واساط التاخرها عن تعيين المدعى و تقدمها على ما ينتهي البحث اليه ومقاطع هي المقدمات التي ينتهي اليها من الضروريات والظنيات المسلمة عند الخصم مثل الدور والتسلسل واجتماع النقيضين وغيرها فانه اذا انتهى البحث الى المقدمات الضرورية او الظنية المسلمة عند الخصم انقطع وتم

ترجمہ..... اور جب مقدمہ سے فارغ ہوئے اور بحث جو اس فن کا موضوع ہے اس خشیت سے کہ اس میں بحث کی جائے اس کی کیفیات سے پس ارادہ کیا کہ بحث کو شروع کرے اور اولاً بحث کے اجزاء کو بیان کیا پس کہا کہ پھر بحث کے لئے تین اجزاء ہیں مبادی یہ مدعا کا تعین ہے جبکہ اس میں خفا ہو اس لئے جب متعین نہیں ہوگا تو کیا معلوم کہ معلل کی دلیل مثبت ہے یا نہیں اور واسطہ یہ دلائل ہیں اس کا نام واسطہ اس لئے رکھا کہ یہ تعین مدعا کے بعد اور جس کی طرف بحث انتہا کو پہنچتی ہے اس سے پہلے ہے اور مقاطع یہ وہ مقدمات ہیں جن کی طرف بحث ختم ہوتی ہے خواہ ضروریات میں سے ہو یا ظنیات میں سے۔ جو

عند الخصم مسلم ہو مثلاً: دور تسلسل اجتماع، تقيصين اور اس کے علاوہ پس بحث جب مقدمات ضروریہ یا ظنیہ کی طرف منتہی ہو جو عند الخصم مسلم ہو تو مناظرہ منقطع اور مکمل ہوگا۔

تشریح

مذکورہ عبارت میں دو مسئلے بیان کئے گئے ہیں:-

(۲) اجزائے بحث

(۱) مناسبت

(۱) مناسبت..... کتاب کے مقدمہ میں ان دونوں چیزوں کو بیان کیا جنہیں مناظرہ میں استعمال کیا جاتا ہے اور اب مناظرہ کا موضوع بیان کیا جاتا ہے۔

(۲) اجزائے بحث..... بحث کے تین اجزاء ہیں مناظرہ سے پہلے ان کا تعین کرنا ضروری ہے۔

(الف) - مبادی..... دعویٰ کے تعین کو مبادی کہتے ہیں اگر دعویٰ میں کوئی ابہام ہو تو چاہئے کہ اولاً اس کی وضاحت ہوتا کہ دوران مناظرہ کوئی جدل واقع نہ ہو مثلاً اگر کوئی شخص یہ دعویٰ کرے کہ اللہ کے سوا کوئی بھی علم غیب نہیں جانتا ہے اس لئے کہ قرآن کریم میں ہے قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ۔

اب اس دعویٰ میں یہ ابہام ہے کہ اللہ کے سوا علم غیب کوئی ذاتی نہیں جانتا یا عطائی مدعی کہے عطائی تو اب عطائی پر مناظرہ ہوگا اگر مدعی کہے کہ ذاتی علم غیب کوئی نہیں جانتا تو اس پر مناظرہ نہیں ہوگا کیونکہ اللہ کے سوا کسی اور کے لئے ذاتی علم غیب کی نفی مسلم عند الخصم ہے اور جو مسلم عند الخصم ہو اس پر مناظرہ نہیں ہوتا اب مدعی نے عطائی غیب کی نفی کے لئے قرآن کی جس آیت کو پیش کیا اس میں عطائی علم غیب کی نفی نہیں ہے بلکہ ذاتی علم غیب کی نفی ہے کیونکہ اللہ کا علم ذاتی ہے اگر مذکورہ آیت سے عطائی علم غیب کی نفی ہوگی تو معنی یہ ہوگا کہ اللہ کو معاذ اللہ کسی نے علم غیب عطا کیا ہے اور یہ سراسر شرک ہے لہذا مذکورہ آیت مدعی کے دعویٰ پر دلیل نہیں بن سکتی۔ یہ ہے مدعا کے ابہام کا ازالہ، بحث میں آسانی اور کس دلیل سے دعویٰ ثابت ہو رہا ہے اور کس دلیل سے نہیں۔

(ب) - اوہاٹ..... دلائل کو اوہاٹ کہتے ہیں مثلاً اولاً ان کتابوں کا تعین کیا جائے جو دوران مناظرہ فریقین کے نزدیک مسلم ہو ورنہ مناظرہ کے دوران فریق اول کسی ایسی کتاب کا حوالہ پیش

کرے جو فریق ثانی کو منظور نہ ہو تو سوائے مجادلہ کے اور کچھ نہیں ہو سکتا۔
(ج) مقاطع..... وہ مقدمات ضروریہ یا ظنیہ جن پر بحث ختم کی جائے اور وہ مقدمات مسلم
عند الخصم ہو۔

ثم قال المص فيما نقل عنه اعلم ان الواجب على السائل ان يطالب اولا
ما امكنه من تعريف مفردات المدعى وتعيين البحث وتمييزه عن
سائر الاحوال كما اذا ادعى المعلن ان النية ليست بشرط في الوضوء
فينبغي للسائل ان يقول ما النية وما الشرط وما الوضوء فقال المعلن النية
قصد استحالة الصلوة او قصد امتثال الامر والشرط امر خارج يتوقف
عليه الشئ وغير مؤثر فيه والوضوء غسل الاعضاء الثلاثة ومسح
السياس ثم يقول للسائل عدم شرط النية باي مذهب واي قول
فيقول المعلن بمذهب ابي حنيفة رحمه الله ثم كلامه

ترجمہ..... پھر اتم نے (منہیہ) میں کہا کہ بے شک آپ جان لیں کہ سائل پر دعویٰ کے
مفردات کی وضاحت یا تعریف واجب ہے اور بحث کا تعین اور سارے احوال سے اس کی
تمیز جیسا کہ جب معلن کہے کہ بے شک وضو میں نیت شرط نہیں ہے پس سائل کو چاہیے
کہ کہے کہ نیت کسے کہتے ہیں وضو کسے کہتے ہیں شرط کسے کہتے ہیں پس معلن کہے نماز کی
استباحہ کا قصد کرنا نیت ہے یا امتثال امر کا قصد کرنا اور شرط امر خارج ہے جس پر شے
موقوف ہوتی ہے اور وہ اس میں غیر مؤثر ہوتی ہے اور وضو اعضائے ثلاثہ اور سر کا مسح کرنا
ہے پھر سائل کہے نیت کا شرط نہ ہونا کس مذہب میں ہے اور کس کا قول ہے پس معلن
کہے کہ مذہب ابی حنیفہ میں ہے بخلاف امام شافعی کے اس کا کلام مکمل ہوا۔

تشریح

مذکورہ عبارت میں یہ اصول بیان کیا گیا ہے کہ معلن جب اپنے دعویٰ کو پیش کرے تو سائل
کو چاہیے کہ دعویٰ کے مفردات کی وضاحت طلب کرے ورنہ ممکن ہے کہ دوران مناظرہ مدعی اپنے

دعویٰ کو کسی اور معنی میں استعمال کرے اور اس معنی کو چھوڑ دے جس معنی پر مناظرہ ہوا تھا کیونکہ ایک لفظ کے کئی معانی ہوتے ہیں عمومی طور پر ہر لفظ کے دو معانی تو ضرور ہوتے ہیں ایک لغوی معنی اور دوسرا اصطلاحی پیش کردہ مثال میں لفظ وضو کو لیں اس کے لغوی معنی مطلقاً دھونا ہے خواہ صرف ہاتھ دھویا جائے یا چہرہ اور اس کے اصطلاحی معنی اعضائے ثلاثہ کا دھونا (ہاتھ کہنیوں سمیت، چہرہ اور دونوں ہیر ٹخنوں سمیت) اور سر کا مسح کرنا مدعی کہے آگ کی پکی ہوئی چیز کھانے سے وضو لازم آتا ہے کیونکہ نبی کریم ﷺ سے گوشت کھا کر وضو کرنا ثابت ہے سائل وضاحت طلب کرے کہ حدیث مذکور میں وضو کا لفظ کسی معنی میں استعمال ہوا ہے مدعی کہے کہ اصطلاحی معنی میں سائل کہے کہ دیگر احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ نبی کریم ﷺ نے آگ کی پکی ہوئی چیزوں کو تناول فرما کر وضو نہیں فرمایا لہذا پیش کردہ حدیث میں وضو لغوی معنی میں مستعمل ہے اور یہ ہمارے نزدیک مسلم ہے سائل اگر مدعی سے وضاحت طلب کئے بغیر بحث شروع کرتا، یقیناً ممکن تھا کہ دورانِ مناظرہ مدعی اپنے بیان کو اصطلاحی بیان سے لغوی کی طرف پھیر دیتا اور سائل کے لئے پریشانی کا باعث بن جاتا اس لئے دعویٰ کے مفردات کی وضاحت اولاً سائل کے ذمہ ہے۔

اعلم ان وجوب الطلب انما هو اذا لم يكن معلوما للسائل لان الطلب مع العلم مكابرة او مجادلة كما سبق وقول امكنه اشارة الى ان بعض الاشياء لا يجوز طلبه من الناقل كالدليل على المنقول او على مقدمة من مقدمات الدليل الذي نقله معه واما اذا تصدى لاثبات المنقول فيجوز ذلك عنه لانه ح اخذ منصب المدعى والمستدل فيواخذ بما يوخذ ان به ثم قوله فينبغي ينافي قوله الواجب على السائل ظاهرا لان الواجب ما لا يجوز تركه وما ينبغي يجوز تركه وان تأملت بامعان النظر يظهر لك عدم التناهي لان المحققين كثيرا ما يعبرون باللاق عن الواجب مع ان في التعبير به عنه اشارة الى ما ستعرف من انه يبغي ان لا يكون احد المتخاصمين في غاية الرذالة لان هذه الاشياء ظاهرة لا تكون مجهولة الا لمن كان اسؤل الحال

ترجمہ..... آپ جان لیں کہ طلب اس وقت سائل کے لئے واجب ہے جب اسے معلوم

نہ ہو اس لئے کہ علم کے ساتھ طلب مکابرہ ہے یا مجادلہ جیسا کہ گزر چکا ہے اور (منہیہ) میں ماتن کا امکان کہنا اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ ناقل سے بعض اشیاء کی طلب جائز نہیں جیسے منقول پر دلیل یا جسے دلیل کے ساتھ نقل کیا ہو اس مقدمات میں سے کسی مقدمہ پر دلیل اور جب ناقل نے منقول کے اثبات پر اپنے آپ کو پابند کیا ہو تو دلیل طلب کرنا جائز ہے اس لئے کہ اس وقت اس نے مدعی اور مستدل دونوں کا منصب لیا ہوا ہے پس دلیل کا مواخذہ ہوگا پھر ماتن کا یغنی کہنا الواجب علی السائل قول کے ظاہر امتناعی ہے اس لئے کہ واجب وہ ہے جس کا ترک جائز نہیں ہے اور یغنی وہ جس کا ترک جائز ہے اور اگر آپ امحان نظر سے غور و فکر کریں تو آپ پر ظاہر ہوگا ان دونوں کے مابین کوئی تلافی نہیں ہے اس لئے کہ اکثر محققین واجب کو لائق سے تعبیر کرتے ہیں اسی طرح یہاں واجب کو یغنی سے تعبیر کیا اس سے اس طرف اشارہ ہے جو عنقریب آپ پہچان لیں گے کہ متخاصمین میں سے کوئی ایک بھی غایت رد میں نہ جائے اس لئے کہ یہ اشیائے ظاہرہ ہیں مجبولہ نہیں مگر اس کے لئے جس کا برا حال ہو۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں دو مسئلے بیان کئے گئے ہیں:-

(۲) یغنی پر تبصرہ

(۱) واجب پر تبصرہ

(۱) واجب پر تبصرہ..... شارح علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ سائل پر مدعا کے مفردات کی وضاحت اس وقت لازم ہے جب سائل کو اس کا علم نہ ہو صورت دیگر مجادلہ یا مکابرہ ہو جائیگا اسی طرح یہ بھی عبارات میں وضاحت کی گئی ہے کہ مستدل کی حیثیت کو دیکھنا ہوگا اگر مستدل فقط ناقل ہوگا تو صرف تصحیح نقل طلب کی جائیگی نقل پر دلیل طلب کرنا مستدل کا کام نہیں ہے اگر کوئی اس منصب کو غصب کرے اور مدعی و مستدل دونوں منصب کو اخذ کرے (تو پھر دلیل طلب کی جائیگی) اعتراض..... کبھی مدعا کے اطراف کی وضاحت سائل مع العلم طلب کرتا ہے کیونکہ سائل چاہتا ہے کہ مدعی کی طرف سے معنی مقصود کی وضاحت ہو جائے جبکہ ماتن کے بیان سے ثابت ہو رہا ہے کہ مع العلم طلب کرنا مکابرہ یا مجادلہ ہے۔

اعظمیہ شرح رشیدیہ

جواب..... ماتن کے کہنے کا مقصد یہ ہے کہ طلب کی دو حیثیتیں ہیں ایک وجوب کی حیثیت اور دوسری جواز کی حیثیت، وجوب کی حیثیت اس وقت ہوگی جب سائل کو اس کا علم نہ ہو اور جوازی حیثیت اس وقت ہوگی جب علم ہو مگر معنی مقصود کی وضاحت کی خاطر طلب کی جائے صورت مذکورہ جواز کی صورت ہے۔

(۲) یبغی پر تبصرہ..... یبغی کا مفاد یہ ہے کہ اس کام کو چھوڑنا بھی جائز ہے اور واجب کا مفاد یہ ہے کہ اس کام کو ترک کرنا جائز نہیں ہے یہ دونوں آپس میں یکجا نہیں ہو سکتے جبکہ ماتن نے اپنی منہیہ میں دونوں کو یکجا کر دیا ہے اس کا جواب یہ دیتے ہیں کہ ظاہر لفظ سے منافات ثابت ہو رہی ہے ورنہ حقیقی اعتبار سے ان کے مابین تافی نہیں ہے کیونکہ محققین کی عادت ہے کہ کبھی یبغی کہہ کر واجب مراد لیتے ہیں یہاں بھی ماتن نے یبغی سے واجب مراد لیا ہے۔

ثم قال المصنف قدس سره في الحاشية ثم اعلم ان المعلل مادام في تعريف الاقوال والتحرير لا يتوجه عليه المنع كما اذا قال المعلل الزكوة واجبة في حلي النساء عند ابي حنيفة رحمه الله وليست واجبة عند الشافعي رحمه الله فلا يقال له لم قلت انها واجبة لانه ذكر القول بطريق الحكاية لا بطريق الادعاء ولا دخل في الحكايات الا اذا نقل شيئا واخطأ في النقل فحينئذ يجوز طلب تصحيح النقل او عرف شيئا ولم يكن تعريفه جامعا او مانعا فيجوز ان يطلب الطرد والعكس فلا يجوز الدخول اذا كان جامعا ومانعا ثم كلامه والمراد بكوته جامعا ومانعا علم المخاطب بهما لانه كثير ما يكون الحد جامعا ولا يعلم السائل فيطلب ويجوز طلبه بالاتفاق

ترجمہ..... پھر ماتن قدس سرہ نے اپنی منہیہ میں کہا ہے کہ آپ جان لیں کہ معلل جب تک تحریر اقوال کی تعریف میں موع واد نہیں کی جاسکتی جیسا کہ معلل کہہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک عورتوں کے زیورات میں زکوٰۃ واجب ہے اور امام شافعی کے نزدیک واجب نہیں ہے پس یہ نہیں کہا جاسکتا کہ تم نے انہا واجبة کیوں کہا کیونکہ یہ قول بطور دعویٰ نہیں ہے بلکہ

بطور حکایت ہے اور حکایت میں کوئی دخل نہیں۔ مگر جب کسی چیز کو نقل کرنے میں خلا کر بیٹھے ہیں اس وقت تصحیح نقل طلب کی جائے گی یا کسی چیز کی تعریف کرے اور وہ تعریف جامع اور مانع نہ ہو پس اس وقت اس سے طرد اور عکس طلب کی جائے گی جب تعریف جامع اور مانع ہوگی تو اس کا دخل نہیں ہوگا سنیہ کا کلام مکمل ہو گیا اور جامع اور مانع مراد علم مخاطب میں جامع اور مانع ہونا ہے اس لیے کہ بہت سی تعریفیں جامع اور مانع ہوتی ہیں اور مسائل اسے غیر جامع اور مانع تصور کرتے ہیں پس اس وقت اس کا طلب کرنا بالاتفاق جائز ہوگا۔

تشریح

مذکورہ عبارت میں اس بات کی وضاحت کی گئی ہے کہ جب تک متدل اپنے مدعا کے تعیین میں رہے اس وقت اس پر منع وارد نہیں کی جاسکتی ہے۔ مثال عبارت کے ترجمے میں واضح طور پر موجود ہے۔

فلنشرع ای لما فرغنا من بیان المقدمة و بیان اجزاء البحث فلنشرع بعد ذکر التعريفات و بیان اجزاء البحث فی الابحاث و هی تسعة

ترجمہ..... پس ہم شروع کرتے ہیں یعنی جب ہم مقدمہ کے بیان اور بحث کے اجزاء کے بیان سے فارغ ہوئے پس ہم شروع کرتے ہیں تعریفات کے ذکر اور اجزائے بحث کے بعد ابحاث اور وہ تعداد میں نو ہیں۔

تشریح

مقدمہ کی بحث اور اجزائے بحث سے فارغ ہونے کے بعد مناظرہ کا موضوع یعنی بحث شروع کرنا چاہتے ہیں جیسا کہ آپ نے جان لیا ہے کہ ان ابحاث کو بکل نو میں تقسیم کی گئی ہیں۔

البحث الاول فی بیان طریق البحث و ترتیبه الطبعی فی التقديم والتاخير والترتيب فی اللغة جعل کل شئی فی مرتبته و فی الاصطلاح جعل الاشياء المتعددة بحيث يطلق علیها الاسم الواحد و يكون لبعضها نسبة الى البعض بالتقديم والتاخير و اراد بالترتيب الطبعی الترتیب الذی يقتضی طبیعة البحث ان يكون علیه وهو مافصله بقوله يلتزم الخصم البیان بعد الاستفسار ای بعد ما یطلب بیانہ من تعیین المدعی لانه لو اشغل بالبیان قبل الطلب یعد عبثا

ترجمہ..... پہلی بحث:- بحث کے طریق کے بیان میں اور اس کی ترتیب طبعی تقدیم و تاخیر میں اور ترتیب لغت میں ہر شے کو اپنے مرتبہ میں رکھنا اور اصطلاح میں اشیائے متعدد کو اس حیثیت سے ترتیب دینا کہ ان پر اسم واحد کا اطلاق ہو اور ان میں بعض کی نسبت بعض کی طرف تقدیم و تاخیر کے ساتھ اور ترتیب طبعی سے ارادہ کیا اس ترتیب کا جو بحث کی طبیعت تقاضا کرے کہ وہ اس پر ہو اور اس کی تفصیل اس قول سے کی۔ خصم پر استفسار کے بعد بیان لازم ہے یعنی بعد اس کے جو طلب کرے اس کا بیان تعین مدعا ہے اس لیے کہ اگر طلب سے پہلے بیان میں مشغول ہوگا تو اسے عبث شمار کرتے ہیں۔

تشریح

مذکورہ عبارت میں دو مسئلے بیان کئے گئے ہیں۔

(۱) بحث کا طریقہ..... بحث اول سے چونکہ علم مناظرہ کے موضوع کی ابتدا ہو رہی ہے اس لیے اولاً تنبیہ کے طور پر بتایا جا رہا ہے کہ مناظرہ میں کس کام کو مقدم رکھا جائے اور کس کو مؤخر۔ مقدمہ کے ذریعے یہ بات معلوم ہوگئی ہوگی کہ اولاً دعویٰ کے مفردات کی وضاحت ضروری ہے لہذا اگر کوئی شخص اس کی وضاحت کے بغیر بیان شروع کر دے تو یہ کام لغو ہوگا کیونکہ وضاحت سے پہلے بیان یا تو مجادل کی طرف لے جائے گا یا مکابرہ کی طرف۔ اس لیے طریق بحث میں بیان سے پہلے طلب ضروری ہے۔

(۲) ترتیب طبعی..... چند اشیاء کو اس حیثیت سے جمع کرنا کہ ان پر ایک نام بولا جائے اور ان میں تقدم و تاخير کی نسبت ہو۔

ترتیب اور تالیف میں فرق..... اشیاء متعددہ کو جو ان کے درمیان مناسبت ہو جمع کرنا کہ ان پر ایک نام بولا جائے اس تعریف سے واضح ہو گیا کہ ان کے درمیان عموم خصوص مطلق کی نسبت ہے اور تالیف سے اخص ہے۔

و یواخذ ای الخصم اذا کان علی صیغة المجهول او السائل اذا کان مبنياً للفاعل بتصحيح النقل ای بیان صحة نسبة ما نسب الیه من کتاب او ثقة ان نقل شیئاً مثاله اذا قال ناقل قال ابو حنیفة رحمه الله النیة لیست بشرط فی الوضوء یقول السائل مالنیة و ما الشرط و ما الوضوء فبعد ما بین تعاریفها کما مر یواخذ بتصحيح النقل بان یقال له من این تنقل انه قال ابو حنیفة رحمه الله ذلك فیقول الناقل قد صرح به فی الهدایة لکن فی زماننا لمانشأ الکذب و المجادلة و المکابرة لایکفی هذا القول بل لا بد لمن ان یری مانقله

ترجمہ..... اور مواخذہ کیا جائے گا یعنی مدعی جب صیغہ مجهول پڑھا جائے یا سائل (مواخذہ کرے گا جب مبنی للفاعل پڑھا جائے صحیح نقل سے یعنی نسبت کی صحت کا بیان جو کسی کتاب یا ثقہ کی طرف کی گئی ہو اگر کوئی چیز نقل کرے اس کی مثال جب ناقل کہے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ وضو میں نیت شرط نہیں ہے سائل کہے نیت کیا ہے شرط کیا ہے اور وضو کیا ہے؟ نہیں ان تمام کی تعریف کے بیان کے بعد جیسا کہ گزر چکا ناقل سے صحیح نقل کا مواخذہ کیا جائے گا اس سے کہا جائے گا تم نے یہ کہاں سے نقل کیا ہے کہ یہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے پس ناقل کہے گا اس کی صراحت ہدایہ میں موجود ہے لیکن ہمارے زمانے میں جب کذب، مجادلہ، اور مکابرہ پیدا ہوا اتنا کہنا کافی نہیں ہوگا بلکہ ضروری ہے کہ نقل دکھائی جائے۔

تشریح

مذکورہ عبارت کی تفہیم کے لئے اجزائے بحث کی تقریر ملاحظہ کریں یہاں صرف ترتیب کا اضافہ کیا گیا ہے یعنی اولاً دعویٰ میں سے مفردات کی وضاحت اور تعریف طلب کریں ثانیاً تصحیح نقل طلب کی جائے گی تصحیح نقل میں اس بات کا خاص خیال رہے کہ آج کل کذب اتنا زیادہ پایا جاتا ہے کہ ممکن ہے فقط تصحیح ساعت کی جائے تو دھوکا ہو سکتا ہے اس لیے فی زمانہ نقل کا دکھانا ضروری ہے اس لیے شارح علیہ الرحمۃ لکن فی زمانہ لمانشاء کذب کہہ کر یہ تنبیہ کر رہے ہیں۔

ثم عطف علی قوله بتصحيح النقل الخ قوله وبالتنبيه او الدليل ان ادعى بدیهیا خفیا او نظریا مجهولا ای یواخذہ بالتنبیہ ان ادعی بدیهیا خفیا کما اذا قال اهل الحق حقیقة من حقائق الاشياء ثابتة فیقول السوفسطائی بای تنبیہ تقول فیقول لانا شاهد المشاهدات فلو لم تکن ثابتة لما شاهدنا ها اولا نک حقیقة من الحقائق فلو لم تکن ثابتا لما تطلب منا التنبیہ ویواخذ بالدلیل ان ادعی نظریا مجهولا کما اذا قال المتکلم العالم حادث یقول الحکیم بای دلیل تقول ذلک فیقول لانه متغیر و کل متغیر حادث فهو حادث ووجه تقييد البدیهی بكونه خفیا والنظری بكونه مجهولا لا یخفی

ترجمہ..... پھر عطف کیا ماتن کے قول تصحیح نقل پر الخ ماتن کے اس قول پر اور تنبیہ سے یا دلیل سے اگر دعویٰ بدیہی خفی ہو یا نظری مجہول ہو یعنی مواخذہ کریں گے تنبیہ سے اگر دعویٰ بدیہی خفی ہو جیسا کہ جب اہل حق کہے حقائق الاشياء سے حقیقت ثابت ہے پس سوفسطائی کہے کس تنبیہ سے کہتے ہو تو مدعی کہے اس لیے کہ ہم اشیاء کا مشاہدہ کرتے ہیں اگر وہ ثابت نہ ہوتی تو ہم مشاہدہ نہ کر سکتے یا اس لیے اشیاء کی حقیقت ثابت ہے کہ اگر ثابت نہ ہوتی تو ہم سے تنبیہ طلب نہ کرتے اور سائل مواخذہ کریگا دلیل کا۔ اگر دعویٰ نظری مجہول ہو جیسا کہ جب متکلم کہے عالم حادث ہے حکما کہے یہ تم کس دلیل سے کہتے ہو تو مدعی کہے اس لیے کہ عالم متغیر ہے اور جو متغیر ہوتا ہے وہ حادث ہوگا پس عالم

حادث ہے اور بدیہی کو خفی سے اور نظری کو مجہول سے عقیدہ کی وجہ مخفی نہیں ہے۔

تشریح

مذکورہ عبارت میں مواخذہ کی مزید دو صورتیں بیان کی گئی ہیں۔

(۲) دلیل

(۱) تنبیہ

(۱) تنبیہ..... اہل سنت کا عقیدہ اشیاء کے بارے میں یہ ہے کہ اس کی حقیقت ثابت ہے اور شے کی تعریف اہل سنت ہوا الموجود سے کرتے ہیں اس کے برعکس سوفسطائی اس کے منکر ہیں اور ان میں تین گروہ ہیں

اول عنادیہ..... ان کا عقیدہ ہے کہ جو کچھ ہم دیکھتے ہیں یہ وہم ہے اس کی حقیقت کچھ بھی نہیں ہے جس طرح سراب کو دیکھنے والا یہ تصور کرتا ہے کہ تالاب ہے لیکن اس کی حقیقت نہیں ہوتی اسی طرح سورج کی شعاعیں جو کسی سوراخ سے اندر کی طرف آرہی ہوں اسے دیکھنے والا مجسم سمجھتا ہے لیکن اس کی بھی کچھ حقیقت نہیں ہوتی۔

دوسرا فرقہ عندیہ..... ان کا کہنا ہے کہ اگر ہم جو ہر اعتقاد کریں تو جو ہر ہے اگر عرض کا اعتقاد کریں تو وہ عرض ہے یعنی ہمارے اعتقاد پر شے موقوف ہے اسی وجہ سے اس فرقے کا نام عندی یعنی میرے نزدیک سے ماخوذ کر کے عندیہ رکھ دیا گیا۔

تیسرا فرقہ لا ادریہ..... ان کا بھی عقیدہ ہے کہ اشیاء کی کچھ حقیقت نہیں اور یہ ثبوت شے سے علم کا انکار کرتے ہیں اسی نسبت سے لا ادری یعنی میں نہیں جانتا سے ماخوذ کر کے لا ادریہ نام رکھ دیا گیا یہ تینوں فرقے سوفسطائی سے ماخوذ ہیں اب مسئلے کی طرف عود کرتے ہیں اہل حق یعنی اہل سنت کا دعویٰ بدیہی خفی ہے لہذا اس میں تنبیہ چاہئے سوفسطائی نے وضاحت طلب کرتے ہوئے کہا کہ ہاں تنبیہ یعنی کس تنبیہ سے آپ نے یہ کہا اہل حق تنبیہ کی وضاحت اس طرح سے کرتے ہیں اولاً جب ہم اشیاء کا مشاہدہ کرتے ہیں تو ظاہر ہے اشیاء کی حقیقت ہے ورنہ ہم مشاہدہ نہیں کر سکتے ثانیاً اگر اشیاء کی حقیقت نہ ہوتی تو آپ ہم سے اس کا مطالبہ کیسے کرتے آپ کا مطالبہ کرنا بھی اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ حقیقت ثابت ہے۔

(۲) دلیل..... اب طلب دلیل کی طرف آئے تو اس کی مثال دی گئی ہے کہ متکلمین کا نظریہ ہے کہ عالم حادث ہے جبکہ فلاسفہ کا نظریہ ہے کہ عالم قدیم ہے متکلمین کے نظریے پر فلاسفہ نے دلیل طلب کی کہ آپ نے کس دلیل سے یہ کہا کہ عالم حادث ہے متکلمین دلیل دیتے ہوئے کہتے ہیں العالم حادث لانہ متغیر و کل متغیر حادث فالعالم حادث۔

انتباہ: بدیہی کو خفی کے ساتھ مقید کیا کیونکہ بدیہی اگر خفی نہ ہو تو مناظرہ نہیں ہو سکتا جیسے سورج نکلا ہو تو دن ہونے پر مناظرہ نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ بدیہی اولیٰ ہے نہ کہ خفی۔ اسی طرح نظری کے ساتھ مجہول کی قید ہے کیونکہ جو نظری مجہول نہ ہو اس پر مناظرہ نہیں ہو سکتا۔

فاذا اقام المدعى الدليل ويسمى حينئذ معللا تمنع مقدمة معينة منه مع السند كما اذا منع الحكيم كبرى دليل المتكلم بان يقول لانسلم ان كل متغير حادث مستند ابانه لم لا يجوز ان يكون بعض المتغير قديما ومجردا عنه اى عاريا عن السند فيجانب بابطال السند اذا منع مع السند بسند اثبات التساوى اى بعد بيان كون السند مساويا لعدم المقدمة الممنوعة بان يكون كلما صدق السند صدق عدم المقدمة الممنوعة وبالعكس ليفيد ابطاله. بطلان المنع كان يثبت المتكلم كون قوله يجوز ان يكون بعض المتغير قديما مساويا لعدم كون كل متغير حادثا يبطل ثم بالدليل ذلك الجواز

ترجمہ..... پس جب مدعی دلیل قائم کر دے اور اس وقت اس کا نام معلل بھی رکھا جاتا ہے مقدمہ معینہ پر منع مع السند وارد کی جائے گی جیسا کہ فلاسفی نے متکلم کی دلیل کے کبریٰ پر منع وارد کی یہ کہہ کر ہم تسلیم نہیں کرتے کہ ہر متغیر حادث ہے سند لاتے ہوئے کیوں یہ جائز نہیں کہ بعض متغیر قدیم ہوتا ہے یا منع سند سے خالی ہو پس ابطال سند سے جواب دیا جائے گا جب منع سند کے ساتھ ہوا اثبات تساوی کے بعد یعنی اس بیان کے بعد کہ سند مقدمہ ممنوعہ کے نقیض کے مساوی ہے یہ کہ جب سند صادق آئے گی تو مقدمہ ممنوعہ کی نقیض صادق آئے گی اور اس کا عکس تا کہ اس کا ابطال منع کے بطلان کا فائدہ دے جیسا کہ متکلم کے دعویٰ کے لیے تساوی ثابت کرنا ان کا کہنا کہ بعض متغیر قدیم

ہوتے ہیں مقدمہ ممنوعہ کی نفیض کے مساوی ہے ہر متغیر حادث ہے بھر باطل کریں گے
دلیل سے اس جواز کو۔

تشریح

مذکورہ عبارت میں منع وارد کرنے کی دو صورتیں اور اقامت دلیل کا بیان ہے۔

(۱) اقامت دلیل (۲) منع مع السند (۳) نفاذ منع

اقامت دلیل کا بیان

اگر مدعی کلام خبری سے دلیل قائم کرے گا تو یہ دو صورت سے خالی نہ ہوگی۔ ناقص ہوگا یا مدعی اگر
نا ناقص ہوگا تو دعویٰ کے مفردات کی وضاحت کے بعد صحیح نقل طلب کی جائے گی اور اگر مدعی ہوگا
مثلاً یوں کہے کہ الغیبة حرام۔ سائل کہے غیبت کسے کہتے ہیں؟ حرام کسے کہتے ہیں مدعی غیبت کی
تعریف یوں کرے کہ غیبت اسے کہتے ہیں کہ تم اپنے بھائی کی پیٹھ پیچھے کوئی ایسی بات از روئے
سب وغضب بیان کرو کہ اگر اس کے سامنے کہا جاتا تو وہ برا ماننا۔ اسی طرح حرام کی تعریف یوں
کرے کہ حرام اسے کہتے ہیں کہ اس کا مرتکب جہنم کا مستحق ہوتا ہے سائل اب صحیح نقل طلب نہیں
کرے گا بلکہ اس سے دلیل طلب کرتے ہوئے سوال کرے گا کہ آپ یہ کس دلیل سے کہہ رہے
ہیں! مدعی جواب دے گا وَلَا يَخْتَبُ بَعْضُكُمْ بَعْضًا سے۔

انتباہ: مدعی جب اپنے دعویٰ پر دلیل قائم کرے گا تو اس وقت اسے معلل کے لقب سے موسوم کیا جائیگا۔

منع مع السند

منع مع السند کی صورت یہ ہے کہ مانع مدعی کی پیش کردہ دلیل کے کسی مقدمہ پر منع پیش کرے
اور ساتھ ہی سند بھی وارد کرے مثلاً مدعی نے عالم کے حدود پر یوں دلیل دی الْعَالَمُ
متغیر (صغریٰ) کو کل متغیر حادث (کبریٰ) سائل نے کبریٰ پر اعتراض کرتے ہوئے کہا کہ ہم
یہ نہیں مانتے کہ ہر متغیر حادث ہوتا ہے اور ساتھ ہی دلیل دیتے ہوئے کہا۔ یہ کیوں نہیں جائز ہے کہ
بعض متغیر قدیم ہوں۔

نقض منع

اس کی صورت یہ ہے کہ مانع مدعی کی پیش کردہ دلیل کے کسی مقدمہ پر منع پیش کرے اور ساتھ سند نہ وارد کرے مثلاً مدعی نے عالم کے حدوث پر یوں دلیل دی العالم متغیر (صغریٰ) و کل متغیر حادث (کبریٰ) سائل نے کبریٰ پر اعتراض کرتے ہوئے کہا کہ ہم آپ کیسے کہتے ہو ہر متغیر حادث ہوتا ہے اور ساتھ دلیل نہ ذکر کرے۔

جواب کی صورت..... منع جب مع السند ہو تو اس وقت مقدمہ ممنوعہ کی نقیض اور سند کے درمیان تساوی کی نسبت ثابت کرتے ہیں اس کے بعد سند کا بطلان ثابت کرتے ہیں جب سند باطل ہوگی تو نقیض خود بخود باطل ہو جائے گی کیونکہ دونوں کے درمیان جب نسبت تساوی کی ہے تو ایک باطل سے دوسرے کا بطلان خود بخود ثابت ہو جائے گا مثلاً مدعی نے حدوث عالم پر دلیل قائم کرتے ہوئے العالم متغیر و کل متغیر حادث کہا۔ مانع نے کبریٰ یعنی کل متغیر حادث مقدمہ پر منع وارد کی اور سند بعض المتغیر قدیمہ کا قول پیش کیا۔ اب مدعی منع کے ازالہ کے لیے یہ کرے گا کہ اولاً کل متغیر حادث کی نقیض نکالے گا اور قاعدہ یہ ہے کہ موجب کلیہ کی نقیض سالبہ جزئیہ آتی ہے یعنی بعض المتغیر لیس بحادث۔ لہذا سند اور نقیض میں نسبت تساوی کی ہوئی جب یہ ثابت ہوا کہ سند مقدمہ مساوی نہیں ہے بلکہ اس کی نقیض کے مساوی ہے تو یہ مقدمہ ممنوعہ کے منع کے لئے سند نہیں بن سکتی۔

نقیض کی تعریف..... کسی شے کا رفح کرنا جیسے انسان کی نقیض لا انسان۔

اويجاب باثبات المقدمة الممنوعة اعم من ان لم يكن المانع مستندا بشيء او يكون مستندا بالسند المساوي او غيره مع التعرض بما تمسك به ان كان متمسكا بشيء والتعرض مستحسن وليس بواجب اذ يتم المناقشة باثبات المقدمة بدون التعرض ايضا وهو المقصود وقال المصنف فيما نقل عنه ابطال السند المساوي معتبر سواء كان مساواته بحسب نفس الامر وبزعم المانع لافادته اثبات المقدمة الممنوعة بحقيقا اور تقدير اتم كلامه فعلى هذا اما ان يقيد قوله بعد اثبات التساوي بما

اذالم يعتقد المانع ذلك لو يواد به كونه مثبتافي ذهن السامع المانع اما
باثبات المدعى او باعتبار ظنه

ترجمہ..... یا جواب دیا جائے گا مقدمہ ممنوعہ کے اثبات سے۔ عام ازیں کہ مانع نے کسی
شے سے استناد نہ کیا ہو یا استناد سند مساوی سے کیا ہو یا اس کے علاوہ تعرض کے ساتھ جس
سے خصم نے دلیل پکڑی ہو اگر وہ کسی چیز سے دلیل پکڑنے والا ہو۔ مستحسن ہے واجب
نہیں ہے جبکہ مناقشہ مقدمہ ممنوعہ سے بغیر تعرض کے بھی مکمل ہو سکتا ہے اور وہ مقصود ہے
ماتن نے (منہیہ) میں نقل کیا ہے کہ ابطال سند مساوی مستحبر ہے برابر ہے کہ وہ مساوات
نفس الامر میں ہو یا مانع کے زعم میں مقدمہ ممنوعہ کے اثبات کے افادہ کے لئے از روئے
تحقیق یا تقدیر کے ان کا کلام مکمل ہوا پس اس پر جو اس نے مقید کیا اپنے اس قول سے
اثبات تساوی کے بعد جو مانع کے اعتقاد میں نہ ہوا اگر اس سے ارادہ یہ ہو کہ ذہن سامع
میں مثبت ہو۔ مدعا کے اثبات کا باعتبار ظن کے۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں رفع منع کی دوسری صورت اور اثبات پر بحث کی گئی ہے منع اگر سند کے بغیر
ہو تو اس کے جواب کی صورت یہ بتائی گئی ہے کہ مقدمہ ممنوعہ کا اثبات کیا جائے تو منع خود بخود رفع
ہو جائے گی۔ عبارت مذکورہ میں تعرض سے مراد تمسک پر اعتراض قائم کرنا ہے اور اس کے لیے یہ
ضروری نہیں ہے کہ دلیل پر ضروری طور پر اعتراض قائم کیا جائے۔ کیونکہ منع کے بعد مدعی اگر منع
پر اعتراض کئے بغیر اثبات مقدمہ ممنوعہ کرے گا تب بھی مقصود حاصل ہو جائے گا۔ ماتن کے نزدیک
ان دونوں طریقوں میں سے اثبات تساوی کے بعد سند کا باطل کرنا پسندیدہ ہے اثبات مقدمہ کی دو
صورتیں ہیں اول تحقیقی جب تساوی نفس الامر میں ثابت ہو تو مقدمہ ممنوعہ کا اثبات تحقیقاً ہوگا اور اگر
تساوی زعم مانع میں ہو نفس الامر میں نہ ہو تو مقدمہ ممنوعہ کا اثبات تقدیراً ہوگا۔

ثم اعلم ان دفع السند يكون على وجهين احدهما المنع بان يكون نظر
بالمطلب المعلل الدليل من المانع عليه وهذا عبث لان اللازم عليه

اثبات المقدمة الممنوعة واثبات السند لا ينفعه بل يضره فللذا خص
قدس سره الابطال بالذكر والثاني الابطال وهو انما ينفع اذا كان
مساوياً للمنع لان انتفاء احد المتساويين في الخارج يدل على انتفاء
الآخر فيه بخلاف ما اذا كان اخص فانه لا ينفع فان انتفاء الاخص
لا يستلزم انتفاء الاعم واما السند الاعم فهو بالحقيقة ليس بسند
ولذلك قيد المص الابطال بقوله بعد اثبات التساوي

ترجمہ..... پھر آپ جان لیں کہ دفع سند دو وجہوں پر ہے ان میں سے ایک یہ ہے کہ منع
نظری ہو پس مغلل مانع سے اس پر دلیل طلب کرے گا اور یہ عبث ہے اس لیے کہ اس
پر لازم ہے کہ مقدمہ ممنوعہ کا اثبات کرے اور اثبات سند اس کے لیے مانع نہیں ہے بلکہ
مضر ہے اس لیے اتن قدس سرہ نے الابطال بالذکر کہا اور ثانی باطل کرنا اور یہی نفع بخش
ہے جب منع کے لیے مساوی ہو اس لیے کہ دو مساوی میں سے ایک کا انتفاء خارج میں
دوسرے کے انتفاء پر دلالت کرتا ہے بخلاف جبکہ وہ اخص ہو پس وہ نفع نہیں دیتا اس لیے
کہ اخص کا انتفاء عام کے انتفاء پر دلالت نہیں کرتا اور سند اعم حقیقت میں سند نہیں ہے اس
لیے اتن نے اثبات التساوی کے بعد الابطال کہا۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں ابطال سند کی مزید دو صورتیں بیان کی جا رہی ہیں ان میں سے پہلی صورت
یہ ہے کہ جب منع نظری ہو تو مغلل کو چاہئے کہ مانع سے اس پر دلیل طلب کرے یہ صورت مدعی
کے حق میں مضر ہے کیونکہ مانع اگر دلیل قائم کر دے تو منع ثابت ہو جائے گی اور مقدمہ ممنوعہ باطل
ہو جائے گا مثلاً مدعی نے دعویٰ کیا کہ ”ہر مخلوق خواہ چھوٹا ہو یا بڑا اللہ کی شان کے نزدیک چار سے
زیادہ ذلیل ہے۔“

مانع اس پر منع وارد کرتے ہوئے کہے کہ آپ اپنے دعویٰ کے دونوں مقدمے پر دلیل قائم کریں
اس لیے کہ ہم اس نظریے کو تسلیم نہیں کرتے مدعی اس کے جواب میں کہے کہ آپ اپنے منع پر دلیل
پیش کریں مسائل دلیل دیتے ہوئے کہ وتعمز من تشاء وتذل من تشاء ترجمہ ”اللہ جسے چاہے

عزت دے اور جسے چاہے ذلت دے۔ اس آیت سے معلوم ہوا کہ تمام مخلوق ذلیل نہیں ہے اب یہ دلیل مدعی کے حق میں مضر ہے اس لیے مدعی کو پہلے چاہئے تھا کہ وہ منع پر دلیل کا مطالبہ کرنے کے بجائے مقدمہ ممنوعہ کے اثبات پر دلیل قائم کرتا تو اس کے حق میں مفید ہوتی دوسری صورت ابطال کی یہ بیان کی گئی ہے اور یہ اس وقت ہوگا جب وہ سند منع کے مساوی ہو۔ کیونکہ تساوی کی صورت میں یہ قاعدہ جاری رہتا ہے کہ جب شے اول باطل ہوگی تو شے ثانی بھی باطل ہوگی لیکن یہ صورت مشروط ہے کہ اخص نہ ہو کیونکہ اخص کی نفی سے عام کی نفی نہیں ہوتی مثلاً: کوئی شخص کہے کہ ہذا حیوان لانہ فرس سائل کہے لانسلم انہ فرس بل ہذا ناقہ اس مثال میں فرس حیوان سے اخص ہے اب فرس کی نفی سے حیوان کی نفی نہیں ہوگی۔

انتباہ: سند اعم حقیقت میں سند نہیں ہوتی ہے سند کی مکمل بحث مقدمہ کتاب میں سند کی تعریف اور اس کی تقسیم میں گزر چکی ہے۔

اعتراض..... دلیل طلب کرنا سائل کا کام ہے اسی طرح دلیل قائم کرنا مدعی کا منصب ہے مدعی سائل سے دلیل کیونکر طلب کرے گا۔

جواب..... سائل جب منع وارد کرتا ہے تو اب یہ بمنزلہ مدعی کے ہو جاتا ہے اور معلل اول بمنزلہ سائل کے اس لیے دلیل کا طلب کرنا جائز ہوگا۔

وينقض الدليل اذا كان قابلاً للنقض باحد الوجهين المذكورين من التخلف ولزوم المحال بان يقول السائل هذا الدليل غير صحيح لتخلفه عن المدلول في تلك الصورة اولانه لو كان المدلول ثابتاً لزم اجتماع النقيضين مثلاً ويعارض ان كان قابلاً للمعارضة باحد الوجوه الثلاثة المذكورة من المعارضة بالقلب او المعارضة بالمثل او المعارضة بالغير كما مر فيجاب في صورة النقض والمعارضة بالمنع اذا كان قابلاً له او بالنقض ان كان صالحاً او المعارضة ان كان قابلاً لها

ترجمہ..... اور دلیل جب نقض قبول کرے تو اس پر نقض وارد کرتے ہیں۔ دودھوں میں سے ایک وجہ یہ جو پہلے مذکور ہوئیں۔ تخلف و لزوم محال۔ سائل کہے کہ یہ دلیل غیر صحیح ہے

اس صورت میں کہ دلیل پائی جارہی ہے لیکن مدلول نہیں۔ یا مدلول کا تحقق تسلیم کرنے سے اجتماع نقیضین لازم آتا ہے اگر معارضہ قبول کرے تو معارضہ کریں گے تین معارضہ میں سے کوئی ایک جس کا پہلے ذکر ہو چکا ہے معارضہ بالقلب، معارضہ بالمثل اور معارضہ بالغیر۔ پس نقض اور معارضہ کی صورت میں منع سے جواب دیا جائے گا جب وہ منع کو قبول کرے یا نقض سے اگر وہ نقض کو قبول کرے یا معارضہ سے اگر وہ معارضہ کو قبول کرے۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں مسائل کی ذمہ داریوں میں سے دو ذمہ داریاں بیان کی جارہی ہیں دلیل پر بھی کبھی نقض پیش کر کے باطل کرتے ہیں اس کی دونوں مثالیں (تخلف واروم محال) گزر چکی ہیں کبھی مسائل مدعی کی دلیل کا معارضہ کرتا ہے اس کی تینوں مثالیں (معارضہ بالقلب، معارضہ بالمثل اور معارضہ بالغیر) گزر چکی ہیں۔ مسائل کو چاہئے کہ مدعی کی پیش کردہ دلیل یہ انتہائی گہرائی کے ساتھ غور کرے اور دیکھے کہ دلیل پر منع وارد کر سکتے ہیں یا نقض یا معارضہ ان میں سے جو بھی دلیل کے لائق ہو مسائل ان پر وارد کرے۔

لان المعلل الاول بعد النقض والمعارضة يصير سائلا فيكون له ثلاثة مناصب كما كانت للسائل الاول و قديور دالاسولة الثلاثة على كل واحد منهما فكلما اولم منع الخلودون الجمع ويجوز الجواب بالتغيير اى بتغيير. الاصل او التحرير بحيث لا يرد عليه شئ في الكل مطلقا سواء كان السائل مانعا او ناقضا او معارضا وسواء كان الجواب بتغيير الدعوى او الدليل او المقدمة الممتوعة

ترجمہ..... اس لیے کہ معلل اول نقض اور معارضہ کے بعد مسائل ہو جاتا ہے پس اسکے لیے بھی تینوں مناصب جائز ہیں جیسا کہ مسائل اول کے لئے اور کبھی تینوں سوالات ان دونوں میں سے ایک پر وارد ہوتے ہیں پس کلمہ منع خلو کے لئے ہے نہ کہ جمع کے لئے اور جائز ہے کہ جواب یعنی اصل کی تغیر اور تحریر سے اس حیثیت سے کہ کل پر مطلقا کچھ

وارد نہ ہو برابر ہے کہ سائل مانع ہو یا قرض ہو یا معارض اور برابر ہے کہ جواب تفسیر دعویٰ سے دے دلیل سے یا مقدمہ ممنوع سے۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں دو مسئلے بیان کئے گئے ہیں (۱) معلل اول بمنزلہ سائل (۲) تفسیر دعویٰ

معلل اول بمنزلہ سائل

نقض اور معارضہ وارد ہونے کے بعد معلل اول جو حقیقت میں مدعی ہے اب وہ عارضی طور پر سائل بن جاتا ہے اور سائل اول جو حقیقت میں سائل ہے عارضی طور پر مدعی بن جاتا ہے اس لیے معلل اول جو کہ سائل ثانی ہے اس کے لیے بھی وہ تینوں سوالات جائز ہو گئے جو سائل کے لئے تھے۔

تفسیر دعویٰ

ماتن کے قول کے مطابق اصل اور تحریر کو بدل کر جواب دیا جائیگا اصل اور تحریر سے کیا مراد ہے؟ اس کے تعین میں اختلاف ہے بعض نے کہا کہ اصل سے مراد دعویٰ ہے اور تحریر سے مراد دلیل ہے اس پر اعتراض ہوتا ہے کہ دعویٰ کو تبدیل کرنا تو ٹکست کی علامت ہے یہ کیونکر ہو سکتا ہے اس لیے بعض نے کہا کہ اصل سے مراد دلیل اور تحریر سے مراد مقدمہ ممنوع اور یہی قول صحیح ہے۔

واما التنبیه فیوجه علیہ ذلک ای ما ذکرہ من الاسوۃ الثلاثہ ولا یکثر
نفعہ ای نفع ذلک التوجہ اذلم یقصد بہ ای بذکر ذلک التنبیه
اثبات الدعوی لکونہا بدیہیۃ غیر محتاجۃ الی الایات فلا یقدح
ذلک التوجہ فی ثبوتہ ای الدعوی بتاویل المطلوب او المدعی
المستغنی صفة لثبوتہ عن الایات بخلاف الاستدلال فان التوجہ
ہناک یقدح فی ثبوت الدعوی لکونہ محتاجا الیہ وکان الاولی ان
یذکر الدلیل یدل الاستدلال وقیدنا قش ہنابانہ کما یفوت
بالاسوۃ المذكورۃ ماہو مقصود بالاستدلال اعنی اثبات المدعی
کذلک یفوت بہا ماہو مقصود من التنبیه ایضاً اعنی ازالۃ الخفاء
وفلا یلزم الا ان یقال ان المقصود الاصلی ہو ثبوت المدعی واما

انظر یہ شرح رشیدیہ

زوال الخفاء فقد يحصل بآدنی تاملل للسائل الطالب للحق
ایضاً فلا اعتداد بقوائمه ولا یخفی مافیہ فتامل

ترجمہ..... اور اگرچہ تنبیہ اس پر بھی وہ تینوں سوالات متوجہ ہوتے ہیں اور اس توجہ سے زیادہ نفع نہیں حاصل ہوتا ہے جب اس تنبیہ سے اثبات دعویٰ کا قصد نہیں کیا جاتا اس لیے کہ وہ بدیہی ہے اور اثبات کی طرف غیر محتاج ہے پس اس پر توجہ دعویٰ کے ثبوت میں کوئی خلل نہیں ڈالتی بتاویل مطلوب یا مدعی جو مستثنیٰ ہے ثبوت کیلئے اثبات سے بخلاف استدلال کے یہاں پر تنبیہ ثبوت دعویٰ میں خلل ڈالتی ہے اس لیے کہ وہ اس کی طرف محتاج ہے اور بہتر تھا کہ ایسی دلیل ذکر کرتے جو استدلال پر دلالت کرتی اور یہاں مناقشہ وارد ہوتا ہے جیسا کہ اسولہ مذکورہ سے فوت ہو گیا جو کہ مقصود ہے یعنی تنبیہ سے اثبات مدعا ایسے ہی فوت ہو جاتا ہے جو کہ مقصود ہے ان کے درمیان کوئی فرق نہیں سوائے اس کے کہ وہ دلیل بھی مقصود اصلی ہے وہ نبوت دعویٰ ہے اور خفا کا زائل ہونا حق کے طالب کیلئے ادنیٰ تامل سے حاصل ہوتا ہے یعنی ازالہ خفاء پس اسی طرح فوت ہوتا تنبیہ سے بھی اسے فوات میں شمار نہیں کرتے اور اس میں جو کچھ ہے اور وہ آپ پر مخفی نہیں ہے پس غور کریں۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں تنبیہ پر بھی اسولہ ثلاثہ وارد ہونے کی صورت پر بحث کی گئی ہے اور اس بات کی وضاحت ہے کہ اسولہ ثلاثہ تنبیہ پر وارد کرنے سے خاطر خواہ فائدہ حاصل نہیں ہوتا کیونکہ تنبیہ یہی غیر ادولی کے لئے پیش کرتے ہیں اور بدیہی غیر ادولی تامل سے بھی حاصل کی جاسکتی ہے۔

اعتراض..... شارح علیہ الرحمۃ نے ثبوت میں ضمیر کا مرجع دعویٰ بتایا ہے حالانکہ دعویٰ مؤنث ہے اور ضمیر مذکر یہ کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔

جواب..... شارح علیہ الرحمۃ نے وضاحت کر دی ہے کہ ضمیر کا مرجع لفظ دعویٰ نہیں ہے بلکہ معنی دعویٰ ہے اور وہ مذکر ہے یعنی مطلوب یا مدعا۔

بحث اول کا خلاصہ

- (۱) بحث کے شروع میں دعویٰ کے مفردات کی وضاحت طلب کرتا۔
- (۲) اگر باطل ہو تو صحیح نقل طلب کرتا۔
- (۳) دعویٰ اگر بدیہی غیر ادلی ہو تو اس پر تنبیہ طلب کرتا۔
- (۴) دعویٰ اگر نظری ہو تو اس پر دلیل طلب کرتا۔
- (۵) مانع منع مع السند وارد کرے تو اثبات تساوی کے بعد اسے باطل کرتا۔
- (۶) مانع منع بغیر سند وارد کرے تو اثبات مقدمہ ممنوعہ کرتا۔
- (۷) دلیل پر تعرض یعنی اعتراض قائم کرنا متحسن ہے۔
- (۸) دفع سند کی دو صورتیں ہیں اول مانع کی پیش کردہ سند اگر نظری مجہول ہو تو اس پر دلیل طلب کرتا۔ لیکن یہ صورت مدعی کے حق میں نقصان دہ ہے ثانی مقدمہ ممنوعہ کی نقیض کی تساوی کے ساتھ باطل کرنا یہ صورت مدعی کے حق میں مفید ہے۔
- (۹) مدعی کی طرف سے پیش کردہ دلیل پر اگر نقض وارد ہو سکتا ہو تو وارد کرے۔
- (۱۰) مدعی اپنے دعویٰ پر دلیل اول کو چھوڑ کر دلیل ثانی سے تمسک کر سکتا ہے۔
- (۱۱) مدعی کی طرف سے پیش کردہ دلیل پر اگر معارضہ ہو سکتا ہو تو معارضہ کرے۔
- (۱۲) سائل جب اسولہ ثلاثہ میں سے کوئی سوال کرے تو اس وقت مدعی بمنزلہ سائل کے ہو جاتا ہے اور سائل بمنزلہ مدعی کے۔
- (۱۳) تنبیہ پر اسولہ ثلاثہ وارد کرنے سے خاطر خواہ فائدہ حاصل نہیں ہوتا۔

البحث الثانی ماسیطی علیک وهو قوله التعریف الحقیقی لاشتماله علی دعاوی ضمیة وهی ان هذا المذكور والجزء الاول جنس له والثانی فصل له یمنع بان یقال لانم انه حمله والاول جنس والثانی فصل و ینقض بیان الاختلال فی طرده یقال ما ذکرنا لیس بمانع لدخول فرد من افراد غیر المحدود فیہ وعکسه بان یقال ذلک لیس بجامع لخروج فرد من افراد المحدود عنه و یعارض بشیرہ اى یحد غیر ما ذکرہ لکن لابیان یکون ذلک غیر مما یتعرف به الجاد اذ لا تعارض بین التصورات فان احداً منها لا یمنع الاخر قیل کما ان لنا دعاوی ضمیة کذلک لنا الدلائل علیها فالمنع والنقض والمعارضة ترجع الی تلك الدلائل

ترجمہ..... دوسری بحث:۔ جو عنقریب آپ پر پڑی جائے گی اور وہ ان کا کہنا تعریف حقیقی جو دعاوی ضمیہ پر مشتمل ہو۔ اور وہ بے شک یہ مذکور اس کے لئے حد ہے۔ جز اول اس کے لیے جنس ہے اور ثانی اس کے لیے فصل ہے منع وارد کرتا ہوا کہ ہم تسلیم نہیں کرتے۔ کہ اول جنس اور ثانی فصل ہے اور بیان اختلال کے ساتھ اس مانعیت پر نقض وارد کریں گے یوں کہا جائے کہ آپ نے جو ذکر کیا ہے مانع نہیں ہے محدود کا غیر فرد تعریف میں داخل ہو رہا ہے اور اس کا عکس یوں کہا جائے کہ آپ کی تعریف جامع نہیں ہے کیونکہ محدود کے افراد میں سے فرد نکل رہا ہے اور دوسری تعریف سے اس کا معارضہ کیا جائیگا۔ لیکن وہ تعریف دونوں کے نزدیک مسلم ہو جب تصورات کے مابین تعارض نہ ہو۔ پس ان کا ایک دوسرے کیلئے مانع نہ ہوگا۔ کہا گیا کہ جس طرح ہمارے لیے دعاوی ضمیہ ہیں اسی طرح ہمارے لیے دلائل ضمیہ بھی ہیں پس منع، نقض اور معارضہ ان دلائل کی طرف لوٹ سکتے ہیں۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں تین مسئلے بیان کئے گئے ہیں:۔

(۱) عبارت پر شبہ اور اس کا ازالہ (۲) دعاوی ضمیہ (۳) دلائل ضمیہ

عبارت پر شبہ اور اس کا ازالہ

اتن کے قول میں البحث الثانی کے بعد التعریف الحقیقی کا لفظ آ رہا ہے جس سے یہ وہم پیدا ہو رہا تھا کہ البحث الثانی مبتدا للتعریف الحقیقی اس کی خبر ہے حالانکہ ایسا نہیں ہے شارح علیہ الرحمۃ نے اس کا ازالہ کرتے ہوئے البحث الثانی کے بعد ما سبلی علیک بیان کر کے واضح کر دی کہ البحث الثانی کی خبر یہ عبارت ہے کہ تعریف حقیقی۔

دعاویٰ ضمیہ

دعاویٰ دعویٰ کی جمع ہے جب کسی چیز کی تعریف کی جاتی ہے تو جس دعویٰ پر بحث شروع ہوئی تھی اس کے علاوہ بھی مزید دعویٰ پائے جاتے ہیں مثلاً: کوئی شخص مناظرہ میں انسان کی تعریف حیوان نامق سے کرتا ہے اور اولاً یہ دعویٰ کرتا ہے کہ یہ تعریف جامع اور مانع ہے یہ پہلا دعویٰ ہے ثانیاً یہ دعویٰ کرتا ہے کہ تعریف کا پہلا جزء جس قریب ہے یہ دوسرا دعویٰ ہے ثالثاً یہ دعویٰ کرتا ہے کہ تعریف کا دوسرا جزء فصل قریب ہے یہ تیسرا دعویٰ ہے اسی کو دعاویٰ ضمیہ کہتے ہیں۔

دلائل ضمیہ

جب دعاویٰ ضمیہ پائے جاتے ہیں تو ظاہر ہے کہ اس کے دلائل ضمیہ بھی پائے جاتے ہو گئے مثال مذکور کو لیں۔ کہ مدعی تعریف کے جامع اور مانع ہونے پر یقیناً دلیل قائم کرے گا اسی طرح جزء اول کی ضمیمیت اور جزء ثانی کی تفصیلات پر دلیل قائم کرے گا اور یہ دلیل اصل دعویٰ پر نہیں بلکہ دعاویٰ ضمیہ پر ہے اس لیے اسے دلائل ضمیہ کہتے ہیں اب جس طرح مدعی اپنی پیش کردہ تعریف پر دلیل قائم کر سکتا ہے اسی طرح مسائل بھی پیش کردہ تعریف پر دلیل قائم کر سکتا ہے اور مسائل پیش کردہ تعریف پر اسولہ مسئلہ وارد کر سکتا ہے لیکن معارضہ میں چونکہ تعریف پر دوسری تعریف پیش کی جاتی ہے اسی لیے ایسی تعریف معارضہ کے لئے پیش کرنا ضروری ہے جو عند انفسم مسلم ہو۔

وتحقیق العلم ان التحلید تصویر وتنقیش لصورة المحدود فی الذهن
ولاحک یہ اصلاً فالحداد انما ذکر المحدود لیتوجه الذهن الی ما هو
محدود بوجه ما تم یرتسم فیہ صورة اخری اتم من الاولی لالیحکم علیہ

بالحد ان ليس هو بصد التصديق بشبوت له فمماثلة الاكمل النقاش الا
ان الحد ينقش في الذهن صورة معقولة وهذا ينقش في اللوح صورة
محسوسة فكما انه اذا اخذ النقاش يرسم فيه نقشا لم يتوجه عليه منع
بل لم يكن له معنى كذلك الحد في صورة التحديد

ترجمہ..... اور مقام تحقیق یہ ہے کہ بے شک تحدید سے محدود کی صورت کے لیے ذہن میں
تصویر اور نقش ہوتا ہے اور اصلاً اس میں حکم نہیں پایا جاتا ہے صرف تعریف کرنے والا محدود
کو اس لیے ذکر کرتا ہے تاکہ ذہن میں جو پہلے سے معلوم ہو اس کی طرف متوجہ ہو
پھر دوسری صورت جو پہلے سے زیادہ کامل ہو مرتبہ ہو جائے نہ اس لیے کہ اس پر حد کا حکم
لگے جبکہ اس کے ثبوت سے تصدیق کے درپے نہ ہو اس کی مثال بس ایک نقاش کی طرح
ہے صرف اتنا فرق ہے کہ تعریف کرنے والا صورت معقولہ کو متش کرتا ہے اور نقاش
صورت محسوسہ کو تختی پر متش کرتا ہے پس اسی طرح جب نقاش تختی پر تصویر بنائے تو اس پر
منع وارد نہیں کیا جاسکتا۔ بلکہ اس کے لیے اس کا معنی بھی صحیح نہیں۔ پس اس طرح تعریف
کرنے والے پر منع وارد کرنا درست نہیں۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں سابقہ نظریہ پر مواخذہ کیا جا رہا ہے اور وہ یہ کہ تعریف سے مقصود حکم نہیں ہے
بلکہ کسی صورت کو ذہن میں بٹھانا ہے اس لیے اسولہ مثلہ اس کے لیے کیسے روا ہو سکتے ہیں مثلاً بورڈ
وغیرہ پر نقش بنانے والا جب بورڈ پر نقش بنا رہا ہے تو منع اس پر بھی روا نہیں ہے۔

غايته انه يفهم من الحد ضمنا الحكم بان هذا حدو ذلك محدود
فورود المنوع المذكورة انما هو باعتبار هذا الحكم الضمني
فمايجرى على السنة القوم من انا لانم انه حمله منع ذلك الحكم
الضمني فلما اورد السائل المنوع فيجواب بما علم طريقه من بيان
صحة النقل والاثبات وتغيير الاصل وكان الاولى ان يقول بطريق علم
لان الجواب انما يكون بالطريق المعلوم

ترجمہ..... زیادہ سے زیادہ یہ ہو سکتا ہے کہ حد سے ضابطہ حکم سمجھا جائے گا کہ یہ حد ہے اور یہ محدود ہے پس منع مذکور کا وارد ہونا باعتبار حکم ضمنی کے ہوگا اور جو لوگوں کی زبان پر ہے کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ یہ اس کے لیے حد ہے منع اس حکم ضمنی پر ہے پس جب سائل منع وارد کرے تو اس کا جواب معروف طریقے سے دیا جائیگا صحیح اقل کے بیان سے اثبات مقدمہ ممنوعہ سے اور فقیر اصل سے اور بہتر یہ تھا کہ یوں کہا جاتا بطریق علم اس لیے کہ جواب بطریق معلوم ہی دیا جاتا ہے۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں دو مسئلے بیان کئے گئے ہیں:-

(۲) جواب کا طریقہ

(۱) سابقہ عبارت کا جواب

سابقہ عبارت کا جواب

چونکہ سابقہ عبارت میں اس بات کی نفی تھی کہ حدود میں کوئی حکم پایا جاتا ہے یہاں اس ازالہ کا جواب دیا جا رہا ہے کہ حدود میں اگر حکم پایا بھی جاتا ہے تو باعتبار ضمنی نہ کہ صراحتاً اس لیے باعتبار ضمنی اگر اس پر اسوۂ ثلثہ وارد کریں تب تو جائز ہے۔

جواب کا طریقہ

ضمنی حکم پر جب اعتراض قائم کیا جائیگا تو اس کا جواب بھی ان دو طریقوں سے دیا جائے گا جو پہلے معلوم ہو چکا ہے یعنی اگر تامل ہے تو صحت نقل اگر مدعی ہے تو بدیہی غشی پر تنبیہ اور اگر نظری ہو تو دلیل۔

واستصعب الی الجواب عن بعض الايرادات اعنى المنع فى الحدود الحقیقة لان الجواب عن المنع باثبات المقدمۃ الممنوعة وذلك فى الحقیقة متوقف على الاطلاع على الذاتیات وذلك فى غاية الصعوبة كما صرح به ابن سینا فى كتابه دون الاعتبارية كالفظة فانها اى الحدود الاعتبارية لاستلزامها الحكم بان هذا حد له فى الاصطلاح تمنع ايضاً كما تمنع اللفظية لاستلزامها الحكم بان هذا معناه فى اللغة

ولا يخفى انه كان الاولى على تقليد رجوع ضمير استصعب الى الجواب على ما نقل عنه قدس سره ان يقول فانه يسهل فيها بمجرد نقل الخ ولورجع ضمير استصعب الى المنع اتضح الامر بلا تكلف غاية انه يرد عليه انه لا صعوبة في المنع وانما هي في جوابه وبالجمله هذا الكلام لا يخلو عن نوع غلظة ويدفع المنع الوارد عليها بمجرد نقل من اهل الاصطلاح كما يدفع المنع الوارد على اللفظية بالنقل من اهل اللغة او وجه استعمال من العلاقة بين المرادو بين المعنى المصطلح اوبان اراحة بان يقال لانريد ما يفهم من ظاهر اللفظ بل نريد معنى آخر

ترجمہ..... اور دشوار ہے بعض ایرادات سے جواب دینا۔ یعنی محدود حقیقہ میں اس لیے کہ منع کا جواب مقدمہ ممنوعہ کے اثبات سے ہے اور یہ حقیقت میں ذاتیات کے اطلاق پر موقوف ہے اور یہ کافی دشوار کام ہے جیسا کہ شیخ یحییٰ سینانی اپنی کتاب میں صراحت کی اعتبار یہ میں نہیں جیسے لفظیہ بے شک حدود اعتباریہ مستلزم ہے حکم کو یہ اس کے لیے اصطلاح میں حد ہے اس پر بھی منع وارد ہوتی ہے جیسا کہ لفظیہ پر التزام حکم کے لیے۔ بے شک اس کا معنی لغت میں ہے اور آپ پر مخفی نہیں ہے کہ اصعب کی ضمیر کو جواب کی طرف لوٹانا بہتر ہے جو مان قدس سرہ سے منقول ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ آسان ہے صرف نقل صحت سے اور اگر ضمیر کو منع کی طرف لوٹادیں تو بھی محالہ بلا تکلف ہے زیادہ سے زیادہ یہ ہے بے شک اس پر وارد ہوتا ہے کہ منع میں کوئی صعوبت نہیں ہے اور صعوبت صرف اس کے جواب میں ہے بالجملہ یہ کلام نوع حد سے خالی نہیں ہے اور جو منع وارد ہوا سے مجرد نقل سے رفع کیا جاسکتا ہے جیسا کہ وہ منع جو لفظیہ پر وارد ہوا اہل لغت کی نقل سے رفع کیا جاسکتا ہے یا وجہ استعمال سے اصطلاحی معنی کے درمیان علاقہ سے یا بیان ارادہ سے۔ یوں کہے کہ بظاہر لفظ سے جو سمجھا جا رہا ہے ہم وہ ارادہ نہیں رکھتے بلکہ ہم دوسرا ارادہ رکھتے ہیں۔

تشریح

(۱) تشریف حقیقیہ پر منع (۲) اصعب کی ضمیر (۳) منع کے جواب کی صورت

تعریف حقیقیہ پر منع

تعریف کی قسم کتاب کے مقدمہ میں گزر چکی ہے اس تقسیم کو وہاں ملاحظہ کر لیں تعریف حقیقی میں چونکہ ذاتیات پائی جاتی ہیں اس لیے اس پر اعتراض درحقیقت ذاتیات پر اعتراض ہے اور جب ذاتیات پر اعتراض ہو تو اطلاع علی الذاتیات کے پیش نظر اس کا جواب دیا جاسکتا ہے اور اطلاع علی الذاتیات مشکل کام ہے اس لیے اس منع کا جواب دینا بھی مشکل کام ہے بخلاف تعریف لفظیہ اور تعریف اعتباریہ کے ان میں منع وارد کی جائے گی تو لفظیہ کا اہل لغت کے حوالے سے جواب دیا جاسکتا ہے مثلاً: مخزن کی تعریف اسد سے اسی طرح اعتباریہ پر جب منع وارد ہو تو اہل فن کے حوالے سے اس کا جواب دینا آسان ہوگا مثلاً: مقدمہ کی تعریف مابینوقف علیہ صحتہ الدلیل سے۔

تعریف لفظی..... یہ وہ تعریف ہے جس میں کسی لفظ کی تعریف دوسرے آسان لفظ سے کرنا مقصود ہو۔

تعریف اعتباریہ..... اہل فن اپنے اصطلاح میں لفظ کا جو مفہوم بیان کر دیں مثلاً: مقدمہ کی تعریف اہل مناظرہ مابینوقف علیہ صحتہ الدلیل سے کرتے ہیں نحوی مابینوقف علیہ شروع فی العلم سے کرتے ہیں۔

استصعب کی ضمیر

استصعب میں مفسر کی ضمیر مستتر ہے اس کا مرجع ایک قول کہ مطابق جواب ہے اس وقت اس کا معنی ہوگا تعریف حقیقی پر جب منع وارد ہو تو اس کا جواب دینا مشکل ہے دوسرا قول یہ ہے کہ اس کا مرجع منع ہے اس وقت اس کا معنی ہوگا کہ تعریف حقیقی پر منع وارد کرنا مشکل کام ہے۔

(منع کے جواب کی صورت)..... جواب منع کی تین صورتیں بیان کی گئی ہیں اولاً بجر ونقل سے یہ اس وقت ہوگا جب مدعی ناقل ہو تو مدعی اپنی تعریف کو اہل لغت یا اہل فن کے حوالے سے ثابت کر کے منع کو رفع کرے گا ثانیاً وجہ استعمال کی وجہ بیان کرے اور معنی مراد کی اور معنی اصطلاحی کے مابین علاقہ کی وضاحت کر کے منع کو رفع کرے گا ثالثاً بیان ارادہ یعنی واضح کرے کہ یہاں ظاہر لفظ سے جو معنی نکل رہا ہے وہ مراد نہیں لے رہے ہیں بلکہ کوئی اور معنی مراد لیا جا رہا ہے اس طرح مدعی اپنا

ارادہ بیان کرتا ہے۔

فائدہ: بیان ارادہ کے علاوہ مزید چار بیان اور بھی ہیں جس کا اس مقام پر معلوم کر لینا فائدہ سے خالی نہ ہوگا۔

الف) بیان تقریر ب) بیان تفسیر ج) بیان تبدیل د) بیان ضرورت

بیان تقریر

کلام کو ایسے الفاظ سے مؤکد کرنا جس سے مجاز یا تخصیص کا احتمال ختم ہو جائے جیسے فَحَدَّثَ الْمَلَائِكَةُ كُلُّهُمْ أَجْمَعُونَ اس نص میں صرف ملائکہ بھی کہتے تو تمام فرشتوں کو شامل تھا لیکن تخصیص وغیرہ کا احتمال ہو سکتا تھا کہ شاید بعض ملائکہ نے سجدہ کیا ہو اور بعض نے نہ کیا ہو اور یہ بھی احتمال ہو سکتا تھا کہ بعض نے پہلے سجدہ کیا ہو اور بعض نے بعد میں ان دونوں احتمالوں کو ختم کرنے کیلئے بیان تقریر کے طور پر كُلُّهُمْ أَجْمَعُونَ فرما دیا۔ جس سے تخصیص و تاویل کے دونوں احتمال ختم ہو گئے۔

بیان تفسیر

کلام کو کسی شرط یا استثناء سے مطلق کرنا یعنی کلام کو پہلے معنی سے ہٹا کر دوسرے معنی کی طرف پھیر دینا جیسے اَنْتَ طَالِقٌ اِنْ دَخَلْتَ الدَّارَ آخِرَى جملہ ان دخلت الدار نے پہلے کلام کے معنی کو متغیر کر دیا کیونکہ پہلے جملہ کا معنی تو صرف اتنا تھا کہ تجھے طلاق ہے لیکن دوسرے جملے نے طلاق کو دخول دار سے مطلق کر دیا۔

بیان تبدیل

سابقہ حکم کو زائل اور تبدیل کرنا اس کو نسخ بھی کہتے ہیں فَاعْفُوْا وَاصْفَحُوا اَحْسَى يَأْتِي اللّٰهُ بِأَمْرٍ كَافٍ عَنْهُ دُونَكَ رُكُز کا معاملہ کرو۔ یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ اپنا حکم نازل کرے یہ آیت قال کی آیت سے منسوخ ہو گئی۔

بیان ضرورت

جو حکم ایسی شے سے ثابت ہو جو دراصل بیان کے حکم کے لئے موضوع نہ ہو جیسے آنحضرت ﷺ کا کسی واقعہ کو دیکھ کر سکوت اختیار فرمانا۔ یہ اس واقعہ کے جائز ہونے کی دلیل ہے حالانکہ سکوت بیان

حکم کے لئے موضوع نہیں ہے بلکہ بیان حکم کے لئے کلام موضوع ہے لیکن جو چیز بیان کے لئے موضوع نہ تھی ضرورت کی بنا پر اس کو بیان کا موضوع دیا اس لیے اس کو بیان ضرورت کہتے ہیں۔

واعلم ان اطلاق المنوع یعنی المنع والنقض والمعارضة وجاء في كلامهم اطلاق لفظ المنع على كل واحد منها هناك معنى على الاسئلة المواردة على الحدود بطريق الاستعارة المصروفة باعتبار تشبيهها بالمصطلحات ويحتمل الحقيقة بناء على ان الالفاظ المذكورة كما انها موضوعة للمعاني المشهورة يحتمل ان تكون موضوعة لتلك المعاني ايضاً كذا نقل عنه قدس سره

ترجمہ..... اور آپ جان لیں کہ بے شک منوع کا اطلاق یعنی منع، نقض اور معارضہ اور ان کے کلام میں آیا ہے کہ لفظ منع کا اطلاق ان میں سے ہر ایک پر یعنی اسولہ ثلاثہ پر حدود حقیقہ پر بطریق استعارہ مصرحہ کے لئے اصطلاحات کے اعتبار سے اس کی تشبیہ ہے اور اس حقیقت کا بھی احتمال ہے کہ ان معانی کے لئے بھی وضع کیا گیا ہو جیسا کہ ماتن قدس سرہ سے منقول ہے۔

تشریح

مذکورہ عبارت میں دو مسئلے بیان کئے گئے ہیں۔

(۲) منوع کا استعمال حقیقی

(۱) منوع کا استعمال مجازی

منوع کا استعمال مجازی

نقض اور معارضہ کو بھی کبھی منع کہہ دیتے ہیں اس وقت منع استعارہ مستعمل ہوتی ہے کیونکہ ان دونوں کے درمیان علاقہ پایا جاتا ہے۔

استعارہ کی تعریف..... وہ مجاز جس کے معنی حقیقی اور معنی مجازی میں تشبیہ کا علاقہ ہو۔

استعارہ مصرحہ..... شبہ بہ کا ذکر کرنا اور مراد شبہ لینا جیسے روایت اسناداً یومی۔

منوع کا استعمال حقیقی

شارع علیہ الرحمۃ کہتے ہیں کہ یہ بھی ممکن ہے کہ منع کا اطلاق ان پر حقیقی طور پر ہوتا ہو کیونکہ ایک لفظ کو کئی معانی میں استعمال کرنا اہل لغت سے ثابت ہے مگر تقدس سرور نے اپنی حاشیہ میں اس کی جانب اشارہ بھی کیا ہے۔

بحث ثانی کا خلاصہ

دوسری بحث میں اس مسئلے پر روشنی ڈالی گئی ہے کہ مدعی جب اپنے دعویٰ کی وضاحت کرتا ہے تو اس دوران بعض اشیاء کی تعریف بھی کرتا ہے اور تعریف میں دعویٰ پایا جاتا ہے مگر اس دعویٰ کو دعویٰ اصلیہ نہیں کہتے بلکہ ضمیمہ کہتے ہیں مناظرہ کی اصطلاح میں اسے دعاوی ضمیمہ کہتے ہیں ظاہر ہے کہ جب ضمنی طور پر دعویٰ پایا جائے گا تو دلائل بھی پائے جائیں گے مسائل کو یہ حق حاصل ہوگا کہ جب مدعی کسی چیز کی تعریف کرے تو اس تعریف میں پائے جانے والے دعویٰ پر منع، نقض یا معارضہ میں سے جو لائق ہو وارد کرے مدعی پیش کردہ تعریف پر وارد شدہ سوال کو رفع کرنے کیلئے اہل فن کا حوالہ، وجہ استعمال بتائے یا معنی مرادی کی وضاحت کرے۔

البحث الثالث ما يستبان من قوله يستبان اى يظهر مما ذكرنا من ان المنع طلب الدليل على مقعدة معينة عدم توجه المنع حقيقة على النقل والدعوى مبين للفاعل ويجوز ان يكونا مبينين للمفعول بمعنى المدعى والمنقول حيث لم يقصد ارجاعه اى ارجاع المنع الى المقعدة اى المقعدة المذكورة فى دليل المستدل

ترجمہ..... تیسری بحث :- ان چیزوں کے بیان میں جو ان کے قول سے ظاہر ہو۔ جو ہم نے ذکر کیا ہے شک منع مقدمہ معینہ پر دلیل طلب کرتا ہے منع نقل اور دعویٰ پر حقیقتاً متوجہ نہیں ہوتی دونوں مبنی للفاعل ہوں یا مبنی للمفعول۔ بمعنی مدعا اور منقول۔ اس حیثیت سے کہ ان کا اس مقدمہ کی طرف لوٹنا مقصود نہ ہو جو مسئلہ کی دلیل میں ہو۔

تشریح

طور مذکورہ میں ایک اعتراض اور اس کا جواب دیا گیا ہے اعتراض یہ تھا کہ دعویٰ اور نقل مصادر ہیں اور مصادر اعتباری ہوتے ہیں ان میں اثبات نہیں ہوتا اس لیے منع کی تکرر داہد ہو سکتی ہے۔

جواب..... شارح علیہ الرحمۃ نے اس کا جواب یہ دیا ہے کہ دعویٰ اور نقل اسم فاعل کے معنی میں ہے یا اسم مفعول کے معنی میں اور ان میں اثباتی معنی پایا جاتا ہے واضح رہے کہ یہ اعتراض اس وقت قائم ہوتا ہے جب منع نقل یا دعویٰ پر ہو اگر نقل یا دعویٰ کے کسی مقدمہ پر ہو تو یہ اعتراض قائم نہیں ہوتا مثلاً کوئی ناقل کہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ..... ”دنیا اس کے لیے گھر ہے جس کے لیے آخرت میں کوئی گھر نہیں۔“ اب اس میں تین چیزیں پائی جا رہی ہیں اول منقول عنہ: اور وہ نبی کریم ﷺ کی ذات مقدمہ ہیں۔ ثانی نقل..... ناقل نے اس کی وضاحت نہیں کی کہ کس کتاب سے نقل کیا ہے اب سائل جب اس پر منع وارد کرے گا تو یہ منع مجازی ہوگی اور نقل جو کہ مصدر ہے منقول کے معنی میں ہوگا۔ ثالث منقول کے کسی مقدمہ پر منع وارد کرنا اسی صورت میں منع اپنے معنی حقیقی پر ہوگی۔

اما النقل فلاته اذا قال احد قال ابو حنیفة رحمه الله النية ليست بشرط

فی الموضوع فاما ان يقول المانع لانسلم انها ليست بشرط فيه واما ان يقول لانم ان ابا حنيفة قال كذا فالاول لا يسمع اصلاً لانه قرر الكلام بطريق الحكاية فلا يتعلق به المواخذة اصلاً واما الثاني فهو وان كان يسمع لكن لامن حيث انه منع حقيقة بل لانه عبارة عن طلب تصحيح الفعل يطلق عليه اللفظ المنع مجازاً للمشاركة في كون كل منهما طلباً من قبيل استعمال اللفظ المقيد في مقيد اخر المطلق فاستعمل لفظ المنع واما الدعوى فلانه اذا قال المتكلم الجسم مركب من اجزاء لا تنجزى و يقول الحكيم لانم ذلك فاما ان يريد به طلب الدليل على المقدمة المعينة وهذا ممالا معنى له لانه لم يوجد دليل مع المدعى بعد حتى يطلب الدليل على مقدمة معينة منه واما ان يريد به طلب الدليل على تلك الدعوى وهو مسموع لكنه ليس بمنع حقيقة بل انما يطلق عليه لفظ المنع مجازاً على ما عرفت كالنقض والمعارضة اى كما انه لا يتوجه النقض والمعارضة لعدم الدليل المذكور للاثبات

ترجمہ..... اگرچہ نقل :- جب کوئی کہے کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ وضو میں نیت شرط نہیں ہے مانع کہے کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ وضو میں نیت شرط نہیں ہے یا یوں کہے کہ ہم یہ تسلیم نہیں کرتے کہ امام صاحب نے ایسا فرمایا ہے پس اول اصلاً قائل مسموع نہیں ہے اس لیے کہ اس نے کلام کو بطریق حکایت مقرر کیا ہے پس اس سے مواخذہ اصلاً متعلق نہیں ہو سکتا اور اگرچہ ثانی پس وہ قائل مسموع ہے لیکن اس حیثیت سے نہیں کہ منع حقیقی ہے بلکہ یہ طلب صحیح سے عبارت ہے اس پر منع کا اطلاق مشارکت کی وجہ سے مجازی طور پر کہا گیا ہے کیونکہ دونوں میں طلب کا لفظ پایا جا رہا ہے یہ اس قبیل سے ہے کہ ایک مقید لفظ کو دوسرے مقید لفظ میں مطلقاً استعمال کرنا۔ پس اس کے لیے منع کا لفظ استعمال کیا گیا اور اگرچہ دعویٰ کیلئے کہ جب متکلم کہے کہ جسم جزء لا تنجزی سے مرکب ہوتا ہے حکیم کہے کہ ہم نہیں مانتے اس لیے کہ مدعا دلیل کے ساتھ نہیں پایا جا رہا ہے دلیل کے بعد مقدمہ معینہ پر دلیل طلب کی جاتی ہے یا پھر اس سے ارادہ کرے دعویٰ

پردلیل طلب کرنے کا تو یہ قابلِ مسوع ہے لیکن اس اعتبار سے نہیں کہ یہ منع حقیقی ہے بلکہ اس پر منع کا اطلاق مجازی ہے جیسا کہ آپ نے جان لیا ہے کہ نقض اور معارضہ عدمِ دلیل کے لیے متوجہ نہیں ہوتے۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں تین مسئلے بیان کئے گئے ہیں:-

(۱) مثالیں (۲) منع مجازی (۳) نقض اور معارضہ کب وارد ہوتے ہیں؟

مثالیں

سابقہ عبارت میں گزر چکا ہے کہ نقل اور دعویٰ پر منع وارد ہوتے ہیں۔ اب یہاں اس کی مثالیں پیش کر رہے ہیں۔ مثال اول نقل کی ہے ناقل کہے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ وضو میں نیت شرط نہیں سائل اس پر دو طریقے سے منع وارد کر سکتا ہے طریقہ اول میں یہ کہے کہ ہم یہ نظریہ نہیں مانتے یہ منع لغو ہے کیونکہ ناقل کا یہ دعویٰ نہیں ہے بلکہ وہ امام صاحب کا قول نقل کر رہا ہے اور نقل پر مواخذہ نہیں ہوا کرتا۔ طریقہ دوم میں یہ کہے کہ ہم یہ تسلیم نہیں کرتے ہیں کہ امام صاحب نے ایسا کہا ہے اب ناقل کے ذمہ تصحیح نقل ہے کہ وہ ثابت کرے کہ کس کتاب سے نقل کر رہا ہے مثال ثانی دعویٰ کی ہے محکم کا یہ دعویٰ ہے کہ جسم جزء لا متجزی سے مرکب ہوتا ہے اب اس پر اعتراض دو طریقے سے ہو سکتا ہے طریقہ اول یہ ہے کہ مقدمہ معینہ پردلیل طلب کرنے کے ارادہ سے منع وارد کرے اور یہ لغو ہے کیونکہ مدعی نے صرف اپنا دعویٰ بیان کیا ہے اپنے دعویٰ پردلیل قائم نہیں کیا لہذا طلب الدلیل علی مقدمہ معینہ وہاں صادق آئے گی جہاں دلیل پائی جارہی ہو اور یہاں دلیل نہیں پائی جارہی ہے اس لیے یہ صورت قابلِ مسوع نہیں ہے طریقہ دوم یہ ہے کہ دعویٰ پردلیل طلب کرنے کے ارادے سے منع وارد کرے یہ صورت قابلِ مسوع ہے کیونکہ دعویٰ پردلیل طلب کرنا سائل کے منصب میں شامل ہے مدعی نے اب تک اپنے دعویٰ پردلیل قائم نہیں کیا اس لیے مطالبہ درست ہوگا۔

منع مجازی

نقل اور دعویٰ پر جو منع وارد ہوتی ہے وہ حقیقی اعتبار سے نہیں بلکہ مجازی اعتبار سے ہے کیونکہ طلب تصحیح میں طلب پائی جارہی ہے اور منع میں بھی۔ لہذا اس مشارکت کی وجہ سے مجازاً اسے منع کہہ دیجئے ہیں۔

جزء لایستجزی کی تعریف

وہ جو ہر جو اشارہ جیسے کے قابل ہو اور کسی قسم کی تقسیم یعنی قطعی، کسری، فرضی اور وہی قبول نہ کرے اس کو جو ہر فرد بھی کہتے ہیں۔

الف: تقسیم قطعی کی تعریف..... خارج میں اجزاء کا افتراق آگے نافذ نہ ہو جیسے چاقو سے گوشت کاٹنا۔

ب: تقسیم کسری کی تعریف..... خارج میں اجزاء کا افتراق آگے نافذ نہ ہو جیسے ناریل کو کسی پتھر سے توڑنا۔

ج: تقسیم فرضی کی تعریف..... خارج میں اجزاء کا افتراق نہ ہو اور وجود چنی میں ممتاز ہو جیسے ریاضیات۔

د: تقسیم وہی کی تعریف..... خارج میں اجزاء کا افتراق نہ ہو اور وجود چنی میں بھی ممتاز نہ ہو جیسے ایک چیز کو کسی دوسری چیز پر ملتی کیا جائے۔

نقض اور معارضہ کب وارد کر سکتے ہیں

نقض دعویٰ پر مطلقاً نہیں پایا جاتا ہے کیونکہ دلیل کے مکمل ہونے کے بعد وارد ہوتا ہے اور یہاں فقط دعویٰ ہے اس لیے نقض کا محل نہیں ہے اسی طرح دعویٰ پر معارضہ بھی نہیں ہو سکتا ہے جبکہ دعویٰ دلیل کے بغیر ہو کیونکہ معارضہ میں بھی دلیل کا معارضہ کیا جاتا ہے نہ کہ دعویٰ کا اسی طرح منع بھی دعویٰ پر وارد نہیں ہوتی ہے کیونکہ منع دلیل کے کسی مقدمہ معینہ پر وارد ہوتی ہے اور دعویٰ جب دلیل کے بغیر ہو تو منع مجازاً وارد ہوگی۔

وقیل انما الممنوع منع المنقول من حیث هو منقول لعدم التزام صحته و

اما اذا التزم صحته فمن حيث الالتزام ليس بناقل و كلامه ليس بنقل بهذا الاعتبار فيتوجه عليه المنع قال قدس سره فيما نقل عنه وانت خبير بان هذا القول منه يدل على ان تفسير المقدمة بما يتوقف عليه صحة الدليل غير مسلم عنده ثم كلامه وجه الدلالة ان المنقول بعد كونه ملتزم الصحة ليس مما يتوقف عليه صحة الدليل مع انه يجوز و ردد المنع عليه ولا يخفى عليك انه انما يدل على ذلك اذا فسر المنع بطلب الدليل على المقدمة واما اذا فسر بطلب الدليل على ملتزم الصحة فلانعم يرد عليه ح ان يمنع المدعى ايضاً حقيقة ولا بعد في التزام

ترجمہ..... اور کہا گیا ہے کہ منقول پر منح اس حیثیت سے کہ وہ منقول ہو اس کی صحت کا التزام کی حیثیت سے وہ ناقل نہیں ہے اور اس کا کلام اس اعتبار سے نقل نہیں ہے پس اس پر منح متوجہ ہوگی ماتن قدس سرہ سے (منہیہ) میں منقول ہے اور آپ باخبر ہیں کہ قائل کے اس قول سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک مقدمہ کی تفسیر مما یتوقف علیہ صحة الدلیل غیر مسلم ہے ماتن کا کلام مکمل ہوا دلالت کی وجہ سے بے شک منقول ملتزم صحت ہونے کے بعد ان میں سے نہیں رہا جس پر دلیل کی صحت موقوف ہو ساتھ اس کے جائز رکھا گیا ہے کہ اس پر منح وارد کی جائے اور آپ پر مخفی نہ رہے کہ یہ اس وقت دلالت کرتا ہے جب منح کی تفسیر طلب الدلیل علی المقدمة کی جائے اور جب اس کی تفسیر طلب الدلیل علی ملتزم الصحة کی جائے تو نہیں ہے جی ہاں! یہاں اس وقت اعتراض وارد ہوتا ہے کہ مدعا پر منح حقیقی طور پر وارد ہوتی ہے اور اس کے التزام میں بعد نہیں ہے۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں اس صورت کا بیان ہے جس میں منح منقول پر وارد ہوا و حقیقی بھی ہو ناقل نقل کو بیان کر کے جب اس کی صحت کا التزام کرتا ہو مثلاً امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ وضو میں نیت شرط ہے کیونکہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا لا وضوء لمن لم يذكر اسم الله عليه اب اس نقل پر جب منح وارد کی جائے گی تو یہ منح حقیقی کہلائے گی کیونکہ ناقل نے اپنے نقل کی صحت کا التزام

کیا ہے جن لوگوں کا یہ نظریہ ہے ان کے نزدیک مقدمہ کی تعریف مایتوقف علیہ صحتہ الدلیل نہیں ہوگی اسی طرح منع کی تعریف طلب الدلیل علی مقدمہ کی بجائے طلب الدلیل علی ملتزم الصحتہ ہوگی۔

اعتراض..... مذکورہ صورت کے بعد یہ اعتراض قائم ہوتا ہے کہ دعویٰ میں بھی یہ باتیں پائی جاتی ہیں تو چاہئے کہ دعویٰ پر بھی وارد ہونے والی منع حتمی کہلائے۔

جواب..... شارح علیہ الرحمۃ نے ولا بعد فی التزامہ کہہ کر جواب دیا ہے کہ اگر دعویٰ میں صحت دعویٰ کا التزام کیا گیا ہو تو مذکورہ صورت اس پر بھی صادق آسکتی ہے۔

وقد جرت کلماتهم ای النظر علی انه ای الشان لایجوز طلب التصحیح عند النقل والتبیه عند دعوی الامر البدیہی الغیر الاولی والدلیل عند دعوی الامر النظری علی المعلوم مطلقاً من غیر تقیید بما اذالم یکن المقصود معلومیته بوجه آخر والحال ان ذلک ای عدم جواز الطلب اذالم یکن المقصود ای مقصود السائل معلومیته ای المنقول اولامر البدیہی او النظری بطریق اخر قیل هذا مبنی علی تعدد العلة الغائیة للمناظرۃ وهو غیر جائز ولا یخفی ان زیادة الایقان والعلم لایخرج عن اظهار الصواب غایۃ مافی الباب ان لاطهار الصواب مراتب منها زیادة العلم کما یشاهد فی البراهین الاقلیدسیۃ کذا فیما نقل عنه وانت ان تاملت عرفت ان حقیقۃ الاظهار انما توجد اذالم یکن المظهر قبل الاظهار معلوماً والایلزم اظهار الظاهر و اما زیادة الایقان فان کان اثباتها بعد العلم فزیادة الظهور و لیس باظهار اذالتبیه موجب للزیادة فحسب وان کان بعد مالم یکن معلوماً کما فی البراهین الاقلیدسیۃ فاظہار ثم عطف علی قوله یستبان قوله لایلزم من بطلان الدلیل بطلان المدلول لجواز ان یکون لمدلول واحد دلائل شتی فبطلان واحد منها لم یطله فاذا بطل الدلیل فلا منصب للمعلل سوی التیسیر والتبایل

ترجمہ..... اور تحقیق اہل مناظرہ کی اصطلاح میں یہ کلمہ جاری ہے کہ معلوم کی صورت میں

دعویٰ نقل کے وقت صحیح طلب کرنا اور جب بد بھی غیر ادلی ہو۔ تو تنبیہ طلب کرنا اور دعویٰ جب نظری ہو تو مطلقاً دلیل طلب کرنا جائز نہیں ہے بغیر قید کے جب اس معلومیت کا مقصود نہ ہو اور حال یہ ہے کہ بیشک یہ بھی طلب کا جائز نہ ہونا اس وقت ہے جبکہ نہ ہو مقصود یعنی سائل کا مقصود اس کی معلومیت بھی منقول یا امر بد بھی یا نظری کی کسی دوسرے سبب سے کہا گیا ہے کہ یہ مناظرہ میں تعدد علت غائیہ پر مبنی ہے اور وہ ناجائز ہے اور آپ پر حقیقی نہ رہے کہ زیادت ايقان و علم اظہار صواب سے نہیں نکلتا ہے زیادہ سے زیادہ اس باب میں یہ کہا جائے گا کہ اظہار صواب کے مراتب ہیں ان میں سے زیادہ العلم جیسا کہ ہم اقلیدسیہ کے براہین میں مشاہدہ کرتے ہیں ماتن قدس سرہ سے اسی طرح منقول ہے اگر آپ غور کریں تو آپ پر ظاہر ہوگا کہ بے شک اظہار کی حقیقت اس وقت پائی جاتی ہے جب اظہار سے پہلے از روئے علم ظاہر نہ ہو ورنہ اظہار اظہار لازم آئے گا اور اگرچہ زیادت ايقان پس اس کا اثبات اس علم کے بعد ہوتا ہے پس زیادت ظہور اظہار نہیں ہے جب تنبیہ موجب ہو زیادت کے لیے تو کافی ہے اور اگر معلوم کے بعد نہ ہو جیسا کہ اقلیدسیہ کے براہین میں تو یہ فقط اظہار ہے پھر اس کے قول یستبان پر عطف کیا ماتن کا کہنا ہے کہ دلیل کے بطلان سے مدلول کا بطلان لازم نہیں آتا جواز کے لئے ایک مدلول کے کئی مختلف دلائل ہوں پس ان میں سے ایک کے بطلان سے تمام دلائل باطل نہیں ہوتے پس جب ایک دلیل باطل ہو جائے تو معلل کے لئے تغیر اور تبدیل کے سوا کوئی منصب نہیں۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں تین مسئلے بیان کئے گئے ہیں :-

(۱) طلب صحیح کب درست ہے؟ (۲) اعتراض (۳) دلیل واحد کا بطلان

طلب صحیح کب درست ہے؟

اصل مناظرہ کا کہنا ہے کہ سائل کو جب معلوم ہو تو نقل پر طلب صحیح درست نہیں ہے اور اس قول

اعظمیہ شرع رشیدیہ

کو کسی بھی صورت جائز نہیں رکھتے خواہ کسی اور مقصد کے لئے ایسا ہو یا نہ ہو ماتن اس نظریہ کے خلاف میں اپنا نظریہ بیان کرتے ہیں کہ والحال ان ذالك اذالم يكن المقصود ليعنى معلومیت کی صورت میں ناجائز اس وقت ہے جب کوئی مقصود نہ ہو اگر کوئی مقصود ہو تو جائز ہے مثلاً معلل کہے کہ وضو میں نیت شرط نہیں ہے یہ امام صاحب کا قول ہے سائل کو معلوم ہے کہ واقعی امام صاحب کا قول ہدایہ میں ایسا ہی ہے لیکن وہ چاہتا ہے کہ کسی اور کتاب کا حوالہ بھی سامنے آجائے تاکہ علم میں اضافہ ہو تو سائل تصحیح طلب کرتا ہوا کہتا ہے کہ آپ نے یہ کس کتاب سے نقل کیا ہے معلل کہے شرح وقایہ سے ظاہر ہے کہ معلومیت کے باوجود طلب کسی مقصود کے تحت پائی جائی ہے ماتن کے نزدیک یہ صورت جائز ہے کیونکہ اس میں زیادت ايقان و علم ہے جب کہ اہل مناظرہ اسے مطلقاً ناجائز کہتے ہیں۔

اعترض ماتن کے نظریہ پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ مناظرہ کی غرض میں تعدد لازم ہے کیونکہ ایک غرض اظہار صواب ہے اور دوسری غرض زیادت ايقان و علم ہے اور ایک فن کے کئی اغراض درست نہیں۔

جواب شارح علیہ الرحمۃ ماتن کی طرف سے جواب دیتے ہوئے کہتے ہیں ولا یحفی ان زیادة الايقان والعلم لا یخرج عن اظہار الصواب یعنی زیادت ايقان و علم اظہار صواب سے نہیں نکلتا لہذا زیادت ايقان و علم اظہار صواب ہی کے قبیل سے ہے اس لیے تعدد لازم نہیں آتا یہ ضرور ہے کہ اظہار صواب کے مراتب ہو گئے ان مراتب میں سے ایک مرتبہ زیادت علم ہے جیسا کہ اقلیدسیہ یعنی ہندسہ کے براہین میں مشاہدہ کیا جاتا ہے۔

اعترض شارح علیہ الرحمۃ ماتن کے نظریہ پر یہ اعتراض قائم کرتے ہیں کہ اظہار کی حقیقت تو وہاں پائی جاتی ہے جہاں پہلے سے ظاہر نہ ہو ورنہ اظہار ظاہر لازم آئے گا اور یہ عیث ہے لہذا اس سے زیادت ايقان و علم کیونکر حاصل ہو گا و ان تاملت عرفت ان حقيقة الاظہار الخ کہہ کر اس کی جانب اشارہ کیا ہے۔

جواب معلوم کے بعد زیادت ايقان و علم نص قطعی سے ثابت ہے اور جو نص قطعی سے ثابت ہو وہ عیث نہیں ہو گا۔ مثلاً حضرت ابراہیم علیہ السلام جانتے تھے کہ بعد انتقال اللہ تعالیٰ

مردہ زندہ کرنے پر قادر ہے اس کے باوجود آپ نے عرض کی رَبِّ اَرْنَسِيْ كَيْفَ تُسَخِّبِيْ
اَلْمَوْتٰى اِس کے جواب میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا اَوَلَمْ تُؤْمِنِ کیا تم ایمان نہیں رکھتے۔ حضرت
ابراہیم علیہ السلام کی طرف سے طلب معلوم ہونے کے باوجود طلب پائی جا رہی ہے اور یہ عیب نہیں
ہے بلکہ اگلے جملہ میں اس کی صراحت موجود ہے کہ زیادتِ ایتقان علم کے لیے ایسا کیا فرمایا وَلٰكِنْ
لَّيَطْمَئِنَّ قُلُوْبِيْ۔

چند اصلاحات کی تعریفات

ظہور: زیادتِ علم و ایتقان اگر دلیل یا تنبیہ سے علم کے بعد ہو۔ تو اسے ظہور کہتے ہیں۔
اظہار: زیادتِ علم و ایتقان اگر دلیل یا تنبیہ سے حصول علم سے پہلے ہو تو اسے اظہار کہتے ہیں۔
علم کامل: وہ علم جس میں کوئی خفاء نہ ہو اور اس سے ثبوت ثبوت کا یقینی فائدہ حاصل ہو۔ یا اثبات
میں ہو یا نفی میں شارح علیہ الرحمۃ نے اس کی جانب فان کان اثباتها بعد العلم
کہہ کر اشارہ کیا ہے۔

علم ناقص: وہ علم جس میں کسی قدر خفاء ہو اور یہ بھی ممکن ہے کہ جو اس نے جانا ہے اس سے یقین
کا فائدہ حاصل ہو جائے شارح علیہ الرحمۃ نے فان کان بعد مالم یکن معلوماً
کہہ کر اشارہ کیا ہے۔

زیادتِ علم: اطمینانِ قلب کے حصول کو کہتے ہیں۔

دلیل واحد کا بطلان

معلل اگر اپنے دعویٰ پر دلیل قائم کرے اور سائل کسی جہت سے اس کا باطل ہونا ثابت کر دے
تو یہ ضروری نہیں ہے کہ دلیل کے باطل ہو جانے سے مدلول بھی باطل ہو جائے گا بلکہ اس دعویٰ
پر معلل دوسری دلیل قائم کرے گا مثلاً: معلل نماز جنازہ پر دلیل قائم کرتے ہوئے کہے کہ قرآن
کریم میں ہے کَذٰلِكَ صَلَوٰتُكَ سَكُنْ لَّهُمْ سَائِلْ کہے کہ پیش کردہ آیت میں صلوة کا معنی عام ہے
نماز جنازہ مراد نہیں ہے سائل جب اس دلیل کو باطل کر چکا تو اب لازم نہیں آتا کہ مدلول یعنی نماز
جنازہ کی مشروعیت باطل ہوگی بلکہ معلل اس کی مشروعیت کے لیے دوسری دلیل دے گا اور کہے گا

کہ وَلَا تُصَلِّ عَلَىٰ أَحَدٍ مِّنْهُمْ مَّا تَابَ آیت سے ثابت ہے کہ نماز جنازہ شروع ہے اگر دلیل ثانی بھی باطل ہو جائے تو چاہئے کہ دلیل ثالث کی طرف لوٹ جائے حتیٰ کہ معطل کے پاس اس دعویٰ پر دلیل ختم نہ ہو جائے اس وقت تک معطل کے لیے تغیر اور تبدیل جائز ہے اس کی جانب ولا یلزم من بطلان الدلیل بطلان المعلوم کہہ کر اشارہ کیا۔

بحث ثالث کا خلاصہ

- (۱) نقل اور دعویٰ منی للفاعل یا منی للمفعول ہیں۔
- (۲) مصادر اعتباری ہوتے ہیں۔
- (۳) نقل اور دعویٰ پر منع مجازی وارد ہوتی ہے۔
- (۴) تصحیح نقل اور منع دونوں میں لفظ طلب ہے اس مشارکت کی وجہ سے اسے منع مجازی کہتے ہیں۔
- (۵) نقل اگر من حیث المنقول نہ ہو بلکہ اس کے التزام کا اہتمام کیا گیا ہو تو منع حقیقی وارد ہوگی
- (۶) اہل مناظرہ کے نزدیک علم ہوتے ہوئے طلب مطلقاً درست نہیں ہے۔
- (۷) ماتن قدس مرہ کے نزدیک علم ہوتے ہوئے کسی دوسرے مقصود کی خاطر طلب درست ہے۔
- (۸) زیادت ایتقان و علم اظہار صواب کی قسم میں سے ہے۔
- (۹) دلیل کے بطلان سے مدلول کا بطلان لازم نہیں آتا۔
- (۱۰) دلیل باطل ہونے کے بعد معطل کو چاہئے کہ تغیر یا تبدیل کو اپنائے۔

البحت الرابع منع مقدمة معينة من الدليل او اكثر وروح يكون اكثر من منع واحد صريحة صفة مقدمة او خير كان المحذوف او ضمنية يكون بناء الكلام عليه صفة مقدمة او اكثر و تذكير الضمير اما باعتبار لفظ الاكثر او بتاويل كل واحد منها او بالنظر الى ان المقدمة عبارة عما يتوقف عليه صحة الدليل جائز خبر قوله منع و ايراد هذا الكلام لدفع توهم انه لا يجوز لان تلك المقدمة ليست بجزء الدليل والمشهور ان المقدمة جزء الدليل وانما يجوز لان المقدمة على مامر تفسيره اعم من جزء الدليل -

ترجمہ..... چوتھی بحث :- دلیل کے مقدمہ معینہ پر ایک یا اس سے زائد منع وارد کرنا جائز ہے خواہ صریحاً ہو یہ مقدمہ کی صفت ہے یا کان محذوف کی خبر ہے یا ضمناً ہو کلام کی بناء اس پر ہو۔ یہ مقدمہ کی صفت یا اکثر کی۔ ضمیر مذکر لانا باعتبار لفظ اکثر کے ہے یا بتاویل بکل واحد منہما کے یا اس اعتبار سے کہ مقدمہ عبارت ہے عما يتوقف عليه صحة الدليل سے جائز ماقول منع کی خبر ہے اور اس علام کو وارد کرنے کا مقصد تو ہم کو دور کرنا ہے کہ بیشک نہیں جائز (منع) اس لیے کہ وہ مقدمہ دلیل کا جز نہیں ہے اور مشہور ہے کہ مقدمہ دلیل کا جز ہوتا ہے اور یہ جائز ہے اس لیے کہ مقدمہ کی تفسیر گزر چکی ہے جزء دلیل سے مقدمہ عام ہے۔

تشریح

متذکرہ عبارت میں نحوی قاعدے پر بحث کی گئی ہے اس کے علاوہ وہ مقدمہ جس پر کلام کا دارو مدار ہو اس پر ایک یا ایک سے زائد منع وارد کرنا جائز نہیں ہے یہ وہم پیدا ہو رہا ہے کہ مقدمہ دلیل کا جز نہیں ہوتا اس لیے اس پر منع وارد کرنا جائز نہیں ہے اس وہم کو دور کرنے کے لیے مذکورہ عبارت لے کر آئے سابقہ اوراق میں مقدمہ کی جو تعریف کی گئی ہے اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ مقدمہ جزء دلیل سے عام ہے اس کی مکمل بحث کتاب کے مقدمہ میں ملاحظہ کریں۔

ومنع المعلوم مطلقاً ای من کل وجه مکابرة لا تسمع دون منع الخفی ای
البدیہی الذی فیہ خفاء ودون منع مقدمة التنبیه لانه ای کل واحد من
منع البدیہی بمنع طلب التنبیه علیہ ومنع مقدمة التنبیه بمعنی طلب
الدلیل او التنبیه علیہا يجوز تجاوز لما عرفت من ان المنع حقيقة طلب
الدلیل علی مقدمة معينة من الدلیل والعلاقة کون کل جزئاً المطلق
الطلب ومنع المقدمة مرتباً فی الذکر علی منع مقدمة اخرى علی تقدير
تسلیم ای تسلیم المقدمة الاخری سواء کان يمنع المقدمة المتقدمة
اولاً والمؤخرة ثانیاً أو بالعکس سواء کان المنع المذكور فی التردیدات

ترجمہ..... علم ہونے کے باوجود منع مطلقاً مکابره ہے ہر اعتبار سے قابل مسوع نہیں ہے
سوائے ایسی بدیہی میں جس میں خفاء ہو اور سوائے تنبیہ کے مقدمہ کے۔ پس بے شک یعنی
ہر ایک منع بدیہی پر محقق طلب تنبیہ ہے اور تنبیہ کے مقدمہ پر منع طلب الدلیل یا تنبیہ ہے
جائز ہے ہم اسے جائز کہتے ہیں اس وجہ کو جو آپ نے جان لیا ہے کہ منع حقیقی مقدمہ معینہ
پر دلیل طلب کرنا ہے اور اس میں علاقہ کلی بجزی مطلق طلب کیلئے ہے اور مقدمہ پر منع
مرتب فی الذکر دوسرے مقدمہ کو علی تقدیر تسلیم ہوتی ہے یعنی دوسرے مقدمے کو تسلیم کرنے
سے عام ازیں کہ وہ مقدمہ مقدمہ اول ہو۔ اور مقدمہ مؤخرہ ثانی ہو یا عکس ہو عام ازیں کہ
وہ منع جو مذکور ہے تردیدات میں ہو۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں چار مسئلے بیان کئے گئے ہیں :-

(۱) بدیہی غیر اولی پر منع وارد کرنا (۲) تنبیہ پر منع وارد کرنا (۳) دلیل کے مقدمہ پر منع وارد کرنا (۴) تسلیم مقدمہ
بدیہی غیر اولی پر منع وارد کرنا

اہل مناظرہ کا یہ قاعدہ ہے جسے آپ پہلے معلوم کر چکے ہیں کہ معلوم کی صورت میں منع وارد
کرنا جائز نہیں ہے اور اسے مکابره میں شامل کرتے ہیں اب یہاں استثنائی صورت بیان کی جارہی
ہے کہ بدیہی میں اگر خفاء ہو تو اس پر منع وارد کر سکتے ہیں تاکہ خفاء دور ہو جائے جیسے کہ حقائق

الاشیاء ثابتہ۔ سوفسطائی اس بدیہی کے خفا کو دور کرنے کے لیے منع وارد کرتا ہے یہ صورت جائز ہے اور اس کا مطلب بدیہی پر تنبیہ طلب کرنا ہے۔

تنبیہ پر منع وارد کرنا

دعویٰ اگر بدیہی غیر اولیٰ ہو تو اس کے خفا کو دور کرنے کے لیے تنبیہ پیش کی جاتی ہے مثلاً: حقائق الاشیاء ثابتہ۔ بدیہی غیر اولیٰ ہے سوفسطائی نے جب اس پر تنبیہ طلب کی تو شکمین نے کہا کہ ہم اشیاء کا مشاہدہ کرتے ہیں جب حقیقت نہیں ہے تو مشاہدہ کیوں کرتے ہیں سوفسطائی اب اس تنبیہ پر منع وارد کرے کہ ہم یہ تسلیم نہیں کرتے کہ جو چیز مشاہدہ میں آئے اس کی حقیقت بھی ہوتی ہے ہم سراب کا مشاہدہ کرتے ہیں لیکن اس کی حقیقت نہیں ہے یہ منع بھی جائز ہے اور اس کا مطلب دلیل طلب کرنا ہے یا تنبیہ طلب کرنا۔

دلیل کے مقدمہ پر منع وارد کرنا

دعویٰ اگر فطری مجہول ہو تو اس کی جہالت دور کرنے کے لیے دلیل دی جاتی ہے مثلاً عالم حادث ہے اس پر دلیل یہ دی جاتی ہے کہ العالم متغیر و کل متغیر حادث حکیم منع وارد کرے اور کہے کہ ہم یہ تسلیم نہیں کرتے کہ ہر متغیر حادث ہے یہ منع دلیل پر ہے اور یہ بھی اہل مناظرہ کے نزدیک جائز ہے۔

تسلیم مقدمہ

مانع جب معلل کے کسی مقدمہ پر منع وارد کرتا ہے تو اس کی صورت یہ ہے کہ منع یا تو صغریٰ پر وارد ہوگی یا کبریٰ پر۔ اول صورت سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مانع نے کبریٰ تسلیم کر لیا ہے اور ثانی صورت سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مانع نے صغریٰ کو تسلیم کر لیا ہے اس کی مثال آنے والی عبارت میں ہے۔

كما اذا قال المعلل لا يخلوا اما ان يكون هذا او ذلک فان كان هذا
فکذا وان كان ذلک فکذلک فيقول السائل لانسلم انه ان كان هذا
فکذا وان سلمناه فلانسلم انه ان كان ذلک فکذلک او يقول
بالعکس بان يقول لانسلم انه ان كان ذلک فکذلک وان سلم فلانم

انہ ان کان هذا فكذا اولا يكون فيها كما قيل العالم متغير و كل متغير
حادث فيقول لانسلم ان العالم متغير وان سلمنا ذلك لكن لانسلم
ان كل متغير حادث او يقول بالعكس ولكن كون ذلك المنع على
تقدير التسليم قد يكون بطريق الوجوب كما اذا كان المنع الثاني مبينا
على تقدير التسليم كما اذا قال التغير في العالم موجود فلا بد من
حدوثه فيقول لانسلم ان التغير في العالم موجود وان سلمنا ذلك
لكن لانسلم كونه ضروري الحدوث على ذلك التقدير فالمنع الثاني
مبنى على تقدير تسليم الاولى والالم يترجه كمالا يخفى وقد يكون
بطريق الاستحسان وهو اذا لم يكن المنع مبينا كما سلف مثاله وهذا
معنى قوله قدس سره على تفاوت اى كائن عليه وبما ذكرنا من معنى
الكلام ظهر ان قوله منع المقدمة مبتداً وقوله على منع ظرف مستقر
حال منه وقوله على التقدير التسليم حال متداخلة وقوله على تفاوت
خبره فالفهم هذا الكلام فانه من مزال الاقدام

ترجمہ..... جیسے کہ معلل کہے کہ ذو حال سے خالی نہیں ہے یہ ہوگا یا وہ۔ پس اگر یہ ہو تو ایسا
ہے اگر وہ ہو تو ایسا ہے پس سائل کہے کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ اگر یہ ہوگا تو ایسا ہوگا
اگر اسے تسلیم بھی کر لیں تو یہ تسلیم نہیں کرتے کہ اگر وہ ہوگا تو ایسا ہے کہ یا اس کے عکس کہے
کہ ہم نہیں مانتے کہ ایسا ہوگا تو وہ ہوگا اگر اسے تسلیم بھی کر لیں تو یہ نہیں مانتے کہ ایسا ہوگا
تو یہ ہوگا یا اس میں نہ ہو جیسا کہ کہا گیا ہے کہ عالم متغیر ہے اور متغیر حادث ہوتا ہے پس
سائل کہے ہم تسلیم نہیں کرتے کہ عالم متغیر ہے اگر ہم اسے تسلیم کر بھی لیں تو یہ نہیں مانتے
کہ ہر متغیر حادث ہوتا ہے یا اس کے عکس میں کہے اور لیکن یہ منع علی تقدیر تسلیم ہے کبھی
بطریق وجوب ہوتا ہے جیسا کہ ثانی پر منع وارد کرنا مبنی علی تقدیر تسلیم ہو جیسا کہ کہا التفری فی
العالم موجود فلا بد من حدوثه تو کہے گا ہم تسلیم نہیں کرتے کہ التفری فی العالم
موجود اور اگر اس کو تسلیم کر بھی لیں لیکن ہم تسلیم نہیں کرتے کہ ضروری الحدوث اس
تقدیر پر منع خالی مبنی ہے پہلے کو تسلیم کرنے پر ورنہ متوجہ نہ ہوتا جیسا کہ مخفی نہیں ہے اور کبھی

بطریق احسان ہوتا ہے جبکہ منع ثانی پر مبنی نہ ہو جیسا کہ مثال گزر چکی ہے اور یہ معنی تفاوت کا ماتن قدس سرہ کے نزدیک ہے یعنی اس پر ہو اور جو ہم نے کلام کا معنی ذکر کیا ظاہر ہوا کہ ان کا منع المقدمہ کہنا مبتدا ہے اور ان کا کہنا علی منع ظرف مستقر اس سے حال ہے اور ان کا کہنا علی تقدیر التسلیم حال متداخلہ ہے اور ان کا کہنا علی تفاوت اس کی خبر ہے پس اس کلام کو سمجھیں بے شک یہ پیر پھسلنے کی جگہوں میں سے ہے۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں سابقہ نظریہ پر مثال پیش کی گئی ہے اور اس بات کی وضاحت کی گئی ہے کہ تقدیر تسلیم کی دو صورتیں ہیں:-

(ب) احتمالی صورت

(الف) وجوبی صورت

وجوبی صورت

معلل عالم کے حدوث پر دلیل دیتے ہوئے کہے کہ العالم متغیر و کل متغیر حادث سائل کہے کہ ہم تمہارے کبریٰ یعنی کل متغیر حادث کو نہیں مانتے اس صورت سے یہ لازم آتا ہے کہ سائل نے العالم متغیر (صغریٰ) کو تسلیم کر لیا ہے اس لیے وہ اس پر منع و رد نہیں کر رہا ہے یہ سائل کہے کہ ہم تمہارے صغریٰ یعنی العالم متغیر کو نہیں مانتے اس صورت سے یہ لازم آتا ہے کہ سائل نے کل متغیر حادث (کبریٰ) کو تسلیم کر لیا ہے یہ صورت وجوبی ہے اس لیے کہ تغییر فی العالم سبب ہے حدوث عالم کے لیے۔

احتمالی

مذکورہ مثال ہی کو سمجھ لیں صرف اتنا فرق ہے کہ مقدمہ اولیٰ ثانیہ کے لئے سبب نہ ہو یا مقدمہ ثانیہ مقدمہ اولیٰ کے لئے سبب نہ ہو ایسی صورت میں تسلیم احتمالی ہوگی۔

وقد لا ينضر المنع بان يكون انتفاء تلك المقدمة مستلزما للمطلوبه
الذي يستدل عليه بالدليل الذي هو يتوقف عليها فللمعلل في جواب
ذلك المنع ان يروود و يقول ان كانت المقدمة الممنوعة ثابتة في نفس

الأمر فيتم الدليل والاى وان لم تكن ثابتة فالدعوة ثابتة على ذلك
التقدير اى على تقدير عدم ثبوتها ايضا كما اذا قال المعلن فى اثبات
حدوث الاعيان الثابتة انها متغيرة وكل متغير لا يخلو عن الحوادث
وكل متغير كذلك فهو حادث اما كونها متغيرة لفظن واما كون كل
متغير متخللا للحوادث فلان التغير انما هو انتقال الشئ من حالة الى
حالة اخرى وتلك الاخرى حادثة لانها وجدت فى بعد مالم تكن
موجودة ثم تلك الاخرى قائمة بذلك الشئ المتغير لامتناع قيام
الصفة بدون موصوفها فيكون ذلك الشئ المتغير محالا للحوادث فان
الشئ عند كل تغير وانتقال يكون محالا لحادث لم يكن هو محله واما
ان كل مالا يخلو عن الحوادث فهو حادث فلان الاعيان الثابتة لا تتخلوا
عن الحركة والسكون وهما حادثان

ترجمہ..... اور کبھی منع ضرور نہیں دیتی بایں طور کہ اس مقدمہ کا انتظام ایسے مطلوب کو سونپا ہے جس پر دلیل قائم کر رہے تھے وہ جس پر حوقوف ہے پس معطل کے لئے اس منع کے جواب میں یہ ہے کہ لوٹائے اور کہے کہ اگر نفس الامر میں مقدمہ منسوخ ثابت ہے تو دلیل مکمل ہوگئی ورنہ اگر مقدمہ منسوخ ثابت نہیں ہے تو اس تقریر پر ہوگئی ثابت ہے یعنی اس کے عدم ثبوت میں بھی جیسا کہ معطل اعیان ثابت کے حدوث کے اثبات میں کہے کر بے شک وہ مخیر ہے اور کوئی بھی مخیر حوادث سے خالی نہیں ہوتا اور ہر ایک جس کی یہ شان ہو پس وہ حادث ہے اگرچہ اعیان ثابت کا حادث ہونا ظاہر ہے اور ہر مخیر حوادث کے لئے محل ہے اس لیے کہ تقریر ایک حال سے دوسرے حال کی طرف انتقال کو کہتے ہیں یہ دوسری (حالت) حادث ہے اس لیے کہ آپ نے اسے موجود نہ ہونے کے بعد پایا ہے پھر وہ دوسری چیز مخیر پس شے حوادث کے لئے ممکن ہوگئی ہیں جسے ہر مخیر و انتحال کے وقت حادث کے لئے محل ہے جو پہلے اس کے لئے محل نہ تھی اور ہر وہ جو حادث ہے حالی نہ ہو پس وہ حادث ہے پس اس لیے کہ

[illegible]

جاءهم في العملك ليعلموا سفاخر به هذا ليأمنوا فليد راجعهم

DR. LAMARCA

تشریح

متذکرہ عبارت میں اس بات کی وضاحت ہے کہ سائل جب منع وارد کرتا ہے تو اس وقت معلل کو پریشانی کا سامنا کرنا پڑتا ہے کیونکہ اب معلل کے ذمے دو کام ہوئے اول مقدمہ ممنوعہ کا اثبات، دوم دعویٰ کا اثبات۔ اب یہ صورت بیان کر رہے ہیں کہ منع کبھی معلل کے حق میں فائدہ مند ثابت ہوتی ہے مثلاً اعیان ثابتہ کے حدوث پر دلیل قائم کرے اور کہے کہ اعیان ثابتہ حادث ہیں کیونکہ یہ متغیرہ ہیں اور جو چیز متغیر ہوگی وہ حادث ہے اب سائل کیلئے دو راستے ہیں ایک یہ کہ صغریٰ پر منع وارد کرے کہ ہم یہ نہیں مانتے کہ اعیان ثابتہ متغیرہ ہیں اس صورت میں کبریٰ محفوظ ہے معلل کبریٰ کے ذریعہ اپنی دلیل مکمل کرے گا اور یوں کہے گا کہ اعیان ثابتہ جب حادث ہیں تو اس کا تغیر ثابت ہے کیونکہ تغیر ایک حالت سے دوسری حالت کی طرف انتقال کو کہتے ہیں مثلاً: کسی زمین پر پہلے سے کوئی عمارت نہ ہو اور اب اس پر عمارت بنا دی جائے تو عمارت زمین کے لئے ایک حادثہ ہے اور اس حادثہ سے اس کا تغیر ہونا ثابت ہوگا دوسری صورت سائل کے لیے یہ ہے کہ کبریٰ پر اعتراض قائم کرے اور کہے ہم یہ تسلیم نہیں کرتے کہ اعیان ثابتہ حادث ہیں معلل اپنی دلیل مکمل کرے گا اور کہے گا جب اعیان ثابتہ کا تغیر ثابت ہے تو اس کا حادث ہونا بھی ثابت ہے کیونکہ تغیر انتقال الشئی من حالة الی حالة الاخری کا نام ہے اور شے جب ایک حالت کے بعد دوسری حالت کو قبول کرے گی تو یہ حوادث ہی ہے لہذا ثابت ہوا کہ اعیان ثابتہ حادث ہیں۔

الف: سکون کی تعریف..... جو چیز حرکت کی صلاحیت رکھنے کے باوجود حرکت نہ کرے۔

ب: حرکت کی تعریف..... قوت سے فعلیت کی طرف علی سبیل التدریج نکلتا۔

فائدہ: حرکت کی مندرجہ ذیل قسمیں ہیں۔

(۱) حرکت فی الکلم..... جسم کا کسی چیز کے ملنے سے بڑھنا اور کسی چیز کے جدا ہونے سے گھٹنا جیسے انسان کا غذا کھانے سے بڑھنا اور بیماری سے کمزور ہونا یا غبارہ میں ہوا بھرنے سے اس کا بڑھنا اور نکالنے سے کم ہونا۔

(۲) حرکت فی الکیف..... صورت نوعیہ کے باقی رہتے ہوئے ایک کیفیت سے دوسری کیفیت

کی طرف منتقل ہونا اسے استحالہ بھی کہتے ہیں جیسے پانی کا گرم سے سرد ہونا اور سرد سے گرم ہونا۔

(۳) حرکت فی الاین..... جسم کا ایک مکان سے دوسرے مکان کی طرف علی سبیل التدریج منتقل ہونا اسے نقلہ بھی کہتے ہیں جیسے چلنا۔

(۴) حرکت فی الوضع..... جسم کا اپنے جز میں باقی رہتے ہوئے اپنے ایک جزء کو دوسرے جزء کی طرف یا امور خارجیہ کی طرف نسبت کرنے سے جو حرکت حاصل ہو جیسے چکی کے ایک پاٹ کی حرکت۔

قائدہ: باعتبار فاعل حرکت کی دو قسمیں ہیں۔

(۱) حرکت ذاتی..... وصف حرکت حقیقیہ وبالذات متحرک کے ساتھ قائم ہو جیسے ہاتھ کی حرکت کتابت کے وقت۔ حرکت ذاتی کی تین قسمیں ہیں۔

☆ حرکت طبعیہ..... جو حرکت طبیعت کے انشاء کی وجہ سے ہو جیسے پتھر کا نیچے کی طرف حرکت کرنا۔

☆ حرکت قسریہ..... جو حرکت امر خارج کی وجہ سے ہو جیسے پتھر کا اوپر کی طرف حرکت کرنا۔

☆ حرکت ارادیہ..... جو حرکت ارادہ اور اختیار کی وجہ سے ہو جیسے انسان کا ایک مقام سے دوسرے مقام کی طرف منتقل ہونا۔

(۲) حرکت عرضی..... وصف حرکت حقیقیہ وبالذات متحرک کے ساتھ قائم نہ ہو بلکہ حرکت کسی دوسرے جسم کے ساتھ قائم ہو اور یہ جسم محض اتصال بجاورت کی وجہ سے متحرک ہو جیسے گاڑی کا سوار وغیرہ۔

وبیان عدم الخلوان الاعیان لا تخلو عن الکون فی حیز فان کانت من حیث کونها ذلک الحیز الان مسبوقة بکون اخر فیہ فہی ساکنة وان لم تسکن مسبوقة بکون اخر بل بکون فی حیز آخر فمتحرکة ویقول المانع لانہ ذلک الانحصار لم لایجوز ان لا یتکون مسبوقة بکون اخر اصلا کما فی ان السجلوث فہی تکون خالیة عن الحركة والسکون کلہما فللمعلل ح ان یرددو بقول اما ان یکون الانحصار ثابتا اولافان کان ثابتا

فقدتم الدلیل والا یلزم ثبوت المصنف وهو حدوث والاعیان لانه اذا لم یکن الشئ مسبقاً بکون اخر فلا شک فی حدوثه

ترجمہ..... اور عدم خلوکا بیان بے شک اعیان چیز میں کون سے خالی نہ ہونگے پس اگر اس حیثیت سے ہو کہ اس چیز میں اب مسبوقہ ہو اس کے دوسرے چیز کے ساتھ تو یہ ساکنہ ہے اور اگر مسبوقہ دوسرے چیز میں نہ ہو بلکہ کون ہو دوسرے چیز میں تو یہ حرکت ہے پس مانع کہے کہ ہم یہ انحصار نہیں مانتے یہ کیوں نہیں جائز ہے کہ وہ اصلاً دوسرے چیز میں مسبوقہ نہ ہو جیسا کہ حدوث میں۔ پس اس وقت یہ حرکت و سکون سے خالی ہوگی پس معلل اس کے منع کو لوٹائے اور کہے کہ انحصار ثابت ہوگا یا نہیں اگر ثابت ہے تو دلیل مکمل ہوئی ورنہ ثبوت مقصود لازم ہے اور وہ حدوث اعیان ہے کیونکہ شے جب دوسرے کے ساتھ مسبوق نہ ہو تو اس کے حدوث میں شک نہیں ہے۔

تشریح

مذکورہ عبارت میں عدم خلوکو بیان کیا گیا ہے اور یہ بتایا گیا ہے کہ اعیان دو حال سے خالی نہ ہو گئے یعنی حرکت و سکون اور یہ دونوں حادث ہیں لہذا اعیان بھی حادث ہیں مانع وارد کرتا ہوا کہے کہ ہم اس انحصار کو نہیں مانتے یہ بھی ممکن ہے کہ کسی شے میں دونوں ہی نہ پائے جائیں جیسے حدوث اس وقت اس پر زمانہ نہیں گزرا لہذا حرکت و سکون دونوں نہ پائے گئے معلل کہے کہ اگر انحصار ثابت ہے تو میری دلیل مکمل ہوگئی اور انحصار ثابت نہ ہو تو مطلوب ثابت ہے اور مطلوب حدوث اعیان ہے اس لیے کہ جب شے دوسرے کی طرف مسبوق ہوگی تو لا محالہ حدوث ثابت ہوگا۔

وقیل بخلافه ایضاً یعنی ان بعضهم قالوا لیس للمعلل ان یقول ذلک بل لا بدله من اثبات المقدمة الممنوعة او التغبیر الی دلیل اخر فانه ادعی اثبات الحکم بالدلیل ولا یتحقق ذلک الا بدينک الطريقین وما اختار المصنف هو الاظهر لان المقصد الاصلی من اثبات المقدمة ثبوت المطلوب فمتی ثبت بدونه لا حاجة الیه والیه اشار بقوله قبل ویستحسن توقف المانع الی اتمام المعلل الدلیل لان المعلل ربما ثبت المقدمة

بعد اتمام الدلیل فیستغنی السائل عن المانع

ترجمہ..... اور اس کے خلاف بھی کہا گیا ہے کہ معلل کے لیے مناسب نہیں ہے کہ وہ ایسا کرے بلکہ اس کے لیے ضروری ہے کہ مقدمہ ممنوعہ کا اثبات کرے یا دوسری دلیل کی طرف تغیر کرے پس اس نے حکم کو دلیل سے ثابت کرنے کا دعویٰ کیا ہے اور یہ محقق نہیں ہوتا مگر ان ہی دو طریقوں سے اور جسے ماتن نے اختیار کیا وہ اٹھر ہے اس لیے کہ مقدمہ ممنوعہ کے اثبات کا مقصد اصلی ثبوت مطلوب ہے پس جب دلیل کے بغیر ثابت ہو جائے تو اس کی کوئی حاجت نہیں ہے اپنے اس قول کی طرف اشارہ کیا ہے کہا گیا ہے اور نائج کا توقف کرنا مستحسن ہے معلل کی دلیل مکمل ہونے تک اس لیے کہ معلل کبھی دلیل مکمل ہونے کے بعد مقدمہ کو ثابت کرتا ہے پس اس وقت سائل منع سے مستغنی ہوگا۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں سابقہ نظریہ کے خلاف بعض اہل مناظرہ کا قول پیش کیا گیا ہے اور قول اٹھر کی وضاحت کی گئی ہے ماتن قدس سرہ نے اپنا نظریہ بتایا کہ مانع جب منع وارد کرے تو منع کو لوٹایا جاسکتا ہے اس کی مکمل تقریر سابقہ اوراق میں گزر چکی ہے اب یہاں یہ بتایا جا رہا ہے کہ معلل نے چونکہ حکم کو دلیل سے ثابت کرنے کا دعویٰ کیا تھا اس لیے معلل کے لیے حج کو لوٹانا جائز نہیں ہے بلکہ معلل کے لیے ضروری ہے کہ دو میں سے کسی ایک کا انتخاب کرے اثبات مقدمہ ممنوعہ کرے یا دلیل بدل کر دوسری دلیل کی طرف رجوع کرے اس کے علاوہ کسی اور صورت سے حکم محقق نہیں ہو سکتا اس کے برعکس ماتن کا کہنا ہے کہ اثبات مقدمہ ممنوعہ یا تغیر دلیل ان دونوں کا مقصد ثبوت مطلوب ہے جب یہ بغیر دلیل کے ممکن ہو تو ایسا کیا جاسکتا ہے ماتن نے اپنے نظریہ کو اظہارِ ثابت کرنے کے لیے بعض کا قول قبل کے ذریعہ شروع کیا جو کہ ضعف کی علامت ہے۔

وقبل بخلافه لان المعلل كثير امالا يتمكن من اثبات تلك المقعدة
فيترك الدليل ويستغل بدليل اخر فاما من طول المناظرة والا ول اولی
لان الظاهر من حال المعلل الاثبات دون النقص والمعارضة يجوز ان

يتعلق بقوله ويستحسن وهو الظاهر ويحتمل ان يكون متعلقا بالا
اختلاف المفهوم من السابق فان التوقف فيهما واجب بالاتفاق اما في
النقض فلا فلاحه كلام على الدليل فمالم يتم يتجه واما في المعارضة فلا فلاحه
مقابله الدليل بالدليل فليل تمامه لم يتحقق

ترجمہ..... اور اس کے خلاف کہا گیا ہے اس لیے کہ بہت سے معطل ایسے ہیں جو مقدمہ
ممنوع کے اثبات پر قدرت نہیں رکھتے۔ پس اس دلیل کو چھوڑ دیتے ہیں اور دوسری دلیل
میں مشغول ہو جاتے ہیں پس مناظرہ اس طرح طول ہو جاتا ہے اور بہتر ہے اس لیے کہ
معطل کے حال میں سے اثبات ہے نقض اور معارضہ کے علاوہ جائز ہے کہ متعلق ہو مان
کے قول و استحسن سے اور وہ ظاہر ہے اور جائز ہے کہ اختلاف جو مفہوم ہو سابق سے اس
سے متعلق ہو۔ پس ان دونوں میں توقف بالاتفاق واجب ہے نقض میں اس لیے کہ یہ
دلیل پر کلام ہے پس جب تک مکمل نہ ہو نقض متوجہ نہ ہوگا اور معارضہ اس لیے کہ یہ دلیل کے
مقابلے میں دلیل ہے پس کہا گیا ہے کہ اس کے مکمل ہوئے بغیر تحقیق نہ ہوگا۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں دو مسئلے بیان کئے گئے ہیں :-

(۱) نظریہ سابق کے خلاف قول (۲) نقض اور معارضہ میں توقف

نظریہ سابق کے خلاف قول

سابقہ اوراق میں گزر چکا ہے کہ مانع کے لئے توقف مستحسن ہے اب یہاں یہ بتایا جا رہا ہے کہ
توقف مستحسن نہیں ہے کیونکہ بہت سارے معطل ایسے ہوتے ہیں جو اثبات مقدمہ کی طاقت
نہیں رکھتے اور اس دلیل کو چھوڑ دیتے ہیں جس پر منہج وارد ہوئی تھی اور دوسری دلیل کی طرف لوٹ
جاتے ہیں ایسی صورت میں مناظرہ طویل ہو جاتا ہے اس لیے بعض کے نزدیک عدم توقف مستحسن
ہے شارح علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں کہ اول قول یعنی توقف کا مستحسن ہونا ادلی ہے معطل نے جب اپنے
دعویٰ پر دلیل قائم کی ہے تو مقدمہ ممنوع کا اثبات بھی کر سکتا ہے۔

نقض اور معارضہ میں توقف

دونہی النقض و المعارضة کو اگر ماتن کے سابق قول و مستحسن کا متعلق بتائیں گے تو اس وقت معنی یہ ہوگا کہ ان دونوں میں بھی توقف مستحسن ہے ماتن قدس سرہ نے آگے وضاحت کر دی ہے کہ نقض اور معارضہ میں بالاتفاق توقف واجب ہے نقض میں توقف واجب ہونے کی وجہ یہ ہے کہ نقض دلیل کے فساد پر دلالت کرتا ہے اور یہ دلیل کے مکمل ہونے سے پہلے ممکن نہیں ہے اور معارضہ دلیل کے مقابلہ میں دلیل قائم کرنا ہے اور یہ بھی دلیل کے تحقق ہونے سے پہلے ممکن نہیں ہے۔

وقالوا يجوز نقض حكم ادعى فيه البداهة لرجوعه الى ذلك النقض الى منع البداهة مع السند وهو ما ذكر لاثبات النقض وفيه نظر لامكان ارجاعه الى النقض بل الى المعارضة ايضاً كذا في الحاشية والحاصل ان ما ذكره الناقض يمكن ان يجعل من افراد النقض الحقيقي بان يقال دعوى بداهة دليل على دعواه والنقض في الحقيقة راجع الى ذلك الدليل وكذا يمكن ان يكون من افراد المعارضة بان يكون الدليل المثبت للنقض معارضاً لدعوى البداهة التي هي بمنزلة نصب الدليل فلا وجه لارجاعه الى منع البداهة مع صحة كونه من افراد النقض ولا لاختياره على المعارضة ويمكن ان يوجه النظر بوجه اخر وهو انه وان سلم كون دعوى البداهة بمنزلة الدليل لكن لا يجوز ارجاعه الى المنع اذ هو طلب الدليل على مقدمة معينة ولا يطلب على مقدمة الدعوى شئى كما لا يخفى

ترجمہ..... اور اہل مناظرہ نے کہا ہے کہ جس دعویٰ میں بداهت کا قول پیش کیا گیا ہو نقض وارد کرنا جائز ہے یعنی وہ نقض منع بداهت مع السند کی طرف ہے اور وہ یہ ہے جس کو نقض کے اثبات کے لیے ذکر کیا ہے اور اس میں غور و فکر ہے کہ نقض کی طرف ارجاع ممکن ہے بلکہ معارضہ کی طرف بھی۔ ایسا ہی حاشیہ میں منقول ہے اور حاصل یہ ہے کہ جسے ناقض ذکر کرتا ہے وہ نقض حقیقی کے افراد میں سے ہوگا یوں کہا جائے کہ بداهت کا دعویٰ اس کے دعویٰ

پردلیل ہے اور نقض حقیقت میں اس دلیل کی طرف راجع ہے اور اسی طرح معارضہ کے افراد میں سے ممکن ہے اس حیثیت سے کہ جو دلیل نقض کے لیے مثبت ہو دعویٰ کے بجاہت کے لئے معارض ہو وہ جو بمنزلہ دلیل قائم کرنے کے ہے پس کوئی وجہ نہیں کہ اسے منع بجاہت کی طرف لوٹائیں ساتھ اس کے کہ وہ نقض کے افراد میں سے صحیح ہو اور معارضہ پر اس کے لیے کوئی اختیار نہیں اور دوسری وجہ سے بھی اس کی توجیہ ممکن ہے اور وہ یہ ہے کہ اگر ہم بجاہت کے دعویٰ کو بمنزلہ دلیل تسلیم کر لیں لیکن منع کی طرف لوٹنا جائز نہیں ہے جبکہ وہ مقدمہ معینہ پردلیل طلب کرنا ہے اور مقدمہ دعویٰ پر کچھ طلب نہیں کر سکتے۔ جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں دو مسئلے بیان کئے گئے ہیں:-

(۲) اعتراض

(۱) بجاہت کے دعویٰ پر نقض

بجاہت کے دعویٰ پر نقض

اگر کوئی شخص بجاہت کا دعویٰ کرے تو اس وقت اس پر نقض وارد کرنا جائز ہوگا کیونکہ بجاہت کا دعویٰ بمنزلہ کالدلیل ہے۔

اعتراض

اس پر اعتراض یہ ہے کہ پھر صرف نقض کیوں وارد ہوگا بلکہ بجاہت مع السند ہو تو منع بھی وارد ہوگی اسی طرح معارضہ بھی۔

جواب..... معلل جب بجاہت کا دعویٰ کرتا ہے تو یہ دعویٰ پر کالدلیل اور نقض حقیقت میں اس کالدلیل پر وارد ہوا ہے اور یہ کالدلیل حقیقی اعتبار سے دلیل نہیں ہے بلکہ اسے بمنزلہ دلیل کے مان لیا گیا ہے اس لیے اس پر منع وارد کرنا درست نہیں ہے کیونکہ منع میں طلب پائی جاتی ہے جبکہ نقض میں فساد۔ اسی طرح معارضہ کے لیے بھی ممکن نہیں ہے کیونکہ معارضہ دلیل پردلیل قائم کرنا ہے یہاں دلیل حقیقی نہیں ہے بلکہ کالدلیل ہے دوسری صورت میں یہ بھی ممکن ہے کہ کالدلیل کی بجائے بمنزلہ دلیل تسلیم کر لیا جائے تو نقض وارد کرنا جائز ہوگا لیکن منع نہیں اس لیے کہ منع مقدمہ معینہ

پر دلیل طلب کرنے کو کہتے ہیں اور یہاں مقدمہ معینہ نہیں ہے بلکہ مقدمہ دعویٰ ہے۔

ثم لما كان ههنا سؤال وهو انه قد يسأل السائل بالحل اعني تعيين موضع من الغلط فلا يصح حصر الاسئلة في الثلاثة المذكورة فاجاب بقوله ويندرج الحل في المنع لنوع مناسبة يعني من حيث هو تعرض للقلممة المعينة كما كان المنع كذلك وان خالفه بوجه اذ يقصد به اى بالحل تعيين موضع الغلط لسوء الفهم لا طلب الدليل وقوله لسوء متعلق بالغلط وقد يذكر العمل في مقابلة المنع لهذه المخالفة

ترجمہ..... پھر اس جگہ سوال ہے اور وہ یہ ہے کہ کبھی سائل حل کا سوال کرتا ہے یعنی غلط کی تعیین کا۔ پس ثلثہ مذکورہ میں حصر صحیح نہیں ہے پس ماتن نے اپنے اس قول سے اس کا جواب دیا ہے اور حل منع میں مستدرج ہوگا نوع مناسبت کی وجہ سے یعنی وہ مقدمہ معینہ کے لیے من حيث التعرض ہے جیسا کہ منع ہے اگرچہ دوسری جہت سے مخالف ہے جبکہ اس سے حل کا قصد کیا جائے سوئے فہم کی وجہ سے غلط جگہ کی تعیین۔ دلیل کا طلب کرنا نہیں ہے اور ماتن کا کہنا لسوء غلط سے متعلق ہے اور کبھی حل منع کے مقابلے میں ذکر کرتے ہیں اس مخالفت کی وجہ سے۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں ایک اعتراض اور اس کا جواب ہے اعتراض یہ ہے کہ سائل کی طرف سے اعتراض کو تین ہی (منع، نقض اور معارضہ) پر کیونکر منحصر کیا۔ جب کہ حل بھی سائل کی طرف سے بطور اعتراض وارد ہوتا ہے۔

جواب..... حل کو منع میں شامل کیا گیا ہے کیونکہ حل مقدمہ معینہ پر اعتراض کرنے کو کہتے ہیں اور منع مقدمہ معینہ پر دلیل طلب کرنے کو کہتے ہیں ان دونوں میں مناسبت یہ پائی جا رہی ہے کہ دونوں مقدمہ معینہ پر وارد ہو رہے ہیں چونکہ حل میں طلب کی بجائے تعرض پایا جاتا ہے اس لیے اسے منع مجازی کہتے ہیں اسی قسم کا اگر اور کوئی اعتراض سائل کی طرف سے وارد ہو تو اسے نوع ثلثہ

میں سے کسی نہ کسی میں شامل مانا جائے گا۔

بحث رابع کا خلاصہ

- (۱) جس مقدمہ پر کلام کی بناء ہو اس پر ایک یا ایک سے زائد منع وارد کرنا جائز ہے۔
- (۲) معلوم کی صورت میں منع مطلقاً مکابرہ ہے اور قابلِ مسوع نہیں ہے۔
- (۳) بدیہی غیر اولیٰ پر منع وارد کر سکتے ہیں۔
- (۴) نظری مجہول کے کسی مقدمے پر منع علی تقدیر تسلیم وارد کرتے ہیں۔
- (۵) منع کبھی معطل کے حق میں مفید ہوتی ہے۔
- (۶) معطل چاہے تو منع سائل کی طرف لوٹا سکتا ہے یا اثبات مقدمہ کے ذریعے جواب دے سکتا ہے۔
- (۷) معطل حصر قائم کر سکتا ہے کہ یہ ہوگا تو یوں ہوگا اور وہ ہوگا تو یوں ہوگا۔
- (۸) ماتن کے علاوہ اہل مناظرہ کے نزدیک معطل کے لیے منع کا لوٹنا جائز نہیں ہے۔
- (۹) منع کے بعد معطل کے لیے دو راستے ہیں اول اثبات مقدمہ کا، دوم تغیر دلیل کا۔
- (۱۰) منع وارد کرنے کے لیے دلیل مکمل ہونے تک توقف مستحسن ہے۔
- (۱۱) نقض اور معارضہ کے لیے توقف واجب ہے۔
- (۱۲) جس دعویٰ پر بدیہی ہونے کا قول پیش کیا گیا ہو اس پر نقض وارد کر سکتے ہیں۔
- (۱۳) اصولہ مثلاً کے علاوہ اگر اعتراض کی کوئی اور صورت پیدا ہو تو اسے انہی اصولہ میں سے کسی کے ساتھ شامل کر لیتے ہیں۔

البحث الخامس من جملة المعلوم ان السند الصحيح ملزوم
لخفاء المقدمة ومقو للمنع ولو كان ملزوم مية وتقويته بزعم المانع فلا
يجوز ان يكون السند الصحيح اعم من المقدمة الممنوعة مطلقاً
يجوز ان يكون مطلقاً متعلقاً بقوله فلا يكون فيكون المعنى لا يكون اعم
لا مطلقاً لامن وجه ويجوز ان يكون متعلقاً بقوله اعم فيكون المعنى لا
يكون اعم مطلقاً ولا من وجه والظاهر الموافق بالسابق هو الاول لان
الاعم من وجه لا يكون ملزوماً ومقوياً من كل وجه ومن ههنا اى من اجل
ان السند ملزوم مقو قالوا اى اهل النظر مامن مقدمة موجودة فى حال
من الاحوال الا والحال انه يمكن منعه مستنداً بما ذهب اليه
السوفسطائية النافون لثبوت حقائق الاشياء لكن الحكيم المثبت لها
يعده اى ذلك السند مكابرة غير مسموعة

ترجمہ..... پانچویں بحث:۔ معلوم باتوں میں سے ہے کہ بے شک سند صحیح مقدمہ
کے خفا کے لئے ملزوم اور منع کے لئے تقویت کا باعث ہے اگرچہ اس کی ملزومیت
اور تقویت مانع کے دعوے میں ہو پس جائز نہیں ہے کہ سند صحیح مقدمہ ممنوعہ سے عام ہو مطلقاً
پس جائز ہے کہ مطلقاً کو فلا یكون کا متعلق بنایا جائے پس اس وقت معنی یہ ہوگا کہ سند صحیح
مطلق عام ہو اور نہ من وجہ اور یہ بھی جائز ہے کہ اسے اعم کا متعلق بنایا جائے پس اس
وقت معنی یہ ہوگا کہ وہ عام مطلق نہ ہو، من وجہ نہیں اور سیاق و سباق سے ظاہر یہ ہے کہ
اول معنی موافق ہے اس لیے کہ عام من وجہ من کل الوجوه ملزوم اور مقوی نہیں ہوتا
۔ اور یہاں سے معنی اس سبب سے کہ سند ملزوم اور مقوی ہوتی ہے اہل مناظرہ نے کہا
ہے کہ کوئی مقدمہ کسی حال میں بھی موجود نہیں ہوتا ہے مگر اس حال میں کہ اس پر منع وارد
کرنا از روئے ہند کے جائز ہے جیسا کہ انکار کرنے والے سوفسطائی حقائق الاشياء کے
ثبوت کے لئے گئے ہیں لیکن متکلم جو اسے ثابت کرتے ہیں انھوں نے اس سند کو مکرر بارہ
اور غیر مسموع شمار کیا ہے۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں اس بات کی وضاحت ہے کہ سند صحیح جو کہ اہل مناظرہ کے یہاں قابلِ مسوغ ہے اس کے وارد کرنے کے لیے دو باتوں میں سے ایک کا ہونا ضروری ہے ورنہ سند قابلِ مسوغ نہ ہوگی۔
اول مقدمہ میں خفا ہو۔ اگر کسی مقدمہ میں خفا نہ ہو تو ایسی صورت میں اس پر سند وارد کرنا عبث ہوگا گویا سند صحیح ملوہ اور خفا لازم ہے دوم منع کی تقویت کیلئے مانع مانع منع وارد کرنے کے بعد اس منع کو تقویت دینے کی خاطر سند صحیح وارد کر سکتا ہے ولو کان ملزومینہ و تقویۃ بزعم المانع کہہ کر اس مسئلے کی طرف اشارہ کر رہے ہیں کہ سند صحیح کا ملزوم اور مقوی ہونا اگرچہ مانع کے زعم کے مطابق ہو حقیقی اعتبار سے نہ ہو مزید یہ بھی اشارہ ملتا ہے کہ سند صحیح کا ملزوم اور مقوی ہونا حقیقی اعتبار سے ہے اگرچہ کسی جگہ بزعم مانع بھی ہوتا ہے حقائق اشیاء کے ثبوت سے متعلق تفصیلی بحث گزر چکی ہے۔

ویدکر فی الاکثر ای فی اکثر اوقات المنع مستنداً بعدہ ای بعد المنع
لم لایجوز کما یقال ما ذکرتم مم لم لایجوز ان یکون کذا ولم لایکون
کما یقال هذا مم لم لایکون ان یکون کذا او کیف لا ووالحال مقروناً
لفظ کیف لا مع ووالحال کما یقال ذلک غیر مسلم کیف لا والامر
کذا وقد یدکر کلمۃ انما ایضاً کما یقال لانسلم تلک المقدمۃ
انما یکون کذا ان لو کان کذا وهو قلیل ولذا قال فی الاکثر

ترجمہ..... اور اکثر میں ذکر کیا جاتا ہے یعنی اکثر اوقات منع میں سند پیش کرتے ہوئے اس کے بعد یعنی منع کے بعد لم لایجوز جیسے کہ کہا جائے جو تم نے مقدمہ ممنوعہ پر ذکر کیا کیوں نہیں جائز ہے کہ ایسا ہو اور نہ یہ یکون جیسے کہا جائے جو تم نے مقدمہ ممنوعہ ذکر کیا۔ کیوں نہیں ہے کہ ایسا ہو بلکہ لا اور واؤ حالہ کے ساتھ جیسا کہ کہا جائے کہ وہ غیر مسلم ہے کیسے نہیں حالانکہ معاملہ ایسا ہے اور کبھی ان کا کلمہ ذکر کیا جاتا ہے جیسا کہ کہا جائے کہ نام تسلیم نہیں کرتے کہ وہ مقدمہ صرف ایسا ہے اگرچہ ایسا ہو اور یہ قلیل ہے اور اسی وجہ سے فی الاکثر کہا۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں منہج کے بعد سند صحیح ذکر کرنے کے لئے جو الفاظ استعمال کئے جاتے ہیں ان کا بیان ہے۔

(۱) لم لایجوز (۲) لم لایکون (۳) کیف لا داؤ حالہ کیساتھ (۴) انما

لم لایجوز

معلل کہ هذا انسان لانه حیوان سائل کہے لانسلم انہ انسان لم لایجوز انہ فرس لانه حیوان معلل کا کہنا هذا انسان دعویٰ ہے لانه حیوان دعویٰ پر دلیل ہے سائل کا کہنا لانسلم انہ انسان منہج ہے لم لایجوز علامت سند ہے انہ فرس لانه حیوان سند ہے باقی علامات کو پیش کردہ مثال پر قیاس کر لیں کیف لا کے لئے ضروری ہے کہ داؤ حالہ اس کے ساتھ لایا جائے کلمہ انما کو بیان کیا تو قد یذکر کہا جو اس بات کی دلیل ہے کہ انما علامت سند کے طور پر بہت کم آتا ہے ویذکر فی الاکثر کے بعد اکثر اوقات کہہ کر اس جانب اشارہ کیا کہ اکثر اوقات علامت سند ذکر کی جاتی ہے اکثر مقامات پر نہیں۔

وقد یذکر شنی لتقویۃ السند وتوضیحه بصورة الدلیل بان یقال لم لایجوز ان یکون کذلک لانه کذا وکذا ولا یحسن البحت فیہ ای فی المذکور لتقویۃ السند لانه لا یفید شیئاً لان ابطال ما یؤید السند لا یوجب اثبات المقدمۃ الممنوعۃ الذی ہو مقصود المعلل ولا فی السند سوی ما استثنی وهو الا بطلان لابعث اثبات کونہ مساویاً تنقیض المقدمۃ الممنوعۃ ولا یلزم اثباتہ ای المذکور من مقوی السند والسند ان اور دغلیہ البحت لکفایۃ مجرد الاحتمال ولا یجوز للسائل اثبات منافی المقدمۃ المعینۃ قبل اقامۃ المعلل الدلیل علیہا واما بعدہا فیجوز ویکون مناقضۃ علی سبیل المعارضۃ اما کونہ مناقضۃ فلانہ کلام علی المقدمۃ المعینۃ واما کونہ علی سبیل المعارضۃ فظاهر ولا یلزم الفصل من غیر ضرورۃ لانه لایجوز منع المقدمۃ بعد اقامۃ الدلیل علیہا فمست

الضرورة الى ذلك وانما لا يجوز منع المقدمة بمداقمة الدليل عليها
فمست الضرورة الى ذلك وانما لا يجوز للزوم الغصب من غير
ضرورة لوجود ما يقوم مقامه اعني المنع بخلاف النقص والمعارضة فانه
لا بد فيها من الاثبات اما في النقص فمن اثبات التخلف او لزوم المح
واما في المعارضة فمن اثبات خلاف ما ادعى المدعى

ترجمہ..... اور کبھی بصورت دلیل سند کی تقویت اور وضاحت کے لئے کوئی شے ذکر کی
جاتی ہے یوں کہا جائے کہ کیوں نہیں جائز ہے کہ ایسا ہو اس لیے کہ یہ ایسا ہے اور اس میں
مستحسن نہیں ہے یعنی مذکور میں سند کی تقویت کے لئے اس لیے کہ اس سے کسی شے
کا فائدہ حاصل نہیں ہوتا اس لیے سند کی تقویت کے ابطال سے مقدمہ ممنوعہ کا اثبات
واجب نہیں ہوتا وہ جو کہ معطل کا مقصود ہے اور نہ سند میں سوائے اس کے جنہیں مستثنیٰ رکھا
گیا ہے اور وہ مقدمہ ممنوعہ کی نقیض کے مساوی ثابت کر کے باطل کرنا اور اس کا اثبات
لازم نہیں آتا یعنی مذکور معنی سند سے اور سند اگر اس پر بحث وارد ہو صرف احتمال کفایت
کے لئے تو مسائل کے لئے جائز نہیں ہے کہ مقدمہ معینہ کے منافی کا اثبات معطل کے
دلیل قائم کرنے سے پہلے کرے اور اگرچہ دلیل قائم کرنے بعد جائز ہے اور مناقضہ علی
سبیل المعارضة ہوگا اور اس کا مناقضہ ہونا تو اس لیے ہے کہ یہ مقدمہ معینہ پر کلام ہے
اور اس کا علی سبیل المعارضة ہونا۔ پس یہ ظاہر ہے اور غصب بلا ضرورت جائز نہیں ہے
اس کے قائم مقام پائے جانے کی وجہ سے یعنی منع بخلاف نقض اور معارضہ کے پس ان
دونوں میں اثبات ضرورت ہے اور بہر حال نقض میں تخلف اور لزوم محال کا اثبات
اور معارضہ میں مدعی نے جو دعویٰ کیا ہے اس کے خلاف کا اثبات۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں تین مسئلے بیان کیے گئے ہیں۔

(۱) موثق سند و مقوسد

(۲) سند

(۳) اثبات مقدمہ معینہ

موضح سند و مقوسند

سند ذکر کرنے کے بعد لائبہ کہہ کر جو دلیل پیش کی جاتی ہے وہ موضح سند یا مقوسند ہوگی مثلاً ایک شخص یہ کہے کہ وضو میں کلی فرض ہے سائل کہے کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ وضو میں کلی فرض ہے کیوں نہیں ہے کہ سنت ہے یا مستحب ہو کیونکہ نبی کریم ﷺ نے کی ہے یا کہے کہ آیت وضو میں کلی کا ذکر نہیں ہے اس کے بارے میں شارح علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ معلل کے لئے یہ درست نہیں ہے کہ وہ موضح سند یا مقوسند کے ابطال کو ثابت کرے کیونکہ اس سے معلل کو کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوگا معلل کو چاہئے کہ مقدمہ ممنوعہ کا اثبات کرے جو اس کے منصب کے مطابق ہو تو اولاً تسادی ثابت کرے اس کے بعد ابطال پر دلیل دے کیونکہ تسادی میں قاعدہ یہ ہے کہ ایک کے ابطال سے دوسرے کا باطل ہونا پایا جاتا ہے لہذا صورتِ حدائے مقدمہ ممنوعہ کا اثبات ہوگا اس لیے اسے جائز رکھا گیا ہے ولا فی السند سوی ما استثنی کہہ کر اس کی جانب اشارہ کیا ہے۔

سندی بحث

تفصیل سے گزر چکی ہے وہاں ملاحظہ فرمائیں۔

اثبات مقدمہ ممنوعہ

قاعدہ یہ بتایا گیا ہے کہ جب تک معلل اپنے دعویٰ پر دلیل مکمل نہ کرے اس وقت تک اس کے منافات کو ثابت کرنا درست نہ ہوگا جب معلل اپنی دلیل مکمل کرے تو مناقضہ علی سبیل المعارضہ وارد کر سکتے ہیں شارح علیہ الرحمۃ اس کے بعد مناقضہ علی سبیل المعارضہ کہنے کی وجہ بتاتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اسے مناقضہ تو اس لیے کہا جائے گا کہ مقدمہ معینہ پر کلام ہے اور علی سبیل المعارضہ اس لیے کہتے ہیں کہ یہ دلیل کے خلاف دلیل قائم کرنا ہے چونکہ معلل کے دلیل قائم کرنے کے بعد منع کا حق ختم ہو چکا تھا لہذا اب اس کے لئے مناقضہ یا معارضہ باقی رہ گیا۔

اعترض نقض اور معارضہ میں اثبات کا دعویٰ پایا جاتا ہے حالانکہ اثبات کا دعویٰ مدعی کا منصب ہے نہ کہ سائل کا۔ اس صورت سے یہ لازم آتا ہے کہ سائل نے مدعی کے منصب کو غصب کیا ہے اور یہ اہل مناظرہ کے یہاں درست نہیں ہے۔

جواب..... غصب بلا ضرورت ناجائز ہے ضرورت کے وقت جائز ہے یہاں بھی سائل نے یہ منصب ضرورت کے وقت لیا ہے کیونکہ دلیل قائم ہونے کے بعد جب منع کا حق ختم ہو گیا تو اس کے سوا کوئی اور راستہ نہ تھا کہ نقض یا معارضہ وارد کیا جائے اس لئے غصب بالضرورت کے قبیل میں سے ہے اور یہ اہل مناظرہ کے نزدیک جائز ہے۔

تبصيرة ای هذا مبصر عبر عن اسم الفاعل بالمصدر اعني التبصرة
مبالغة كما يقال للمذكر تذكرة السند الاخص هو ان يتحقق المنع ای
انتفاء المقدمة الممنوعة وخلافها مع انتفائه ايضاً كما يتحقق مع
وجوده مثل ان يقول مدع دليله هذا انسان فيقول السائل لانم ذلك
لم لا يجوز ان يكون فرساً فالسند وهو كونه فرساً اخص من عدم كونه
انساناً لتحقق عدم كونه انساناً مع عدم كونه فرساً ايضاً مثل ان يكون
حصاناً مثلاً من غير عكس وهو ان يتحقق السند مع انتفاء المنع
بالمعنى المذكور ومع العكس اعم مطلقاً او من وجه واما الاول فمثل
ان يقول المعلن في دليله هذا انسان فقيل لانم ذلك لم يجوز ان
يكون غير ضاحك بالفعل فالسند وهو عدم الضحك بالفعل اعم من
عدم كونه انساناً لانه كلما يوجد عدم الانسانية يوجد عدم الضحك
بالفعل من غير عكس كلي واما الثاني فكما اذا قال المعلن دليله هذا
انسان ويقول السائل لانم ذلك لم لا يجوز ان يكون ابيض فالسند و
هو كونه ابيض اعم من وجه من عدم كونه انساناً لانه يوجد كونه
ابيض ومع كونه انساناً ايضاً كما يوجد مع عدمه وكذلك عدم كونه
انساناً يوجد مع كونه ابيض ومع عدمه

ترجمہ..... تبصرہ یعنی یہ مبصر ہے اسم فاعل کو مصدر سے تعبیر کیا یعنی تبصرہ مبالغہ کے لئے
جیسے ذکر کو تذکرہ کہا جاتا ہے سند اخص وہ ہے جس سے منع تحقق ہو یعنی مقدمہ ممنوعہ کا انتفاء
اور اس کو خلاف مقدمہ ممنوعہ کے انتفاء کے ساتھ ہو جیسے وہ وجود میں تحقق ہو مثلاً مدعی اپنی
دلیل میں کہے کہ هذا انسان۔ پس سائل کہے ہم اسے تسلیم نہیں کرتے۔ کیوں نہیں جائز

ہے کہ یہ گھوڑا ہو پس سند فرس ہوتا ہے یہ عدم انسان ہے خاص ہے عدم انسان کے تحقق کے عدم فرس کے تحقق کے باوجود بھی جیسے اس کا گدھا ہونا اس کے برعکس سے اور وہ یہ ہے کہ سند منج کے انتفاء کے وقت تحقق ہو معنی مذکور کے ساتھ اور عکس کے ساتھ خواہ عام ہو یا سن وچہ اول کی مثال معلل اپنی دلیل میں کہے ہذا انسان پس سائل کہے ہم اسے تسلیم نہیں کرتے کیوں نہیں جائز ہے کہ وہ انیض ہو پس سند انیض ہوتا ہے عام من وجہ ہے اس کے عدم انسان ہونے سے اس لیے کہ اس کا انیض ہونا انسان ہونے میں بھی پایا جاتا ہے جیسا اس کے عدم میں پایا جاتا ہے اسی طرح اس کا عدم ہونا از روئے انسان کے اسوقت بھی پایا جائے گا اور اس کے عدم کے ساتھ بھی۔

تشریح

سند پر مکمل بحث مقدمہ میں گذر چکی ہے۔ عبارت پر تھوڑی سی تقریر یہ ہے کہ ہذا مبتدا اس پر یہ اعتراض قائم ہوتا ہے کہ تبصرہ مصدر ہے اور مصدر کا حمل مبتدا پر درست نہیں ہے اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ تبصرہ اسم فاعل یعنی بمصر کے معنی میں ہے اور اس معنی کا لحاظ کرتے ہوئے ہذا مبتدا نے محذوف نکالا۔

والا محقق علیک ان ابطال السند الاعم مطلقا یفید اثبات المقدمۃ
الممنوعۃ فانہ اذا بطل عدم کونہ ضاحکا بالفعل ثبت کونہ انسان ولیس
ای السند الاعم بسند فی الحقیقۃ لانہ لا یقوی المنع فی الحقیقۃ وان
کان یقوی تحقیقا لمعنی العموم ولعدم کونہ سندا فی الحقیقۃ لایدفع
والا فربما یکون الاعم لازما للتخاص فابطاله یفید لان بطلان اللازم
یستلزم بطلان الملزوم کما عرفہ فی بیان حد السند والسند المساوی
ان لا ینفک احدهما عن الآخر فی صورتی التحقق والانتفاء یعنی کلما
یوجد ویعدم السند یوجد ویعدم انتفاء المقدمۃ الممنوعۃ وکلما یوجد
ویعدم الانتفاء یوجد ویعدم السند مثلاً ان یجعل المعلل قوله ہذا انسان
مقدمۃ لتدلیلہ فیقول المانع لانہ ذلك لم لا یجوز ان یکون لا انسانا
فکلما تحقق عدم کونہ انسانا تحقق کونہ لا انسانا وکلما انعدم انعدم

و کلمات تحقیق کو نہ لا انسانا تحقیق علم کو نہ انسانا ومتی انعلم انعلم

ترجمہ..... اور آپ پر غبی نہ رہے کہ بے شک سند اعم مطلق کا بطلان مقدمہ ممنوعہ کے اثبات کا قاعدہ دے گا پس جب اس کا ضابطہ نہ ہوتا باطل ہوگا بالفضل کو ثابت ہوگا اس کا انسان ہونا اور وہ نہیں ہے۔ یعنی سند اعم سند حقیقت میں اس لیے کہ منع کو در حقیقت تقویت نہیں دیتی اگرچہ معنی عموم کا قاعدہ دیتی ہے اور اس کا حقیقت میں سند نہ ہونے کی وجہ سے اعتراض رفع نہ ہوتا و نہ کبھی عام خاص کیلئے لازم ہوتا ہے پس اس کا باطل کرنا مفید ہے اس لیے کہ لازم کا بطلان ملزوم کے بطلان کو ملزوم ہے جیسا کہ آپ کو سند کی تعریف میں معلوم ہو چکا ہے اور سند مساوی وہ ہے جو تحقیق اور افتاء دونوں صورتوں میں ایک دوسرے سے جدا نہ ہو یعنی جب پائی جائے اور معدوم ہو سند پایا جائے اور معدوم ہو مقدمہ ممنوعہ کا افتاء اور جب پایا جائے یا معدوم ہو افتاء پائی جائے اور معدوم ہو سند مثلاً معلل اپنی دلیل میں کہے ہذا انسان اس دلیل کے لئے مقدمہ ہے پس مانع کہے ہم اسے تسلیم نہیں کرتے۔ یہ کیوں جائز ہے کہ لا انسان ہو۔ پس جب اس کا معدوم انسان ہونا تحقیق ہو تو لا انسان بھی تحقیق ہوگا اور جب کبھی یہ معدوم ہوگا تو وہ بھی معدوم ہوگا اور جب اس کا لا انسان ہونا تحقیق ہوگا تو معدوم انسان ہونا بھی تحقیق ہوگا اور جب یہ معدوم ہوگا تو وہ بھی معدوم ہوگا۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں سند اعم مطلق اور سند مساوی پر بحث کی گئی ہے ہم نے اس پر تفصیلی گفتگو مقدمہ کتاب میں کی ہے وہاں ملاحظہ فرمائیں۔

وفی بیان المصنف قدس سرہ الاقسام الثلاثة حسن حیث ذکر الاول والثالث بصورة الحمل صریحا والثانی ضمنا لانہما مستثنان فی الحقیقة ومقویان للمنع علی التحقیق بخلاف الثانی حیث تقریبه لتحقق معنی العموم فحسب

ترجمہ..... اور مصنف قدس سرہ کے اقسام ثلاثہ کے بیان میں حسن ہے اول اور ثالث

کو صریحاً بیان کیا۔ اور ثانی کو ضمناً اس لیے کہ یہ دونوں حقیقت کے اعتبار سے سند ہے اور منع کے لئے علی التحقیق مقوی ہے۔ بخلاف ثانی کے یہ معنی عموم کے تحقق کا فائدہ دیتی ہے پس اس کیلئے اتنا کافی ہے۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں ایک اعتراض کا جواب دیا گیا ہے۔

اعتراض..... سند کے بیان میں مصنف علیہ الرحمۃ نے اول و ثالث یعنی سند اخص اور سند مساوی کو صراحت کے ساتھ بیان کیا اور سند اعم کو ضمناً۔ حالانکہ تینوں کو صراحت کے ساتھ بیان کرنا چاہئے تھا۔

جواب..... شارح علیہ الرحمۃ اس کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ ما تن قدس سرہ کا اس انداز کو اختیار کرنا بھی خوبی سے خالی نہیں ہے کیونکہ سند اخص اور سند مساوی حقیقت کے اعتبار سے سند ہے اور یہ منع کی تقویت کا فائدہ بھی دیتی ہے اس لیے اسے صراحت کیساتھ بیان کر کے اشارہ کر دیا کہ یہ سند حقیقی ہے اور ضمناً بیان کر کے اشارہ کر دیا کہ یہ سند مجازی ہے۔

بحث خاص کا خلاصہ

- (۱) سند صحیح کے دو فائدہ ہیں اول مقدمہ کے خفا کو دور کرنا دوم منع کیلئے باعث تقویت ہونا۔
- (۲) کبھی سند کو قوی بنانے کے لیے دلیل ذکر کی جاتی ہے۔
- (۳) معلل کی دلیل مکمل ہونے سے پہلے سائل کے لیے مقدمہ معینہ کی نفی جائز نہیں ہے۔
- (۴) بغیر ضرورت غیر کا منصب یعنی غصب جائز نہیں ہے۔
- (۵) سند اخص، سند اعم اور سند مساوی کا بیان ہے۔

البحث السادس لا يسمع النقص من غير شاهد يدل على فساد دليل المعلن قال فيما نقل عنه قيل فيه نظر لان فساد الدليل قد يكون بديهيا فلا يحتاج الى شاهد وجعله داخلا في الشاهد يخل بحصره في التخلف ولزوم المح ويلزم منه ابطال ان يكون المنع للتوجه بداهة منعا مسجود او الامر بخلافه تم كلامه ولعله اشار بقوله قيل الى ضعفه لان كلامنا في الدليل المسموع من حيث الظاهر والدليل الفاسد بداهة غير مسموع على انه يمكن ان يقال كلما كان فساد بداهيا تعين المقدمة الفاسدة فيندرج في المنع المجرد دون النقص بخلاف المناقضة فانها تسمع من غير شاهد

ترجمہ..... چھٹی بحث :- نقص بغیر شاہد قابل مسموع نہیں ہے وہ جو مغل کی دلیل کے فساد پر دلالت کرے ماتن نے (منہیہ) میں قیل کے ذریعے نقل کیا اس میں غور و فکر ہے کیونکہ دلیل کا فساد کبھی بدیہی ہوتا ہے پس اس وقت شاہد کی ضرورت نہیں ہوگی اور نقص کو شاہد کے ساتھ متعین کرنا تخلف اور لزوم محال میں خلل ڈالتا ہے اور اس سے لازم آتا ہے کہ ایسی منع جو بداہت کی طرف متوجہ ہو منع مجرد ہے یا معاملہ اس کے خلاف ہو ماتن کا کلام مکمل ہوا اور شاید قیل کے ذریعہ اس کے ضعف کی طرف اشارہ کیا اس لیے کہ ہمارا کلام دلیل مسموع میں من حیث الظاہر ہے اور دلیل فاسد بدہ شاہد غیر مسموع ہے اس پر کہ یوں کہا جائے کہ جب دلیل کا فساد بدیہی ہو مقدمہ فاسد متعین ہو جائے گا اس وقت منع مجرد میں مندرج ہوگا ذکر نقص میں بخلاف مناقضہ کے۔ پس وہ بغیر شاہد کے بھی قابل مسموع ہے۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں علم مناظرہ کا ایک قاعدہ، اس قاعدہ پر اعتراض اور اس کا جواب بیان کیا گیا ہے۔ قاعدہ..... نقص کے لیے ضروری ہے کہ شاہد کے ساتھ ہو اگر بغیر شاہد کے ہوگا تو قابل مسموع نہیں ہوگا اس کی وجہ یہ ہے کہ نقص کی دو صورتیں ہیں تخلف اور لزوم محال۔ تخلف میں یہ

اظہار شرع رشیدیہ

بیانا پڑتا ہے کہ دلیل پائی جا رہی ہے لیکن مدلول نہیں ہے اور یہ اسی وقت ممکن ہوگا جب اس پر دلیل قائم کی جائے اس پر شرح وسط کے ساتھ سابقہ اوراق میں گفتگو ہو چکی ہے لہذا محال کی صورت میں یہ ثابت کرنا ہوتا ہے کہ اگر دلیل تسلیم کر لی جائے تو دو میں سے ایک کا محال ہونا لازم آتا ہے حضور ﷺ کے بعد اگر آپ کے برابر کسی کا آنا تسلیم کیا جائے تو کذب قرآن لازم آئے گا اور کذب قرآن محال ہے یہ بھی بغیر دلیل ممکن نہیں ہے۔

اعتراض..... ماتن نے یہ قاعدہ بیان کیا ہے کہ نقض کے لئے شاہد کا ہونا ضروری ہے حالانکہ مقدمہ کا نقض کبھی بدیہی ہوتا ہے تو کیا یہ نقض غیر مسوع ہوگا۔

جواب..... اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ جب مقدمہ کا نقض بدیہی ہو تو وہ ہدایت بمنزلہ شاہد کے ہوگی لہذا نقض بغیر شاہد کے نہیں پایا گیا شارح علیہ الرحمۃ اس کا دوسرا جواب یہ دیتے ہیں کہ ماتن نے منہیہ میں یہ قاعدہ قیل کے ذریعہ بیان کیا ہے اور قیل ضعف کی علامت ہے لہذا قاعدہ مذکور کو حتمی نہ سمجھا جائے۔

کیا قیل مطلق علامت ضعف ہے؟

قیل کے ذریعہ جو مسئلہ بیان کیا جاتا ہے عام طور پر اس کا تاثر یہ دیا جاتا ہے کہ یہ مسئلہ کمزور ہے حالانکہ فقہ میں قیل کے بعد جو مسئلہ بیان کیا جاتا ہے وہ مطلق ضعف کو لازم نہیں ہے چنانچہ علای شامی رحمۃ اللہ علیہ فتاویٰ شامی جلد دوم باب کفارة الصوم میں فرماتے ہی فتعیر المصنف بقیل لیس یلزم الضعف ترجمہ: مصنف کا کسی مسئلہ کو قیل سے تعبیر کرنا ضعف کی علامت نہیں ہے اس کی ایک نظیر ہدایہ سے پیش کرتا ہوں۔ جس سے مسئلہ سمجھنے میں آسانی ہوگی ہدایہ آخرین کتاب الطبوغ میں یہ مسئلہ بیان کیا گیا ہے کہ اگر کوئی شخص زمین خریدے اور مشتری نے زمین میں بیج ڈالا ہو اس بیج سے پودے ابھی نہ اگے ہوں تو یہ بیج بیج میں داخل نہ ہوگا کیونکہ یہ بیج دوسرے ساز و سامان کی طرح امانت ہے اگر اس بیج سے پودے اگ چکے ہوں لیکن قابل استعمال نہ ہو تو ایک قول کے مطابق بیج میں داخل نہیں ہے دوسرے قول کے مطابق بیج میں داخل ہے اس مسئلہ کو صاحب ہدایہ نے بیان کیا تو یوں فرمایا فقد قیل لا بدخل فیہ وقد قیل یدخل فیہ غور کریں دونوں مسئلے کو قیل کے ذریعے بیان کیا اگر قیل مطلق علامت ضعف ہے تو کوئی تیسرا قول ہونا چاہئے

جو قوی ہو حالانکہ ایسا نہیں ہے اس لیے قیل کے باب میں یہ فرق رکنا ضروری ہے کہ فقہ میں مطلق علامت ضعف نہیں ہے علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے باب الاذان میں قبر پر اذان کے انتخاب کو یوں بیان فرمایا قیل وعند انزال الميت القبر اس سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ یہ قول ضعیف ہے کیونکہ یہ فقہ ہے اور فقہ میں قیل مطلق ضعف کی علامت نہیں ہے۔

ولا بد ههنا من بيان الفرق بينهما والفرق ثابت وهوان السائل اذا منع مقدمة معينة يعلم المعلل ان دخله في اية مقدمة فيشتغل بدفعه واما اذا منع مجموع الدليل بدون تعيين مقدمة من مقدماته لم يعلم ذلك فيتحير فماله يتكلم بما يدل على فساد له لم يسمع فالظاهر ان غرضه تحير المعلل وفي الحاشية وقيل الفرق ان منع المقدمة عبارة عن طلب الدليل فلا يحتاج الى شاهد حاصله ان هذه المقدمة نظرية عندى واطلب بيانها وهذا مما لا يحتاج الى شاهد واما منع الدليل لعبارة عن نفيه وهو دعوى فلا بد له من دليل وفيه انه لم لا يجوز ان يكون طلب صحة الدليل وبيانه كالمنع ثم كلامه ويمكن ان يقال اذا كان مقصود السائل من كلام على الدليل طلب صحة الدليل وبيانه لم يكن كلتا مقدمتيه معلومتين له فيكون منعين ولا يكون نقضا فيلزم حصر وظيفة السائل في المنع والمعارضة

ترجمہ..... اور اس جگہ ان دونوں کا بیان کرنا ضروری ہے اور فرق ثابت ہے اور وہ یہ ہے کہ جب سائل مقدمہ معینہ پر منع وارد کرتا ہے تو معلل جانتا ہے کہ کس مقدمہ پر منع وارد ہوئی ہے پس معلل اس کے دفع کرنے میں مشغول ہو جاتا ہے اور جب منع مجموع دلیل پر بغیر تعیین مقدمہ کے وارد ہو تو معلل کو معلوم نہیں ہوتا۔ پس وہ حیران رہ جاتا ہے اس وقت تک سمجھ نہیں ہے جب تک اس کے فساد پر کلام نہ کرے۔ پس ظاہر ہے اس کی غرض معلل کو حیران کرنا ہے اور حاشیہ میں کہا گیا ہے کہ بے شک منع مقدمہ سے مراد دلیل طلب کرنا ہے پس شاهد کی طرف محتاج نہیں ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ بے شک میرے نزدیک یہ مقدمہ نظری ہے اور میں اس کا بیان طلب کرتا ہوں اور یہ شہد کا محتاج نہیں ہوتا اور منع

الدلیل سے مراد اس کی نفی ہے اور یہ دعویٰ ہے پس اس کے لیے دلیل ضروری ہے اور اس میں یہ ہے کہ کیوں نہیں جائز ہے کہ صحت دلیل طلب کرے اور اس کا بیان منع کی طرح ہوان کا کلام کھل ہوا اور ممکن ہے کہ کہا جائے کہ جب سائل کا مقصود دلیل پر صحت دلیل طلب کرنا۔ اس کا بیان یہ ہے کہ دونوں مقدمہ اس کے لیے غیر معلوم ہوں پس اس وقت دو متعین ہونگی اور وہ نقض نہیں ہوگا پس سائل کی ذمہ داری منع اور معارضہ پر منحصر ہوگی۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں منع اور نقض کے فرق پر کلام کیا گیا ہے بنیادی طور پر ان کے درمیان پانچ فرق ہیں اور ان کو یکے بعد دیگرے بیان کیا جا چکا ہے ماتن نے اپنی حاشیہ منہیہ میں حاصل کلام یہ لکھا ہے کہ منع سے مراد طلب دلیل ہے اس لیے اس میں شاہد کی ضرورت نہیں ہے جبکہ نقض سے مراد ابطال دلیل ہے اور اس میں ابطال کا دعویٰ پایا جا رہا ہے اور دعویٰ کے لیے دلیل کی ضرورت پڑے گی اس لیے شاہد کا ہونا ضروری ہے

وبسکن ان یقال سے شارح علیہ الرحمۃ ماتن کے جواب پر اعتراض قائم کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ جب نقض سے مراد حصہ الدلیل ہو تو ایسی صورت میں نقض کی تعریف اس پر صادق نہیں آتی۔ بلکہ منع کی تعریف صادق آرہی ہے لہذا صحت دلیل کی طلب کو منع تو کہہ سکتے ہیں لیکن نقض نہیں اور اس سے یہ خرابی بھی لازم آرہی ہے کہ سائل کا منصب دو پر منحصر ہوگا یعنی منع اور معارضہ حالانکہ اس کا منصب تین ہے اس لیے شارح فرماتے ہیں کہ یہ جواب کمزور ہے۔

واجراء الدلیل فی غیرہ ای غیر مدلولہ قد لا یکون بعینہ والمراد بكونه بعینہ ان یوجد الدلیل فی صورۃ اخری مع انه لا یختلف الابعبار موضوع الملطوب فاذا اختلف الدلیل بحسب الحد الاوسط بان یجعل السائل مرادفہ او ملازمہ مقامہ لم یکن اجرائہ بعینہ وقد یحتاج الشاهد فی الدلالة علی فساد الدلیل الی دلیل اذا کان نظر یا غیر معلوم للمعلل فی طلب علیہ دلیل او تنبیہ ان کان بدیہیا غیر اولی

ترجمہ..... اور دلیل کا اجراء اس کے غیر میں یعنی غیر مدلول میں کبھی بعینہ نہیں ہوتا اور بعینہ سے مراد یہ ہے کہ دلیل پائی جائے دوسری صورت میں اس کے ساتھ اختلاف نہ ہو مگر موضوع مطلوب کے اعتبار سے پس اگر خدا وسط میں اختلاف ہو تو سائل اس کے مراد فیا اس کے لازم کو اس کی جگہ کرے دلیل کا اجراء بعینہ نہ ہو اور کبھی فساد دلیل میں دلالت پر شاہد کا محتاج ہو دوسری دلیل کی طرف جب معطل کے لئے نظری غیر معلوم ہو تو اس پر دلیل طلب کرے گا اور اگر بد بھی غیر ادلی ہو تو اس پر تنبیہ طلب کرے گا۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں اجراء دلیل کی صورت بیان کی گئی ہے اور اس کی صورت یہ ہے کہ خدا وسط میں اختلاف ہو باقی تمام مقدمات بعینہ رہیں مثلاً کوئی شخص یوں کہے هذا الحيوان مفترس لانه اسد و كل ماهو شانه فهو مفترس اس مثال میں خدا کے ذریعہ حیوان کو معین کیا اور اس پر مفترس کا حکم صادر کیا اس کی دلیل لانه اسد سے دی اور یہ خدا وسط ہے اصغر اور اکبر میں کوئی اختلاف نہیں ہے اس کی دو صورتیں ہیں اولاً مرادف سے دلیل قائم کرنا جیسے هذا الحيوان مفترس لانه غضنفر و كل ماهو شانه فهو مفترس اس مثال میں اسد کا مرادف غضنفر ہے ثانیا اس کے لوازم سے دلیل قائم کرنا جیسے هذا الحيوان ضاحك لانه زيد و كل ماهو شانه فهو ضاحك اس مثال میں ضاحك زيد کے لوازمات میں سے ہے ان دونوں مثالوں سے یہ بات واضح ہوگئی کہ یہ اجراء دلیل نہیں ہے بلکہ دلیل آخر ہے کیونکہ دلیل خدا وسط سے مختلف ہو جاتی ہے۔

دوسری بات عبارت مذکورہ میں یہ بیان کی گئی ہے کہ جس طرح نقض کے لیے شاہد کا ہونا ضروری ہے اسی طرح کبھی شاہد کے لیے دلیل کا ہونا ضروری ہے تاکہ وہ اس بات پر دلالت کرے کہ دلیل فساد کو مستلزم ہے۔

وقد يسمى القدر في طرد التعريف وعكسه نقضا ذلك لان معنى الطرد هو التلازم في الثبوت بمعنى كل ما صدق عليه الحد صدق عليه المحدود معنى العكس التلازم في الانتفاء بمعنى ان كل ما لم يصدق عليه الحد لم يصدق عليه المحدود فاذا لم يكن التعريف مانعا فقد

انتقضت الكلية الاولى واذا لم يكن جامعا انتقضت الثانية فله مشابهة بالنقض الاجمالي حيث يقال هذا التعريف ليس بصحيح لاستلزامه دخول فرد من افراد غير المحدود فيه او خروج فرد من افرادہ عنه فيطلق عليه لفظ النقص بطريق الاستعارة المصروفة

ترجمہ..... اور کبھی تعریف کے جامع و مانع کے اعتراض کو نقض کہتے ہیں اور وہ اس لیے کہ طرد کا معنی تلازم فی الثبوت ہے یعنی جب حد صادق ہو تو محدود بھی صادق ہوگا اور عکس کا معنی تلازم فی الابطال ہے یعنی جب حد صادق نہیں ہوگی تو محدود بھی صادق نہیں ہوگا پس جب تعریف مانع نہ ہو پہلا دعویٰ ٹوٹ جائے گا اور جب جامع نہ ہو تو دوسرا دعویٰ ٹوٹ جائے گا پس اسے نقض اجمالی سے مشابہت ہے اس حیثیت سے کہ یہ تعریف اس کے استلزام کیلئے صحیح نہیں ہے غیر محدود کے افراد تعریف میں شامل ہیں یا محدود کے افراد تعریف سے خارج ہے پس اس پر نقض کا اطلاق بطریق استعارہ مضرحہ ہے۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں اس مسئلے پر روشنی ڈالی گئی ہے کہ مدعی جب اپنے دعویٰ کے مفردات کی تعریف کرے تو تعریف میں ضمنی طور پر دو دعوے ہوتے ہیں اولاً تعریف کے مانع ہونے کا ثانیاً تعریف کے جامع ہونے کا۔ سائل جب تعریف کے جامع اور مانع ہونے پر اعتراض قائم کرے گا تو استعارۃً اسے بھی نقض کہہ دیتے ہیں حالانکہ یہ نقض نہیں ہیں لیکن نقض کے لیے شاہد کا ہونا ضروری ہے اور شاہد دلیل پر مشتمل ہوتا ہے اور دلیل تصدیق میں پائی جاتی ہے تعریفات میں تصورات ہوتے ہیں تصدیقات نہیں اس لیے فرمایا کہ نقض کا اطلاق استعارہ مضرحہ کے طور پر ہے عکس و طرد اور استعارہ مضرحہ کی تعریفات گزر چکی ہیں۔

دفع الشاهد قد يكون بمنع جريان الدليل في صورة ادعى السائل جريانه فيها او بمنع التخلف اى تخلف الحكم عن الدليل او يكون باظهار ان التخلف في تلك الصورة لمانع او بمنع استلزامه للمنع بان يقال لا يلزم المحال او بمنع الاستحالة بان يقال ما يلزم ليس بمحال لا يقال المناسب

ان یوخر الاظهار عن المنوع لئلا یلزم الفصل بینہما لانا نقول لماکان
الاظهار کلاما علی التخلّف وصلہ بمنع التخلّف

ترجمہ..... اور شاہد کو رد کرنا کبھی منع جریان الدلیل سے۔ اس صورت میں کہ سائل اس
میں جاری ہونے کا دعویٰ کرے یا منع تخلّف سے یعنی حکم کا دلیل سے تخلّف یا ظاہر کرنا کہ
بے شک اس صورت میں تخلّف کسی مانع کی وجہ سے ہے یا منع التزام محال ہے یوں کہے
کہ محال لازم نہیں ہے یا منع استحالہ سے یوں کہے کہ جواز لازم ہے وہ محال نہیں ہے نہیں کہا
جائے گا کہ مناسب یہ تھا کہ اظهار عن المنوع کو مؤخر کرتے تاکہ ان دونوں کے
درمیان فصل نہ ہوتا ہم کہتے ہیں کہ اظهار تخلّف پر کلام ہے تو اس کا منع تخلّف سے
ملانا ضروری تھا۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں دفع شاہد کی پانچ صورتیں، ایک اعتراض اور اس کا جواب دیا گیا ہے۔

(۱) منع جریان الدلیل..... اس پہلی صورت کے ذریعے معطل سائل کے پیش کردہ شاہد کو یہ
کہہ کر رد کر دے گا کہ آپ نے جو سمجھا ہے وہ یہاں نہیں پایا جا رہا ہے اس لیے ہماری دلیل
بدستور جاری ہے۔

(۲) منع تخلّف..... اس دوسری صورت کے ذریعے معطل سائل کے پیش کردہ شاہد کو یہ کہہ کر رد
کرے گا کہ آپ جس علت کے سبب یہ حکم صادر کر رہے ہیں وہ علت یہاں نہیں پائی جا رہی
ہے اس لیے وہ حکم بھی نہیں پایا جائے گا۔

(۳) اظهار تخلّف..... اس تیسری صورت کے ذریعے معطل سائل کے پیش کردہ شاہد کو یوں
باطل کرے گا کہ وہ علت پائی جا رہی ہے جس کے سبب سے حکم صادر ہوگا لیکن کسی مانع کی
وجہ سے حکم ظاہر نہیں ہو رہا ہے۔

(۴) منع التزام محال..... معطل سائل کے پیش کردہ محال کو باطل کرے گا۔

(۵) منع استحالہ..... معطل سائل کے استحالہ کے بطلان کو ثابت کرے گا۔

اظہار یہ شرح رشیدیہ

نوٹ:- ان پانچوں کی مثالیں اگلی عبارت میں موجود ہیں۔

اعتراض..... یہاں یہ اعتراض ہوتا ہے کہ اظہار عن الموضوع کو سب سے آخر میں بیان کرتے کیونکہ یہ مستقل کوئی صورت نہیں ہے۔

جواب..... اس کا جواب شارح علیہ الرحمۃ یہ دیتے ہیں کہ اظہار عن الموضوع تحلف کا حصہ ہے اس لیے بہتر رہا کہ تحلف کے فوراً بعد اس کا ذکر کر دیا جائے۔ تاکہ تحلف کے بجھنے کے بعد اس کا سمجھنا آسان ہو جائے۔

مثال الاول اننا نقول ان الخارج من غير السبيلين حدث لانه نجس خارج من بدن الانسان كالبول فيورد من قبل الشافعي عليه الرحمة النقص بخارج من غير السبيلين لم يسل حيث يصدق عليه انه نجس خارج من بدن الانسان كالبول ولم يوجد الحكم وهو كونه حدثاً فندفعه بمنع جريان الدليل بان نقول لانهم انه نجس خارج بل هو بادلان تحت كل جلد وطوبه فاذا فارقها الجلد بدت ومثال الثاني كما اذا ندفع ذلك التخلف بان نقول ان ذلك الدم ليس بنجس لانه لا يلزم غسل ذلك الموضوع فانهعدام الحكم لانعدام العلة لامع وجودها ومثال الثالث انه اذا اورد على ذلك التعليل ان ما يخرج من جرح صاحب الجرح السائل نجس خارج من بدن الانسان مع انه ليس بحدث حيث لم ينتقض به الطهارة ما دام الوقت باقياً ندفعه باننا نقول ليس الحكم المطلوب متخافاً عن الدليل بل هو موجود لكن لم يظهر في الحال لوجود مانع والا لم يتمكن المكلف من الاداء وهذا يلزم الطهارة بعد خروج الوقت بذلك الحدث لا بخروج الوقت فانه ليس بحدث بالاجماع والحكم هو كونه حدثاً موجبا للموضوع مطلقاً لا كونه موجبا في الحال مع وجود المانع ومثال الرابع ان يقول المدعى حقيقة الانسان موجودة لانه شئ وحقائق الاشياء موجودة فيورد عليه انه على تقدير وجود حقيقة من الحقائق يلزم محال وهو انه لو كانت موجودة فاما ان يكون وجودها موجوداً اولاً فان كان

الإنسانی فكيف يوجد بدون الوجود وان كان الاول يتكلم في وجود ذلك الوجود وهكذا فلما ان انتهى الى وجود لا وجود له او يتسلسل وكلاهما محالان وندفعه بانا لانم لزوم المحال وانما يلزم ان لو كان حقيقة الوجود وجودية ولانم ذلك ولو سلم فوجوده عينه ومثال الخامس اننا نقول ان فعل زيدو عمرو بخلق الله تعالى لانه فعل عبدا وفعال العباد بخلقه فيورد عليه النقص من قبل المعتزلي بالزنا ء بان يقول الزناء فعل من افعال العباد وليس بخلقه تعالى لانه قبيح وخلق القبيح قبيح واتصاله تعالى به محال وندفعه بمنع كون خلق الزنا قبيحا ومحاله وانما القبيح والمحال فعله لا يخلقه وينهاون لا يخفى

ترجمہ..... اول کی مثال بے شک ہم کہتے ہیں کہ خارج من غیر المسلمین نواقض وضو ہے اس لیے بدن انسان سے نجاست کا اسی طرح خارج ہوتا ہے جیسے پیشاب۔ پس شافعی علیہ الرحمہ کی طرف سے اعتراض وارد ہوتا ہے کہ خارج من غیر المسلمین اگر سائل یعنی بنے والا نہ ہو تو جیسا کہ اس پر بھی صادق آتا ہے کہ وہ نجس ہے خارج ہونے والا بدن سے پیشاب اور حکم نہیں پایا جا رہا اور وہ ہے اس کا حدث ہونا پس ہم اسے منع جریان الدلیل سے دفع کریں گے کہ بے شک تم جو کہتے ہو وہ ہمیں تسلیم نہیں ہے جو خون نہ ہے وہ خارج نہیں ہے بلکہ بادی ہے اس لیے کہ ہر جلد کے نیچے رطوبت ہے پس جب جلد سے جدا ہو جائے تو وہ ظاہر ہوگی اور ثانی کی مثال جیسا کہ ہم اسے تحلف سے دفع کریں گے بے شک ہم کہتے ہیں کہ وہ خون ناپاک نہیں ہے اس لیے کہ اس حصہ کا دھونا لازم نہیں ہے اور تیسرے کی مثال جب یہ علت اس شخص پر وارد کرے جس کے زخم سے مسلسل خون نکل رہا ہو کہ انسانی بدن سے خارج ہے اور ناپاک ہے لیکن حدث نہیں ہے اس لیے کہ اس سے وضو نہیں ٹوٹتا جب تک وقت باقی ہو ہم اسے یوں دفع کریں گے یہاں پر حکم مطلوب دلیل سے متخلف نہیں ہے بلکہ فی الحال مانع کی وجہ سے ظاہر نہیں ہو رہا ہے ورنہ مکلف ادا پر قدرت نہیں رکھ سکے گا اسی وجہ سے طہارت لازم ہوتی ہے وقت نکلنے کے بعد اسی حدث سے۔ نہ کہ وقت نکلنے سے۔ وقت بالاتفاق حدث نہیں ہے

اور حکم اس کا حادث ہونا ہے جو مطلق وضو کا سبب ہے نہ کہ فی الحال مانع پائے جانے کے باوجود اس کا سبب ہونا ہے اور چوتھے کی مثال یہ ہے کہ مدعی کہے انسان کی حقیقت موجود ہے اس لیے کہ یہ شے ہے اور شے کی حقیقت موجود ہے پس اس پر اس اعتبار سے اعتراض وارد ہوگا کہ حقائق میں سے حقیقت کا وجود محال کو مستلزم ہے اور وہ یہ ہے کہ اگر موجود ہے اس وجود کا وجود موجود ہوگا یا نہیں اگر ثانی ہو تو کیسے بغیر وجود کے پایا جائے گا اور اگر اول ہو تو اس کے وجود کے وجود میں کلام ہوگا اسی طرح وجود لہ کی طرف اس کی انتہاء ہوگی یا تسلسل اور یہ دونوں محال ہے اور ہم اسے دفع کریں گے کہ ہم اسے تسلیم نہیں کرتے کہ یہ لزوم محال ہے اس لیے کہ یہ اس وقت لازم ہوگا جب وجود کی حقیقت وجود یہ ہو اور ہم اسے تسلیم نہیں کرتے اور اگر اسے تسلیم کر لیں تو بھی اس کا وجود عین ہے اور پانچویں کی مثال یہ ہے کہ ہم کہیں زید و عمرو کا فعل مخلوق ہے اس لیے کہ یہ فعل عہد ہے اور بندوں کا فعل اللہ کے پیدا کرنے سے ہے پس معتزلہ کی طرف سے نقض وارد ہوتا ہے کہ پھر زنا کا کیا حکم ہے کہ زنا بندوں کے افعال میں سے ایک فعل ہے حالانکہ یہ خلق اللہ نہیں ہے اس لیے کہ یہ قبیح ہے اور قبیح کا پیدا کرنا بھی قبیح ہے اور اس سے اللہ کو متصف کرنا محال ہے اور ہم اسے دفع کریں گے خلق زنا پر کہ قبیح اور محال اس کا کرنا ہے اس کا پیدا کرنا نہیں اور ان دونوں کے درمیان فرق ہے جو مخفی نہیں ہے۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں دفع شاہد کے پانچ طریقوں کی مثالیں دی گئی ہیں مثال اول منع جریان الدلیل کی ہے مثال ثانی منع تضلف کی ہے مثال ثالث اظہار ان التخلّف لمنافع کی ہے مثال رابع منع لزوم محال کی ہے اور مثال خامس استحالہ کی ہے اول کی تین مثالوں میں حنفی اور شافعی کے اختلاف پر بحث ہے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک ماسعرج من السبیلین یعنی سامنے اور پیچھے کی شرمگاہ سے جو نکلے ناقض وضو ہے اس کے علاوہ بدن انسان سے خون وغیرہ نکلے تو وضو نہیں ٹوٹتا امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک بدن انسان سے اگر خون نکل کر بہہ جائے تو وضو ٹوٹ جاتا ہے مثال ثالث میں معذور کے حکم پر بحث ہے یعنی ایسا آدمی جس کے زخم سے خون کا بہنا بند نہ

ہوتا ہو تو اس کا حکم یہ ہے کہ ہر وقت کے لیے نیا وضو کرے گا اور اس وضو سے جتنے نوافل و فرائض پڑھنا چاہے پڑھ سکتا ہے وقت نکلنے کے بعد وضو ٹوٹ جائے گا لیکن اس کا سبب وہی خون کا بہنا ہوگا اگر پہلے بھی یہی حکم دیا جاتا تو وہ بندہ نماز کب ادا کرتا اسی وجہ سے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ مسائل اشاعہ میں فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص صاحبِ عذر ہو اور نماز میں مقدارِ تشہد کے بعد اس کا عذر ختم ہو جائے تو اس کی نماز باطل ہو جائے گی مثالِ رابع میں سوسطائی اور اشاعرہ کے درمیان اختلافِ تف پر کلام ہے جن پر تفصیلی روشنی ڈالی جا چکی ہے مثالِ خامس میں اہلسنت اور معتزلہ فرقہ کے درمیان اختلاف پر بحث ہے اہلسنت کا عقیدہ ہے کہ انسان اور اس کا عمل دونوں مخلوق ہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَاللّٰهُ خَلَقَكُمْ وَمَا تَعْمَلُونَ ترجمہ: اور اللہ نے تمہیں اور جو تم عمل کرتے ہو اسے پیدا فرمایا۔ معتزلہ کا عقیدہ اس کے خلاف پر ہے اور اس میں طرح طرح کی شبہات پیدا کرتے ہیں ان میں سے ایک مسئلہ زنا ہے کہ جس کو مثال میں پیش کیا گیا ہے۔

چھٹی بحث کا خلاصہ

- (۱) اس بحث میں نقض پر کلام ہے۔
- (۲) نقض بغیر شاہد کے قابلِ مسوع نہیں ہے۔
- (۳) نقض اور منع میں فرق۔
- (۴) اجراء الدلیل بعینہ و اجراء الدلیل بغیر ہ۔
- (۵) کبھی شاہد دلیل کا محتاج ہوتا ہے۔
- (۶) تعریف کے جامع و مانع ہونے کے اعتراض کو کبھی نقض کہتے ہیں۔
- (۷) دفع شاہد کی پانچ صورتیں یعنی جریان الدلیل، تخلف، اظہار، استلزام محال اور استحالہ۔
- (۸) ان پانچ صورتوں کی مثالوں میں سے اول کی تین مثالیں علمِ فقہ سے متعلق ہیں آخری کی دو مثالیں علمِ کلام سے متعلق ہیں۔

البحث السابع نفى المدلول اعم من ان يكون قبل اقامة المدعى الدليل او بعدها من غير الدليل عليه بان يقول السائل هذا المدلول ليس بصحيح من غير ان يقيم على عدم صحته دليلا مكابرة لا تسمع ونفيه مع اقامة السائل الدليل عليه قبل اقامة المدعى الدليل عليه غضب سمي قدس سره المدعى قبل اقامة المدعى الدليل مدلولاً مجازاً باعتبار ما يؤل اليه اولاً من شأنه ان يقام الدليل عليه اولمنا سبة قوله وبعدا قامة الدليل ثم الغضب ليس بمسموع عند المحققين وبعدا اقامته اى المعلل الدليل عليه اى على المدلول معارضة ولا يذهب عليك انه يفهم من هذا الكلام ان المعارضة عبارة عن النفي وتعريفها السابق دليل واضح على انها اقامة الدليل فلعله لمكان الملازمة بين المعنيين اطلق عليهما

ترجمہ..... ساتویں بحث :- مدلول کی نفی عام از اس کے مدعی کے دلیل قائم کرنے سے پہلے ہو یا بعد میں بغیر دلیل کے سائل یوں کہے یہ مدلول صحیح نہیں ہے اس کے عدم صحت پر بغیر دلیل قائم کئے قابل مسموع نہیں ہے اور مدلول کی نفی سائل پر مدعی کے دلیل قائم کرنے سے پہلے غضب ہے مصنف قدس سرہ نے مدعا کو دلیل قائم کرنے سے پہلے مجازاً مدلول فرمایا۔ ایول الیہ کا اعتبار کرتے ہوئے یا اس لیے کہ اس کی شان یہی ہے کہ اس پر دلیل قائم کی جائے یا مناسبت کے لئے ان کا کہنا بعد اقامۃ الدلیل پھر غضب محققین کے نزدیک مسموع نہیں ہے اور معلل کے دلیل قائم کرنے کے بعد معارضہ ہے اور آپ پر مخفی نہ رہے کہ اس کلام سے یہ سمجھ میں آرہا ہے کہ معارضہ سے مراد نفی ہے اور تعریف سابق سے یہ ظاہر ہے کہ معارضہ دلیل ہے شاید ملازمہ کی وجہ سے دو معانی پر اطلاق کیا۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں دو قاعدے اور دو اعتراضات بیان کئے گئے ہیں :-

(۱) مدعا کی نفی اقامت دلیل سے قبل۔

(۲) مدعا کی نفی اقامت دلیل کے بعد۔

(۳) اعتراضات۔

مدعا کی نفی اقامت دلیل سے پہلے..... اس بحث میں اولاً یہ قاعدہ بیان کیا گیا ہے کہ مدلول کی نفی خواہ معطل کے دلیل قائم کرنے کے بعد ہو یا پہلے ہر صورت میں سائل کے لئے ضروری ہے کہ شاہد کے ساتھ کرے مثلاً کسی دعویٰ پر دلیل پیش کرے اور سائل بغیر شاہد کے اس کی نفی کرے تو ایسی صورت کو مکابرہ کہیں گے کیونکہ معطل دلیل سے کام کر رہا ہے اور سائل بغیر دلیل کے اس لیے سائل کا کلام غیر مسموع ہو گا اب اگر سائل معطل کے دلیل قائم کرنے سے پہلے مع الشاہد کلام کرے تو ایسی صورت میں غصب لازم آئے گا کیونکہ معطل کے منصب کو اخذ کر رہا ہے اور غصب عندا حقیقین غیر مسموع ہے غصب پر کلام ہو چکا ہے اور وہاں یہ بات واضح کر دی گئی تھی کہ غصب ضرورت کے وقت جائز ہے۔

اعتراض..... مصنف قدس سرہ نے دعویٰ پر دلیل قائم کرنے سے پہلے مدلول کا لفظ استعمال کیا ایسا کیوں؟

جواب..... مصنف قدس سرہ نے مجازاً مدلول کہا اور اس کی تین وجہیں ہیں اول باعتبار مایول الیہ ثانی انجام کا اعتبار کرتے ہوئے جیسے قرآن کریم میں آتا ہے کہ حضرت یوسف علیہ السلام کے ساتھ جیل میں ایک قیدی نے خواب میں دیکھا اِنِّیْ اَرٰنِیْ اَعْصِرُ خَمْرًا یعنی میں انگور سے شراب نچوڑ رہا ہوں۔ حالانکہ انگور سے شراب نہیں نچوڑتے بلکہ نچوڑے ہوئے رس سے شراب بناتے ہیں اس میں بھی انجام کا اعتبار کیا گیا ہے اسی طرح مصنف نے دعویٰ کے انجام کا اعتبار کیا کیونکہ اس کی شان ہی یہ ہے کہ اس پر دلیل قائم کی جائے ثالث بعد اقامت الدلیل کی مناسبت کی وجہ سے ایسا کہا۔

مدعا کی نفی اقامت کے بعد..... اگر دلیل قائم کرنے کے بعد سائل اس کی نفی کرے گا تو اسے معارضہ کا نام دیا جائے گا کیونکہ معارضہ دلیل کے خلاف دلیل قائم کرنا ہے اور یہ اسی وقت ممکن ہو گا جب معطل اپنے دعویٰ پر دلیل قائم کرے گا۔

اعتراض..... یہاں کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ معارضہ نفی کو کہتے ہیں حالانکہ کلام سابق سے معلوم ہوا کہ معارضہ دلیل کے خلاف دلیل قائم کرتا ہے۔

جواب..... مصنف قدس سرہ نے نفی اور اقامت دلیل کے درمیان ملازمہ کا لحاظ کرتے ہوئے ایسا فرمایا اس کی وجہ یہ ہے کہ سائل جب معارضہ کے طور پر مغلل کی دلیل کے خلاف دلیل قائم کرے گا تو ظاہر ہے کہ اس کی دلیل کی نفی ہوگی اس لیے مصنف نے معارضہ کو نفی کے حکم میں لیا۔

ثم اختلف فی اشتراط التسليم والیہ اشار بقوله وهل يشترط فیها تسليم دليل الخصم ولو من حيث الظاهر بان لم يتعرض لدليله اصلا بالنفي ولا بالاثبات ام لا يشترط الاول وهو الاشتراط اشهر والثاني وهو عدم الاشتراط اظهر لان تسليم دليل المغلل يستلزم تصديق مدلوله بحسب الظاهر فيلزم تصديق المتنافيين ولك ان تقول ان مرادهم بالتسليم تسليم دلالة على مدعى الخصم ولا يلزم من ذلك تسليم مدعاه حتى يلزم تصديق المتنافيين لكن يلزم على الثاني حصر وظيفة السائل في المنع والنقض ولا يخفى عليك انه انما يلزم الحصر ان لو شرط عدم التسليم اما اذالم يشترط التسليم فلان لا نه ح يجوز ان يوجد معارضة مع التسليم غاية ان المعارضة للغير المقرونة مع التسليم تدرج في النقض ومن ههنا اى من اجل عدم اشتراط التسليم التزم بعضهم تقريرها مطلقاً اعم من ان يكون معارضة فيها مناقضة ومن ان يكون معارضة خالصة بطريق النقض بان يقال لو كان دليلكم بجميع مقدماته صحيحاً لما يصدق ماينافى مدلوله لكن عندي دليل يدل على صدقه

ترجمہ..... پھر اشتراط تسلیم میں اختلاف کیا اور اس کی جانب اپنے اس قول سے اشارہ کیا معارضہ میں دلیل خصم کی تسلیم شرط ہے اگرچہ من حیث الظاہر ہو کہ اس کی دلیل پر اصلاً اعتراض نہ کرے نہ نفی سے اور نہ اثبات سے یا شرط نہیں ہے اول اور وہ اشتراط کا قول اشہر ہے اور ثانی وہ عدم اشتراط اظہر ہے اس لیے کہ مغلل کی دلیل کو تسلیم کرنے سے مدلول کی تصدیق بحسب ظاہر آتی ہے پس متنافیین کے درمیان تصدیق لازم آئے گی یہ کہے کہ تسلیم

سے ان کی مراد دلیل کی تسلیم معطل کے دعویٰ پر ہے اس سے مدعا کا تسلیم لازم نہیں آتا۔ یہاں تک کہ متنافیین کی تصدیق لازم آئے لیکن ثانی سے سائل کی ذمہ داری دو پر منحصر ہوتی ہے یعنی منع اور نقض اور آپ پر مخفی نہ رہے کہ حصر اس وقت لازم آئے گا جب عدم تسلیم کو شرط قرار دیں اگر تسلیم کو شرط قرار نہ دیں تو حصر لازم نہیں آتی اس لیے کہ اس وقت معارضہ مع التسليم پایا جائے گا زیادہ سے زیادہ یہ کہ معارضہ مع التسليم غیر مقررہ ہوگا نقض میں مندرج ہوگا اور اس جگہ یعنی عدم اشتراط کے سبب بعض نے اس کی تقریر مطلقاً لازم کی عام ازیں کہ معطل کی دلیل میں معارضہ ہو یا مناقضہ اور یہ کہ معارضہ خالص ہو بطریق نقض یا اس طور پر کہا جائے کہ اگر تمہاری دلیل تمام مقدمات کے ساتھ صحیح ہے تب تو اس کے مدلول میں تثنائی صادق آتی ہے لیکن میرے نزدیک دلیل اس کے صدق پر دلالت کرتی ہے۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں معارضہ کی صورت میں تسلیم شرط ہے یا نہیں اس پر کلام کیا گیا ہے۔

پہلا مذہب..... پہلا مذہب یہ ہے کہ تسلیم شرط ہے اس مذہب کو ماتن قدس سرہ نے اشہر بتایا ہے اس کی بنا اس بات پر ہے کہ سائل معطل کی دلیل پر نقض یا منع وارد کر سکتا تھا لیکن اس نے ایسا نہیں کیا جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ سائل نے دلیل خصم کو تسلیم کیا اور پھر اس کے خلاف پر دلیل قائم کی تسلیم من حیث الظاہر کی دو صورتیں ہیں اول یہ ہے کہ سائل دلیل پر کسی قسم کا اعتراض قائم نہ کرے دوم یہ ہے کہ صراحۃً تسلیم پائی جائے۔

اعتراض..... اس پہلے مذہب پر اعتراض قائم ہوتا ہے کہ اس سے تصدیق متنافیین لازم آتی ہے اس کی صورت یہ ہے کہ سائل نے اولاً مدلول پر دلیل تسلیم کی اور پھر معارضہ کی صورت میں اس کی نفی کی جو کہ ایک دوسرے کے متنافی ہے اس لیے متنافیین کی تصدیق لازم آتی ہے۔

جواب..... دلیل کی تسلیم سے مدعا کی تسلیم لازم نہیں آتی سائل نے مدلول کو تسلیم نہیں کیا اس سے تصدیق متنافیین لازم نہیں آتی۔

اظہار یہ شرح رشید یہ

دوسرا مذہب دوسرا مذہب یہ ہے کہ تسلیم شرط نہیں ہے باتن قدس سرہ نے اس مذہب کو اظہار قرار دیا اس مذہب کی بنا بھی اس بات پر ہے کہ تسلیم کی صورت میں تصدیق متافین لازم آتی ہے۔

اعتراض اس مذہب پر اعتراض یہ ہوتا ہے کہ مسائل کی ذمہ داری دو پر منحصر ہو جائیگی یعنی نقض اور منع حالانکہ مسائل کی ذمہ داری تین ہیں منع، تنصیح اور معارضہ۔

جواب تسلیم شرط نہ ہونے کی دو صورتیں ہیں پہلی صورت عدم تسلیم شرط ہو۔ دوسری صورت عدم تسلیم شرط نہ ہو۔ جسے اس وقت لازم آئے گی جب عدم تسلیم شرط ہو اور جب عدم تسلیم شرط نہ ہو تو حصر لازم نہیں آئے گی اس لیے کہ اس وقت معارضہ مع التسلیم پایا جائے گا اور یہاں یہی مراد ہے۔

اظہار اور اشہر میں فرق پہلے مذہب کو اشہر قرار دیا اور دوسرے مذہب کو اظہار۔ اشہر اسم تفصیل کا صیغہ ہے مراد اس سے یہ ہے کہ فن میں زیادہ شہرت پہلے مذہب کو ملی اسی طرح اظہار بھی اسم تفصیل کا صیغہ ہے اس سے مراد یہ ہے کہ دوسرا مذہب درایت کے اعتبار سے زیادہ ظاہر ہے لیکن اسے اہل فن میں شہرت کا درجہ حاصل نہیں ہے۔

وقيل المعارضة في القطعيات اى الدلائل العقلية والنقلية اليقية راجعة الى
النقض لامتناع اجتماع القطعيين المتافين بحسب نفس الامر ويسمى
المذكور معارضة فيهما النقض وانما سميت معارضة فيها النقض ولم تسم
نقضاً فيها معارضة لان المعارضة صريحة والنقض ضمنى والضمنيات
لا تعتبر دون النقليات الظنية كالقياس الفقهي فانه يجوز ان يكون احد
القياسين خطأ بحسب نفس الامر ويعارض القياس الصواب فلاحاجة الى
القول برجوعه الى النقض وقيل هو اى معارضة فيها النقض وتذكير
الضمير لان المعارضة مصدر بتاويل المذكور والمعارضة بالقلب اخوان
اى متشاركان في الماهية والحقيقة والتغاير بينهما بالاعتبار فباعتراف
انهما تشارك دليل المستدل شاهداً عليه بعد ان كان شاهداً له يسمى قلباً
وباعتبار تضمنها معنى النقض معارضة فيها النقض

ترجمہ اور کہا گیا ہے کہ معارضہ قطعیات میں یعنی دلائل یقینیہ میں خواہ عقلی ہوں یا نقلی

نقض کی طرف راجع ہوگا اس لیے کہ دو قطعیات میں بحسب نفس الامر تافی متمنع ہے اور اس کا نام معارضۃ فیہا النقص ہے اس کا نام معارضۃ فیہا النقص رکھا نقض فیہا معارضۃ نہیں رکھا اس لیے کہ معارضۃ صراحتاً ہے اور نقض ضمناً اور ضمنیات کا اعتبار نہیں ہوتا قطعیات میں معارضۃ ہوتا ہے جیسے قیاس فقہی پس جائز ہے کہ دو قیاس میں سے ایک نفس الامر میں خطا ہو اور اس پر درستی کے لئے معارضۃ پیش کریں گے پس نقض کی طرف لوٹنے کی حاجت نہیں ہے اور کہا گیا ہے کہ وہ یعنی معارضۃ فیہا النقص اور ضمیر مذکور لائے اس لئے کہ معارضۃ مقدر ہے بتاویل مذکور اور معارضۃ بالقلب آپس میں بھائی ہے یعنی ماہیت اور حقیقت میں مشترک ہے اور ان دونوں کے درمیان تغایر اعتباری ہے پس اس اعتبار سے مغلل کی دلیل کو شاہد کے ذریعے الٹ دینا اس کا نام قلب رکھا نقض کے تضمینی معنی کا اعتبار کرتے ہوئے اسے معارضۃ فیہا النقص کہا۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں دو مسئلے بیان کئے گئے ہیں:-

(۲) قطعیات پر معارضۃ

(۱) قطعیات پر معارضۃ

قطعیات پر معارضۃ

معارضۃ میں چونکہ سائل یہ ثابت کرتا ہے کہ ایک دلیل دوسری دلیل سے متصادم ہے اس لیے قطعیات میں نہیں پایا جاتا قطعیات میں اول نمبر قرآن ہے اور قرآن میں آتا ہے کہ وَلَوْ كُنَّا مِنْ عِندِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا ترجمہ: اگر یہ قرآن اللہ کے سوا کسی اور کی طرف سے ہوتا تو وہ سب ضرور اس میں اختلاف کثیر پاتے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ قطعیات میں تصادم نہیں ہے اب انکی ایک اور مثال ملاحظہ فرمائیں قرآن نبی کریم ﷺ کے متعلق فرماتا ہے فَقَدْ خَلَقْنَاكُمْ مِنْ نَارٍ نُورٍ اور دوسری جگہ فرماتا ہے اِنَّا اَنۡاۤ اَبۡشَرُ مِنْۢ بَنۡیۡنَکُمۡ بظاہر تصادم معلوم ہوتا ہے لیکن حقیقت تصادم نہیں ہے کیونکہ پہلی جگہ جہت ثلاثہ میں سے جہت نورانیت کا بیان ہے اور دوسری جگہ جہت ثلاثہ میں سے بشریت کا بیان ہے اور ممکنات میں سے ہے کہ ایک آدمی نور بھی ہو اور بشر بھی مثلاً ہم

بشر ہیں لیکن ہماری آنکھیں نور ہیں لہذا ایک ہی شخص میں نور اور بشر کا ہونا پایا گیا اس بحث سے یہ بات روشن ہوگئی کہ قطعیات میں معارضہ نہیں پایا جاتا۔

اعتراض..... قطعیات کے معارضہ کو معارضۃ فیہا النقص کیوں کہتے ہیں یوں کیوں نہیں کہا جاتا نقص فیہا معارضہ۔

جواب..... اس باب میں معارضہ صراحت ہے اور نقص ضمنا ہے اس لیے صراحۃ کا اعتبار کیا گیا ہے۔

ظلیات پر معارضہ

ظلیات پر وارد ہونے والا معارضہ حقیقی ہوگا کیونکہ یہ ہو سکتا ہے کہ دو قیاس میں سے ایک خطا ہو اور ایک درست اس لیے اسے معارضہ پیش کر کے درست کیا جاسکتا ہے مثلاً فقہیات یعنی فقہی مسائل۔

اعتراض..... ماتن قدس سرہ نے معارضہ کی طرف مذکر کی ضمیر لوٹائی حالانکہ معارضہ مؤنث ہے۔
جواب..... معارضہ کو بتاویل مذکور مانتے ہوئے مصدر تسلیم کیا اس وجہ سے مذکر کی ضمیر لوٹائی۔

تسمیۃ ای هذه تسمیۃ البحث السابع تردد بعضهم فی جواز المعارضة علی
المعارضة وفی جواز المعارضة بالبدهة والدلیل علی البديهی والمبین
بداهته بالدلیل هذه اربعة اقسام للمعارضة الاول المعارضة بالبدهة
علی البديهی ای علی الحكم الذی يدعی المدعی بداهته بان يقول
المعارض ما ادعیتم بداهته يقتضی خلاف بداهته العقل فهذه تسمى
معارضة باعتبار ان المدعی وان لم يتعرض الدلیل المدعی لكن دعوی
بداهته بمنزله اقامة الدلیل كانه قال هذا الحكم ثابت لانه بدیهی فیجوز
للسائل ان يقول نقیض هذا الحكم ثابت لانه بدیهی والثانی المعارضة
بالبداهة علی البديهی المبین بداهته بالدلیل مثل ان يقول المدعی هذا
الحكم بدیهی لانه من المحسوسات فيقول السائل خلاف هذا الحكم
ثابت بالبداهة فدعوی الخصم البداهة بمنزله اقامة الدلیل والثالث
المعارضة بالدلیل علی الحكم الذی يدعی المدعی بداهته كما اذا قال

المدعی هذا الحكم بدیهی يقول السائل لنا دليل يدل على خلافه وبين
الدليل والرابع المعارضة بالدليل على الحكم الذي بين المدعی بداهة
بالدليل كما اذا قال المدعی هذا الحكم بدیهی لانه من المشاهدات
يقول السائل لنا دليل يدل على خلاف هذا الحكم فهذه الاقسام
الخمس للمعارضة ترد في جوازها بعضهم وقالوا هي غير جائزة

ترجمہ..... تشریح یعنی یہ ساتویں بحث کا تہہ ہے بعض نے معارضہ علی المعارضة اور معارضہ
بالبداہت اور دلیل علی البداہت اور بدیہی میں بالدلیل کے جواز میں تردد کیا ہے یہ چار
اقسام معارضہ کے ہیں اول معارضہ بالبداہت علی البدیہی یعنی ایسا حکم جس کی بداہت
کا دعویٰ کیا گیا ہے معارضہ یوں کہے کہ جس کی بداہت کا تہہ نے دعویٰ کیا ہے بداہت اسکے
خلاف چاہتی ہے پس اس کا نام معارضہ ہے اس اعتبار سے کہ معطل نے اپنے دعویٰ
پر دلیل پیش نہ کی ہو لیکن بداہت کا دعویٰ بمنزلہ اقامت دلیل ہے کہ یہ حکم ثابت ہے
کیونکہ بدیہی ہے پس سائل کے لئے جائز ہے کہ کہے اس حکم کی نفیض ثابت ہے اس لیے
کہ وہ بدیہی ہے اور ثانی معارضہ بالبداہت علی البدیہی الحین اس کی بداہت دلیل ہے
مثلاً معطل کہے کہ یہ حکم بدیہی ہے کیونکہ محسوسات میں سے ہے پس سائل کہے کہ اس حکم
کا خلاف بداہت سے ثابت ہے پس خصم کا دعویٰ بمنزلہ اقامت دلیل ہے اور ثالث
معارضہ بالدلیل ایسے حکم پر جس کی بداہت کا معطل نے دعویٰ کیا ہو جیسے معطل کہے یہ حکم
بدیہی ہے سائل کہے ہمارے پاس دلیل ہے جو اس کے خلاف پر دلالت کرتی ہے
اور دلیل واضح ہے اور رابع معارضہ بالدلیل ایسے حکم پر جس کی بداہت معطل نے دلیل
سے بیان کی ہو جیسے معطل کہے یہ حکم بدیہی ہے کیونکہ مشاہدات میں سے ہے سائل کہے
ہمارے پاس دلیل ہے جو اس حکم کے خلاف پر دلالت کرتی ہے پس یہ اقسام خمسہ ہیں
جس کے جواز میں بعض نے تردد کیا ہے اور کہا ہے کہ جائز نہیں ہے۔

تشریح

ساتویں بحث کا یہ تہہ ہے اور اس میں اس مسئلہ پر روشنی ڈالی گئی ہے کہ پانچ معارضہ ایسے ہیں

جو جائز نہیں ہے اور وہ یہ ہیں۔

- (۱) معارضہ علی البدلت معطل کئی دلائل قائم کرے اور سائل اس کی نفیض نکال کر باطل کر دے
- (۲) معارضہ بالبدلت علی البدلی اس معارضہ میں سائل معطل کے پیش کردہ بدلت کو یہ کہہ کر باطل کرے گا کہ تم نے جس کی بدلت کا دعویٰ کیا ہے بدلت انقل تو اس کے خلاف چاہتی ہے۔
- (۳) معارضہ بالبدلت علی البدلی المبین بدلتاً بالدلیل اس معارضہ میں سائل معطل کی پیش کردہ دلیل کو بدلت کے ذریعے باطل کر دے سائل کی طرف سے بدلت ثابت کرنا اقامت دلیل کے قائم مقام ہے۔
- (۴) معارضہ بالدلیل علی الحكم الذی یدعی المدعی بدلت اس معارضہ میں سائل معطل سے کہے گا کہ تمہاری پیش کردہ بدلت کے خلاف ہمارے پاس دلیل ہے۔
- (۵) معارضہ بالدلیل علی الحكم الذی بین المدعی بدلتاً بالدلیل اس معارضہ میں سائل معطل کی پیش کردہ بدلت کو یہ کہہ کر باطل کرے گا کہ ہمارے پاس اس کے خلاف پر دلیل ہے۔

اما الاول فلانه غير نافع لانه اذا استدل المدعى على المطلوب بادلة كثيرة والخصم استدل على نقيضه بدليل واحد فسقطت تلك الدلائل بهذا الدليل ولا يثبت شئ من الطرفين واما الثانى فلانه لا دليل فى شئ من الجانبين وكذا الثالث لان الدليل الذى اقامة المدعى انما ينتهض على دعوى البدهاءة لاعلى الحكم واما الرابع فلانه لا دليل فى جانب المدعى وكذا الخامس لما ذكرنا من انتهاز الدليل على دعوى البدهاءة لاعلى الحكم

ترجمہ اگرچہ پہلا نہیں اس لیے کہ یہ غیر نافع ہے اس لیے کہ معطل جب دلائل کثیرہ سے مطلوب پر دلیل قائم کرے اور سائل دلیل واحد سے اس کی نفیض نکال کر اسے باطل کر دے تو ایسی صورت میں باقی دلائل ساقط ہو جائیں گے اور طرفین سے کچھ ثابت نہ

ہوگا اور ثانی پس اس لئے کہ جہنم کی طرف سے کوئی دلیل نہیں ہے اور اسی طرح ثالث اس لیے کہ وہ دلیل جسے معلل نے قائم کی۔ صرف دعویٰ بجاہت پر ہو حکم پر نہ ہو اور رابع پس اس لیے کہ دعویٰ کی جانب سے کوئی دلیل نہیں ہے اسی طرح جوہم نے ذکر کیا کہ بجاہت کے دعویٰ پر دلیل قائم کرنا ہے حکم پر نہیں۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں معارضہ کے اقسام خمسہ کے عدم جواز پر دلیل پیش کی گئی ہے۔

- (۱) اول کے عدم جواز کی وجہ یہ ہے کہ معلل اپنے دعویٰ پر بہت سارے دلائل پیش کرتا ہے اور سائل ایک دلیل کے ذریعہ اس کی نقیض نکال کر باطل کر دیتا ہے لہذا معلل کے دلائل اور سائل کے معارضہ میں مساوات نہیں ہے اس لیے جائز نہیں ہے۔
- (۲) ثانی کے عدم جواز کی وجہ یہ ہے کہ معلل اور سائل دونوں طرف سے کوئی دلیل نہیں پائی جاتی اس لیے معارضہ جائز نہیں ہوگا کیونکہ معارضہ دلیل کے خلاف دلیل قائم کرنے کا نام ہے۔
- (۳) ثالث کے عدم جواز کی وجہ بھی وہی ہے جو ثانی میں ہے۔
- (۴) رابع کے عدم جواز کی وجہ یہ ہے کہ دعویٰ نے کوئی دلیل نہیں دی اس لیے معارضہ نہیں کہا جاسکتا ہے۔
- (۵) خامس کے عدم جواز کی وجہ بھی وہی ہے جو رابع میں ہے۔

وان تاملت فیما ذکرنا من تفضیل الاقسام الخمسة یظهر لك وجه جوازها اما وجه جواز الاول فهو انه لما عارض الدلیل الثاني للمعلل دلیل من المعارض بقى دلیله الاول سالما عن المعارضة فاحسن التامل لیظهر لك الحق والحق جوازه ای جواز مآردد فيه البعض ومنه ای من اجل الجواز المذكور ادعوا ای اهل المناظرة انه ای الشان اذا عارض البسیبی بالبرهان كان ذلك البرهان احق بالاعتبار فی كالتقلی ای كما ان التلیل التقلی اذا عارض بالعقلی كان العقلی احق بالقبول والاعتبار جميع الاوقات الا اذا افاد الدلیل التقلی القطع مثل ان يكون محكما من القران والحدیث المعواتر

ترجمہ..... جو ہم نے اقسام خمسہ کا ذکر کیا اگر آپ اس میں غور و فکر کریں تو اس کے جواز کی صورت بھی آپ کے لئے ظاہر ہوگی اور اول کے جواز کی صورت یہ ہے کہ جب مسائل کی طرف سے معلل کی دلیل ثانی پر معارضہ ہوگا تو دلیل اول معارضہ سے بچ جائے گی پس اچھی طرح غور و فکر کر دیا کہ تمھارے واسطے حق ظاہر ہو اور صحیح قول اس کے جواز کا ہے یعنی بعض نے جو اس کے جواز میں تردد کیا اور اس سے یعنی جواز مذکور کے سبب سے اہل مناظرہ نے دعویٰ کیا ہے شک وہ یعنی یہ ضمیر شان ہے جب بدیہی برحان کے ساتھ عارض ہو تو وہ برہان اعتبار کے زیادہ حقدار ہے جیسے نقلی یعنی دلیل نقلی جب عقلی کو عارض ہو تو وہ عقلی تمام اوقات میں قبول و اعتبار کے زیادہ حقدار ہے مگر دلیل اسے نقلی قطعیت کا فائدہ دے مثل قرآن کے حکمت اور حدیث متواتر۔

تشریح

عبادت مذکورہ میں اقسام خمسہ کے جواز کی صورت اور جب دلیل عقلی و نقلی وارد ہو تو اس میں کسے فوقیت ہوگی اس پر روشنی ڈالی گئی ہے ماتن قدس سرہ فرماتے ہیں کہ معارضہ کے اقسام خمسہ میں جواز زیادہ لائق ہے کیونکہ جب ہم اس پر غور و فکر کرتے ہیں تو یکے بعد دیگرے اس کے جواز کی صورت نظر آتی ہے شارح علیہ الرحمۃ اسے یوں سمجھاتے ہیں کہ مسائل جب دلیل ثانی پر معارضہ پیش کرتا ہے تو ایسی صورت میں معلل کی پہلی دلیل معارضہ سے بچ جاتی ہے۔

اعتراض..... یہاں پر اعتراض ہوتا ہے کہ معلل کی پہلی دلیل معارضہ سے کیسے سالم ہے کیونکہ مسائل جب معارضہ پیش کر کے دلیل کو مدلول کے خلاف ثابت کرتا ہے تو مدلول کے لئے پیش کردہ تمام دلائل خود بخود ساقط ہو جاتے ہیں دوسرا اعتراض یہ ہوتا ہے کہ اگر بالفرض ایسا ہے تو دلیل ثانی کو معارضہ سے بچنا چاہئے کیونکہ مسائل دلیل اول پر معارضہ پیش کرے گا تعجب ہے کہ شارح علیہ الرحمۃ نے کیسے فرمایا کہ دلیل اول بچ جائے گی۔

جواب..... اس کی صورت یہ ہے کہ معلل کا مسائل کے معارضہ کے بعد مدعی کو دلیل سے ثابت کرنا یہ مستلزم ہے نقیض مدعا کو ایسی صورت میں معارضہ اول کی دلیل باطل ہوگی نقیض مدعا

کا نتیجہ اس کی دلیل کے لئے لازم ہے اور لازم کا بطلان بطور کم کے بطلان کو تسلیم ہے پس جب معارض کی دلیل باطل ہوگی تو دلیل اول معارضہ سے سالم ہوگی یہاں جتنا زیادہ غور و فکر کیا جائے گا اتنا ہی مسئلہ زیادہ واضح ہوگا۔

عبارت مذکورہ میں دوسرا مسئلہ یہ بیان کیا گیا ہے کہ بدیہی جب برہان کے ساتھ وارد ہو تو ہمارے پاس دو چیزیں آئیں بداهت دوم برہان ان دونوں میں برہان قابل اعتبار ہوگا اور اسی پر قیل وقال کیا جائے گا مثلاً دلیل نقلی جب دلیل عقلی سے عارض ہو تو عقلی اعتبار کے زیادہ لائق ہے اس کی مثال یوں لیں کہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں اَللّٰهُ ضَوُّهُ وَمَا شَبَّهَ النَّارَ یعنی آگ کی کچی ہوئی چیز کھانے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے یہ سن کر حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ آگ پر گرم کیا ہوا پانی سے اگر وضو کیا جائے تو اے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ تم اس کے بارے میں کیا حکم دیتے ہو یہ سن کر حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ خاموش ہو گئے اس مثال میں دلیل نقلی کو دلیل عقلی عارض ہے اور اعتبار بھی عقلی کا کیا گیا کہ آگ سے کچی ہوئی چیز سے وضو نہیں ٹوٹتا اور وضو کو لٹوی معنی دھونے پر محمول کیا لیکن یہ قاعدہ تمام تعلیقات میں جاری نہیں ہوگا اس لیے ماہرین قدس سرہ فرماتے ہیں کہ الا اذا افاد الدلیل النقلی القطعی مگر جب دلیل نقلی قطعیت کا فائدہ دے یعنی اس وقت یہ قاعدہ جاری ہوگا کہ نقلی قابل اعتبار ہوگا قرآنی آیات و احادیث مبارکہ جو قطعیت کا فائدہ دے قرآنی آیات کی تین قسمیں ہیں مقطعات، تشابہات اور محکمات مثلاً اِنَّا لَنَسُوْهُ قَوِّقَ اٰیٰتِہُمْ تَرْجُمَہُ اللّٰہُ کا ہاتھ ان کے ہاتھ پر اس کا معنی معلوم ہے لیکن مفہوم غیر معلوم کیونکہ آیت میں یہ کا معنی ہاتھ یہ معلوم ہے محکمات مثلاً اَقِمْوْا الصَّلٰوۃَ نماز قائم رکھو اس کا معنی اور مفہوم دونوں معلوم ہیں آیات محکمات سے اسلامی احکام نافذ کرتے ہیں اس کی تعداد پانچ سو ہے فقہ حنفی میں ان آیات کی تفسیر پر مشتمل کتاب تفسیرات احمدیہ ہے احادیث مبارکہ میں محکمات کی تعداد صاحب فقہانہ طور کے مطابق تین ہزار ہے۔

تبصرة المراد بخلاف المدلول المعتبر في مفهومه اي المعارضة ما يتناول النقيض والاختصاص من النقيض والمساوي له فالاول كما لا يستدل بالحكيم على ان العالم قديم واستدل المتكلم معارضا على انه

لیس بقدم والثانی کما استدلل الشافعی رحمہ اللہ علی ان الترتیب فی
الوضو فرض واستدل الحنفی معارضا علی انه سنة والثالث کما استدلل
الحکیم علی ان الجسم مرکب من الهولی والصورة واستدل المتکلم
معارضا علی انه مرکب من الاجزاء التي لا تجزی

ترجمہ..... تبصرہ:- معارضہ کے مفہوم میں خلاف دلیل سے مراد جو معتبر ہے وہ یہ ہے کہ
نقیض ہو اور نقیض سے انحصار ہو اور نقیض کے مساوی ہو پس اول جیسے حکیم عالم کے قدیم
ہونے پر دلیل قائم کرے اور متکلم دلیل کا معارضہ کرے کہ عالم قدیم نہیں ہے اور ثانی
جیسے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ وضو میں ترتیب کے فرض ہونے پر دلیل قائم کریں اور حنفی
معارضہ کرتے ہوئے اس کے مست ہونے پر دلیل قائم کریں اور ثالث جیسے حکیم اس بات
پر دلیل قائم کرے کہ جسم ہولی اور صورت سے مرکب ہے اور متکلم معارضہ کرتے ہوئے
دلیل قائم کرے کہ جسم جزء لا تجزی سے مرکب ہے۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں معارضہ کی تین صورتیں مع امثلہ بیان کی گئی ہیں۔

مثال اول کی تقریر..... حکماء کا نظریہ ہے کہ عالم قدیم ہے اور وہ اس نظریہ پر دلیل یوں قائم
کرتے ہیں کہ العالم مستغن عن المؤثر وکل ما هو شانه فهو قدیم فالعالم قدیم۔
اس نظریہ کا ابطال کرتے ہوئے فرماتے ہیں العالم متغیر وکل متغیر حادث فالعالم حادث۔
حکماء کا نظریہ العالم قدیم کی نقیض العالم لیس بقدم ہے اس لیے یہ مثال نقیض کی ہے۔

مثال ثانی کی تقریر..... امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا نظریہ ہے کہ وضو میں ترتیب فرض ہے
اور اس پر دلیل یوں قائم فرماتے ہیں کہ وادّ جمع مع الترتیب کے لئے آتا ہے اس لیے آیت وضو میں
جس ترتیب سے مسئلہ بیان کیا گیا ہے اسی ترتیب سے وضو کرنا فرض ہے احناف ان کا معارضہ
کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ وادّ مطلق جمع کے لئے آتا ہے اس پر دلیل یہ ہے کہ وَاسْجُدْ
وَارْكَعْ تَرْجَمَ: تو سجدہ کر اور رکوع کر۔ حالانکہ رکوع پہلے کرتے ہیں اور سجدہ بعد میں اور آیت
میں سجدہ پہلے ہے اور رکوع بعد میں۔ لہذا احناف نے اپنے نظریہ پیش کرتے ہوئے فرمایا کہ وضو

میں ترتیب منت ہے یہ نقیض سے انحصار ہے۔

مثال ثالث کی تقریر..... جسم کے بارے میں حکماء کا نظریہ ہے کہ جسم ہیولی اور صورت سے مرکب ہے۔ متکلمین کہتے ہیں کہ جسم ایسے اجزاء سے مرکب ہے جسے جزء لائحجری کہتے ہیں یہ مساوی نقیض کی مثال ہے اسی مثال پر محشی اعتراض قائم کرتے ہیں کہ یہ مساوی نقیض کی مثال نہیں ہو سکتی کیونکہ جسم جب ہیولی اور صورت سے مرکب نہیں ہوگا تو ایسی صورت میں یہ عام ہے کہ جسم جزء لائحجری سے مرکب ہو یا بسیط سے یا مقراطیہ ہے لہذا اس مثال میں شارح سے سہو ہو گیا ہے اس کی صحیح مثال یہ ہے هذا الحيوان انسان لانه ناطق سائل اس کی نقیض میں کہ لانه لاناطق، لاناطق ناطق کی نقیض مساوی ہے۔

ساتویں بحث کا خلاصہ

- (۱) سائل کی طرف سے مدلول کی نفی بغیر دلیل کے مسوغ نہیں ہے۔
- (۲) سائل اگر مدلول کی نفی بغیر دلیل کے کرے گا تو مکابرہ ہے۔
- (۳) غضب بلا ضرورت جائز نہیں ہے۔
- (۴) معارضہ میں دو مذاہب ہیں مذہب اول میں تسلیم شرط ہے اور یہ قول اشہر ہے مذہب ثانی میں تسلیم شرط نہیں ہے اور یہ قول اظہر ہے۔
- (۵) قطعیات میں معارضہ نہیں ہوتا قطعیات کے معارضہ کو معارضہ فیما نقض کہتے ہیں۔
- (۶) ظنیات میں معارضہ ہوتا ہے اور اس کے معارضہ کو نقض کی طرف پھرنے کی ضرورت نہیں ہے۔
- (۷) بحث سالیح میں ایک تمبر ہے جس میں معارضہ کے اقسام خمسہ کا بیان ہے۔
- (۸) اقسام خمسہ میں دو مذاہب ہیں اول عدم جواز کا دوم جواز کا اور یہی مذہب زیادہ صحیح ہے۔
- (۹) دلیل نقلی کو اگر دلیل عقلی عارض آئے تو عقلی زیادہ اعتبار کے لائق ہے لیکن تمام صورتوں میں نہیں۔
- (۱۰) بحث سالیح میں ایک تمبر ہے جس میں معارضہ کے ان مفہومات کا بیان ہے جس کا اعتبار کرتا جائز ہے۔

البحث الثامن قد تنقض المقدمة المعينة من الدليل بان يستدل على فسادها او تعارض بان يستدل على خلافها و كل واحد من ذلك النقص والمعارضة بعد اقامة المعلن الدليل عليها اي على تلك المقدمة ويسمى المذكور الذي هو بالنسبة الي تلك المقدمة نقض او معارضة مناقضة على سبيل المعارضة او على سبيل النقض نشر على خلاف ترتيب اللف اخذ امن الاقرب وذلك اي تسميته مناقضة لوجود معنى المنع فيه بالنسبة الى الدليل الذي هي اي تلك المقدمة مقدمته وفيه ان المنع على ماسبق طلب الدليل ولا طلب ههنا بل مقصود السائل افساد الدليل واثبات خلاف المقدمة فالاولى ان يقال تسميته مناقضة لمشار كنه لهافى كون كل واحد منها كلاما على المقدمة

ترجمہ..... آٹھویں بحث:- کبھی دلیل کے مقدمہ معینہ پر نقض وارد کرتے ہیں بایں صورت کے وہ اس کے فساد پر دلالت کرے یا معارضہ کرتے ہیں بایں صورت کے وہ اس کے خلاف پر دلالت کرے ہر ایک ان میں سے نقض اور معارضہ معلل کے اس مقدمہ پر دلیل قائم کرنے کے بعد ہوتا ہے یعنی اس مقدمہ (ممنوع) پر اور مذکور کا نام وہ جو اس مقدمہ کی طرف نقض یا معارضہ کی نسبت ہو۔ مناقضہ علی سبیل المعارضة یا علی سبیل النقض کہتے ہیں شرعی مرتب کے طور پر اقرب کو لیا اور مناقضہ اس کا نام اس لیے رکھا کہ اس میں منع پایا جاتا ہے اس دلیل کی طرف نسبت کرتے ہوئے جو مقدمہ پر قائم ہو اور اس میں سابق تعریف سے معلوم ہو چکا ہے کہ منع طلب دلیل ہے اور یہاں طلب نہیں ہے بلکہ مسائل کا مقصود دلیل کا فاسد کرنا یا مقدمہ کے خلاف ثابت کرنا ہے پس بہتر ہے کہ یہ کہا جائے کہ اس کا نام مناقضہ مشارکت کی وجہ سے رکھا گیا ہے ان دونوں میں سے ہر ایک کا مقدمہ پر کلام ہے۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں ایک اصول اور اس کے ضمن میں چند مزید باتیں بیان کی گئی ہیں:-
اصول..... پہلے یہ قاعدہ بتایا جا چکا ہے کہ معلل اپنے دعویٰ پر دلیل قائم کرے تو اس پر نقض

یا معارضہ قائم کیا جاسکتا ہے لیکن اب سوال یہ پیدا ہو رہا ہے کہ مقدمہ ممنوعہ پر جب معطل دلیل قائم کرے تو اس مقدمہ پر نقض یا معارضہ وارد کر سکتے ہیں یا نہیں ماتن قدس سرہ یہاں سے یعنی آٹھویں بحث سے اسی مسئلہ کو بیان کر رہے ہیں کہ اس پر بھی نقض یا معارضہ قائم کر سکتے ہیں لیکن ایسی صورت میں نقض کو مناقضہ علی سبیل النقض اور معارضہ کو مناقضہ علی سبیل المعارضة کہتے ہیں۔

اعتراض..... ماتن قدس سرہ نے اصول بتانے میں نقض کو پہلے بیان کیا اور ان کا نام بتانے میں معارضہ کو پہلے بیان کیا مثلاً تنقض المقدمة پہلے ہے او تعارض بعد میں لیکن نام بتانے میں علی سبیل المعارضة پہلے اور علی سبیل النقض بعد میں۔

جواب..... ترتیب کی دو قسمیں ہیں مرتب اور غیر مرتب۔

مرتب..... مرتب میں اسی ترتیب سے کسی چیز کو کھولتے ہیں جس ترتیب سے لپیٹا تھا اسے لف و نشر مرتب کہتے ہیں۔

غیر مرتب..... غیر مرتب میں اس کے برعکس ہوتا ہے اسے لف و نشر غیر مرتب کہتے ہیں ماتن قدس سرہ نے لف و نشر غیر مرتب کو اپنایا تا کہ سمجھنے میں آسانی ہو جائے کیونکہ جس مسئلہ کو فوراً بیان کیا ہو اس کے ذریعے سمجھانے میں سہولت ہوتی ہے لف و نشر کے اصول کے ذریعے سمجھانے کا آسان طریقہ قرآن کریم سے ثابت ہے مثلاً يَوْمَ تَبْيَضُّ وُجُوهٌ وَتَسْوَدُّ وُجُوهٌ فَأَمَّا الَّذِينَ اسْوَدَّتْ وُجُوهُهُمْ اَلْخ دیکھئے۔ یہاں اولاً سفید چہرے کا ذکر کیا۔ لیکن کیفیت بیان کرتے وقت سیاہ کو پہلے بیان کیا تا کہ با آسانی سمجھ میں آجائے یہ ہے لف و نشر غیر مرتب۔

اعتراض..... منع کی تعریف سے پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ منع طلب دلیل کو کہتے ہیں یہاں تو طلب نہیں ہے بلکہ سائل دلیل کو توڑنا چاہتا ہے یا اس کے خلاف کو ثابت کرنا چاہتا ہے۔

جواب..... شارح علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ بہتر یہ ہے کہ اس کا جواب یوں دیا جائے کہ دونوں میں مشارکت کی وجہ سے مناقضہ کہتے ہیں کیونکہ ایسی دلیل پر نقض وارد ہے جو منع کے رفع کے لئے پیش کی گئی ہے تو اس نسبت کی وجہ سے اسے مناقضہ کہتے ہیں ماتن قدس سرہ نے اس کی جانب لوجود معنی المنع فیہ بالنسبة الی الدلیل کہہ کر اشارہ کیا ہے۔

الکبریہ شرح رشیدیہ

وقیل قبلہا ای قبل اقامۃ الدلیل علیہا ایضاً للعلم بلزوم الفساد علی ای حال ای فساد الدلیل الذی یستلزم صحۃ المقدمۃ علی کل حال سواء اقیم دلیل اولم یقم اما اذا اقیم فظاہر واما اذا لم یقم فلاحہ اذا كانت المقدمۃ نظریۃ فلا بد من ان یکون للمعلل علیہا دلیل فنقض المقدمۃ یرجع الی ان الدلیل علیہا لو کان صحیحاً یلزم منه محال لانه یلزم من صحۃ صحۃ تلك المقدمۃ مع انها باطلۃ ولہذا صرحوا بان السند اذا كانت مادۃ موجودۃ بمعنی ان ماصدق علیہ نقیض المقدمۃ الممنوعۃ یکون موجوداً متحققاً فی نفس الامر یرجع المنع الی النقص الاجمالی لانہ علی ذلک التقدير یظهر فساد المقدمۃ الممنوعۃ التی ہی جزء من الدلیل وفساد الجزء مستلزم لفساد الكل

ترجمہ..... اور کہا گیا ہے کہ معلل کے دلیل قائم کرنے سے پہلے بھی لزوم فساد علم کے لئے کسی حال میں یعنی دلیل کا فساد جو مقدمہ کی صحت کو مستلزم ہو ہر حال میں عام ازیں کہ دلیل قائم کی گئی ہو جب دلیل قائم کی گئی ہو تو ظاہر ہے اور جب دلیل قائم نہ کی گئی ہو پس اس لیے کہ جب مقدمہ نظری ہوگا معلل کے لیے ضروری ہے کہ وہ اس پر دلیل دے پس اس مقدمہ پر نقض وارد کرنا ایسی دلیل کی طرف لوٹا ہے جو منوی ہو اگر صحیح ہو تو اس سے محال لازم ہے اس لیے کہ اس کی صحت مستلزم ہے اس مقدمہ کی صحت کو ساتھ اس کے کہ وہ باطل ہے اور اس وجہ سے اس کی صراحت کی کہ جب اس کا مادہ موجود ہو اس معنی پر کہ جب مقدمہ ممنوعہ کی نقیض اس پر صادق آئے تو وہ موجود متحقق فی نفس الامر ہوگا منع نقض اجمالی کی طرف لوٹے گی اس لیے کہ اس تقدیر پر مقدمہ ممنوعہ کا فساد ظاہر ہوتا ہے جو کہ دلیل کا جزء ہے اور جزء کا فساد کل کے فساد کو مستلزم ہے۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں اس بات پر روشنی ڈالی گئی ہے کہ دلیل قائم کرنے سے پہلے بھی مقدمہ پر نقض یا معارضہ قائم کر سکتے ہیں اس پر اعتراض ہوتا ہے کہ دلیل قائم کرنے سے پہلے یہ کس طرح

ممکن ہے کہ نقض یا معارضہ قائم کیا جائے کیونکہ نقض ابطال دلیل کو کہتے ہیں اور معارضہ دلیل کے خلاف دلیل قائم کرنے کو کہتے ہیں دونوں کے لئے دلیل ضروری ہے اس کا جواب یہ ہے کہ دلیل یا تو صریح ہوگی یا منوی اقامت دلیل سے پہلے جب نقض وارد ہوگا تو اس کا مطلب یہ ہے کہ صراحتاً دلیل قائم کرنے سے پہلے۔ ورنہ منوی دلیل پائی جا رہی ہے جب ہی تو معلل نے اس کا دعویٰ کیا ہے جب منوی دلیل نقض کی صورت میں باطل ہو جائے یا معارضہ کی صورت میں خلاف ثابت ہو جائے تو صراحتاً دلیل بھی باطل ہو جائے گی کیونکہ منوی دلیل، دلیل صراحت کا جزء ہے جب جزء باطل ہوگا تو کل بھی اس کے ضمن میں بطلان کو مستلزم ہوگا۔

وانت تعلم انه ای الشان لایلایم تقریرہ ای ذلک المذکور من المناقضة
على سبيل المعارضة او على سبيل النقض بصورة المنع بان يقال لانسلم
تلك المقدمة لانه كذا او كذا التحقق مادة السند ح ای حين اذا كانت
المقدمة متخلفة من مدلولها او معارضةً دليلها بدليل آخر وكلما تحقق
مادة السند يرجع المنع الى النقض لما مر قد وقع النقض عليها ای على
المقدمة بانضمامها الى مقدمة اخرى حقة في نفسها ليلزم من
اجتماعهما المحال وبهذا يظهر فساد تلك المقدمة ضرورة عدم
استلزام المقدمة الحقة محالاً والالم تكن حقة فلو كانت تلك
المقدمة صحيحة لما لزم من اجتماعهما المحال

ترجمہ..... اور آپ جانتے ہیں بے شک وہ یعنی ضمیر شان ہے ان کی تقریر یعنی مناقضہ علی
سبیل المعارضة اور علی سبیل النقض موافق نہیں ہے منع کی صورت میں یوں کہے کہ ہمیں وہ
مقدمہ تسلیم نہیں ہے اس لیے کہ یہ ایسا دیا ہے سند کا مادہ متحقق ہونے کی وجہ سے یعنی جب
اس مقدمہ کا خلف مدلول سے ہو یا معارضہ سے کہ اس کی دلیل کے خلاف دلیل قائم
کرے جب سند کا مادہ متحقق ہوگا تو منع کو نقض کی طرف لوٹائیں گے اس وجہ سے جو پہلے
گزر چکا ہے اور کبھی نقض اس پر یعنی مقدمہ پر کسی دوسرے مقدمہ کو ملنے سے جو کہ فی
نفسہا حقہ ہو واقع ہوتا ہے تاکہ ان دونوں کا اجتماع محال کو لازم ہو اور اس کی وجہ فساد

کا ظاہر ہونا اس مقدمہ میں ضروری ہے اس مقدمہ حق کا عدم استلزام محال ہو ورنہ مقدمہ نہ ہوگا
اگر وہ مقدمہ صحیح ہوتا تو ان دونوں کا اجتماع محال کیوں ہوتا؟

تشریح

عبارت مذکورہ میں مقدمہ ممنوعہ کے ابطال کی دوسری صورت بیان کی گئی ہے اور وہ یہ ہے کہ
معتل جب اپنے مدعا کو پیش کرے تو سائل اس مدعا پر ایک ایسا مدعا پیش کرے جو دونوں کے
نزدیک مسلم ہو اور اس مسلم مدعا کے ذریعے معتل کے پیش کردہ مدعا کو باطل کر دے کیونکہ دونوں
کا اجتماع محال ہے اسی طرح دونوں کا ارتقاء بھی محال ہے لہذا ایک مقدمہ کا تعین کرنا ضروری ہوگا
اور تعین میں مقدمہ عند الخصم کو فوقیت دی جائے گی

آٹھویں بحث کا خلاصہ

- (۱) مقدمہ معینہ کی دلیل پر کبھی نقض وارد کرتے ہیں اور اس نقض کو مناقضہ علی سبیل النقض کہتے ہیں۔
- (۲) مقدمہ معینہ کی دلیل پر کبھی معارضہ بھی وارد کرتے ہیں اور اسے مناقضہ علی سبیل المعارضة کہتے ہیں۔
- (۳) مقدمہ پر کبھی دلیل قائم کرنے سے پہلے بھی نقض یا معارضہ وارد کرتے ہیں۔
- (۴) مقدمہ ممنوعہ کو بھی دوسرے مقدمہ جو عند الخصم مسلم ہو باطل کرتے ہیں۔

البحث التاسع لا يحسن ايراد النقض والمعارضة اذا كان المستدل مشككا مغلطا يكون غرضه التشكيك لانه لا يدعى حقيقة مقاله وانما يستغنى بهما تلك بل غرضه من ايراد الدليل ايقاع الشك في ذهن المخاطب وهو ايقاع الشك باق بعد النقض والمعارضة فلا ينفعان وما لا ينفع لا يحسن ذكره

ترجمہ..... نویں بحث:۔ جب استدلال مشکوک یا مغلط ہو تو نقض یا معارضہ کا ارادہ اچھا نہیں ہے اس کی غرض تشکیک ہوتی ہے اس لیے کہ وہ اپنے قول کے حق ہونے کا دعویٰ نہیں کرتا اور صرف یہ دونوں مشکی ہیں بلکہ دلیل سے ارادہ مخاطب کے ذہن میں شک ڈالنا ہوتا ہے اور نقض و معارضہ کے بعد بھی شک باقی رہتا ہے اس لیے نفع بخش نہیں ہے اور جو چیز نفع بخش نہ ہو اس کا ذکر اچھا نہیں ہے۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں اس مسئلے پر روشنی ڈالی گئی ہے کہ استدلال اگر کسی چیز کے حق ہونے کا دعویٰ نہ کرے بلکہ دلیل قائم کر کے مخاطب کو شک میں ڈال دے تو ایسی صورت میں نقض یا معارضہ وارد کرنا اچھا نہیں ہے جبہ ظاہر ہے کہ جب دعویٰ نہیں ہے تو دلیل لغو ہوگی اور لغو دلیل پر نقض وارد کرنا بے سود ہوگا اور بے سود چیزوں کا ذکر اچھا نہیں ہے ایسا ہی معارضہ میں بھی ہے۔

دون المناقضة فانه يحسن ايرادها اذا الغرض عنها ظهور تلك المقعدة ولا يلزم من ذلك ابطال غرضه حتى ينافيها بقاؤه ولعل عد هذا البحث من المقاصد مبني على تقدير كون المعتبر في المناظرة قصد الاظهار الصواب في الجملة ولو من جانب واما اذا اعتبر فيها ذلك من الجانبين فلا وجه لادراج هذا البحث في المقاصد لانه على ذلك التقدير لم يكن المخاطبة مع ذلك المستدل مناظرة على اي وجه كان

ترجمہ..... سوائے مناقضہ کے اس کا وارد کرنا بہتر ہے جب اس سے غرض اس مقدمہ

کو ظاہر کرنا ہو۔ اور اس سے اس کی غرض کا باطل کرنا لازم نہیں آتا کہ اس کی بقا کے منافی ہو اور شاید کہ اس بحث کو ایسے مقاصد میں شمار کیا ہے جو مناظرہ میں معتبر ہو من جملہ اظہار صواب کا قصد کرنا اگرچہ ایک جانب سے ہو اور جب دونوں جانب اظہار صواب کا قصد ہو تو یہ بحث مقاصد میں شامل نہ ہوگی اس لیے اس تقدیر پر اس کے خطاب کو مناظرہ میں کسی طور پر شامل نہیں کریں گے۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں سائل کو یہ بتایا جا رہا ہے کہ استدلال اگر ذہن مخاطب کو شک میں ڈالنا چاہتا ہو تو اس پر مناقضہ وارد کر سکتے ہیں سابقہ عبارت میں یہ بات بتائی گئی تھی کہ ایسی صورت میں نقض اور معارضہ بے سود ہے اب مناقضہ کے ذریعہ استدلال سے دلیل طلب کی جائیگی کیونکہ دلیل طلب کرنے کی صورت میں استدلال کو پریشانی کا سامنا کرنا پڑے گا اور استدلال کے لیے ممکن ہے کہ وہ اپنی غرض (شک میں ڈالنے) کو تبدیل کر دے جبکہ نقض اور معارضہ کی صورت میں سائل کو پریشانی کا سامنا کرنا پڑتا ہے۔

دوسری بات عبارت میں یہ بیان کی گئی ہے کہ اس بحث کو مقاصد مناظرہ میں شامل کریں گے یا نہیں کیونکہ مناظرہ کا مقصد اظہار صواب ہے اور یہاں ذہن مخاطب کو شک میں ڈالنا ہے اس کا حل شارح علیہ الرحمۃ یوں بیان کرتے ہیں کہ اظہار صواب اگر ایک جانب سے مناظرہ میں معتبر ہو تو اس بحث کو مقاصد مناظرہ میں شامل کریں گے کیونکہ استدلال کی طرف سے تشکیک پائی جاتی ہے جبکہ سائل کی طرف سے صواب پایا جاتا ہے اس لیے اسے مقاصد مناظرہ میں شامل کریں گے اس کی جانب ولعل علیہذا البحث من المقاصد کہہ کر اشارہ کیا ہے۔

واذا اجتمع المتنوع الثلاثة فالمنع احق بالتقديم على كل من الاخرين لان
فى الاخرين عدول السائل عما هو حقه لان حق السائل ان يستفسر
ولا يتعرض لدليل المعلل بالافساد لا صريحا ولا ضمنا ويمكن ان يوجه
تقديم المنع بانه قدح فى جزء الدليل وقد يتحقق قبل اتمام الدليل ايضا
بخلاف الاخرين والمعارضة احق بالتاخير لانها قدح فى صحة الدليل

ضمناً و قبل بتقديم النقض على المناقضة لان النقض اقوى منها لانه
يقدر في صحة الدليل بخلاف المناقضة وهما مقدمان على المعارضة
قال فيما نقل عنه قديقال ان للمعارضة اقوى من النقض نفياً ورفعاً لان
المعارضة نفى المدلول ويلزم منه نفى الدليل ايضاً لان الدليل ملزوم
المدلول ونفى اللازم يستلزم نفى الملزوم بالضرورة بخلاف النقض فانه
نفى الدليل ولا يلزم منه نفى المدلول لان نفى الملزوم لا يستلزم نفى
اللازم ثم كلام لا يقال نفى الملزوم وقد يستلزم نفى اللازم اذا كان
اللازم مساوياً لانا نقول انما يستلزم نفيه نفى اللازم لانه لازم ونفيه نفى
اللازم لامن حيث هو ملزوم لجواز ان يكون اللازم اعم كالحرارة للنار

ترجمہ..... اور جب منوع کی تینوں قسمیں جمع ہو جائیں تو منع تقدیم کا زیادہ حقدار ہے
دوسرے ہر ایک پر۔ اس لیے کہ آخر کے دونوں میں سائل کا اپنے منصب سے عدول کرتا
ہے اس لیے کہ سائل کا حق یہ ہے کہ وہ استفسار کرے اور فساد کا اعتراض معلل کی دلیل
پر صریحاً نہ ضمناً کرے اور ممکن ہے کہ منع کی تقدیم کی وجہ یہ بھی ہو کہ منع میں دلیل کے جزء
میں خلل ڈالنا ہے اور یہ معلل کی دلیل مکمل ہونے سے پہلے بھی تحقق ہوتا ہے بخلاف
آخرین کے اور معارضہ تاخیر کا زیادہ حقدار ہے اس لیے کہ دلیل میں ضمناً خلل ڈالنا ہے
اور کہا گیا ہے کہ مناقضہ پر نقض کو مقدم کریں گے اس لیے کہ نقض مناقضہ سے قوی تر ہے
کیونکہ یہ دلیل کی صحت میں خلل ڈالنا ہے بخلاف مناقضہ کے اور یہ دونوں معارضہ
پر مقدم ہیں کہا جو (منہیہ) میں منقول ہے کہ کبھی کہا جاتا ہے کہ معارضہ ازروئے نفی
اور رفع میں نقض سے زیادہ قوی ہے اس لیے کہ معارضہ میں مدلول کی نفی ہے اور مدلول
کی نفی سے دلیل کی بھی نفی لازم آتی ہے اس لیے کہ دلیل مدلول کو ملزوم ہے اور لازم کی نفی
سے ضروری طور پر ملزوم کی نفی ہوتی ہے بخلاف نقض کے اس میں دلیل کی نفی مدلول کی نفی
کو مستلزم نہیں ہے ان کا کلام مکمل ہوا نہیں کہا جائے گا کبھی ملزوم کی نفی ہوتی ہے جیسا کہ
جب لازم مساوی ہو اس لیے ہم کہتے ہیں کہ ملزوم کی نفی مستلزم ہے لازم کی نفی کو اس لیے
کہ وہ لازم ہے اور اس کی نفی لازم کی نفی ہے نہ اس حیثیت سے کہ وہ ملزوم ہے لازم اعم

کے جواز کے لئے جیسے آگ کے لئے حرارت۔

تشریح

عبارت مذکور میں اس مسئلے پر روشنی ڈالی گئی ہے کہ جب سائل کے منصب میں سے تینوں مناصب یکجا ہو جائیں تو ان میں سے کس کو مقدم کیا جائے اور کس کو مؤخر اس میں کئی اقوال ہیں۔

پہلا قول..... منع کو نقض اور معارضہ پر مقدم کریں گے کیونکہ سائل کا منصب استفسار ہے اور منع میں یہ بدرجہ اتم پایا جاتا ہے اگر سائل منع کو چھوڑ کر نقض اور معارضہ کی طرف جائے گا تو ان دونوں میں دعویٰ پایا جاتا ہے اور دعویٰ کرنا سائل کا منصب نہیں ہے بلکہ مدعی کا منصب ہے اس لیے سائل کا اپنا منصب سے عدول لازم آئے گا لہذا منع کو مقدم کیا جائے گا اس کی دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ منع میں قدح یعنی دلیل میں خلل ڈالنا پایا جاتا ہے اور یہ دلیل کے مکمل ہونے سے پہلے بھی پایا جاتا ہے جبکہ نقض یا معارضہ دلیل کے اتمام پر پایا جاتا ہے اس لیے منع کو مقدم کیا جائے گا۔

دوسرا قول..... صاحب محاکمات کا کہنا ہے کہ نقض کو منع پر مقدم کیا جائے گا اس کی وجہ یہ ہے کہ نقض میں دلیل کی صحت پر کلام کیا جاتا ہے جبکہ منع میں دلیل طلب کی جاتی ہے اس لیے نقض منع پر مقدم ہوگا۔

معارضہ کی تاخیر..... ماتن کا پسندیدہ قول یہ ہے کہ معارضہ کو مؤخر کریں گے کیونکہ معارضہ میں دلیل کے خلاف دلیل قائم کرنا ہے اور یہ سب سے آخری مرحلہ ہونا چاہئے اس لیے کہ جب دلیل کا فساد ممکن نہ ہو تو دلیل پر دلیل قائم کی جائے گی دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ منع سے مراد مطالبہ ہے اور صحت مقدمہ کی جہالت کا اظہار ہے اسی طرح نقض سے مراد ابطال دلیل ہے اور علم بالافساد کا اظہار ہے اور معارضہ سے مراد وہم ہے اور دو نقض کی تصدیق ہے۔

منہیہ میں منقول قول..... منہیہ میں ماتن قدس سرہ سے منقول ہے کہ کبھی معارضہ کو نقض پر مقدم کرتے ہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ معارضہ میں مدلول کی نفی ہے جبکہ نقض میں دلیل کی نفی اور دلیل کی نفی سے مدلول کی نفی لازم نہیں آتی۔ جبکہ مدلول کی نفی سے دلیل کی نفی لازم آتی ہے اس لیے اسے مقدم کرتے ہیں۔

اعتراض..... یہاں اعتراض یہ ہوتا ہے کہ کبھی ملزوم کی نفی سے لازم کی نفی بھی ہو جاتی ہے مثلاً نار کے لئے حرارت لازم ہے جب حرارت کی نفی ہوگی تو نار جو کہ ملزوم ہے اس کی بھی نفی ہو جائے گی۔
جواب..... ہم کہتے ہیں کہ اس کی نفی لازم کی نفی ہے کیونکہ مثال مذکور میں حرارت اور نار ایک دوسرے کے لئے لازم و ملزوم ہیں اس اعتبار سے کہ حرارت عام ہے کیونکہ حرارت آگ سے بھی پائی جاتی ہے اور سورج سے بھی جبکہ نار خاص ہے لیکن جہاں مساوی ہو وہاں یہ بات نہیں پائی جاتی لازم کی نفی سے ملزوم کی نفی نہیں ہوتی۔ اس سے مراد غیر مساوی ہے۔

تکملة ای هذی مکملۃ الابحاث التسعة نقض الحصر البحث فی الثلثة یعنی المنع والنقض والمعارضة بقدرح الدلیل اما لعدم استلزامه الدعوی کان یقال دلیکم لا یستلزم مدعاکم امامع شاهد علی عدم الاستلزام او بدونه او لا حتیاجه الی مقدمة لم تذكر سواء بین تلك المقدمة او لم تبین او لاستدر اکها ای مقدمة من الدلیل او بالمصادرة علی المطلوب عطف علی قوله بقدرح بان یقال هذا الدلیل او جزئه انما یشتم ویصح لئو صح المدلول او جزئه مع شاهد او بدونه او بمنع ما یلزم صحة الدلیل بان یقال انما یشتم هذا الدلیل ان لو کان کذا وذا مم فان هذه الاسولة الخمسة من افراد البحث و لیس شیئ منها المنوع الثلثة المذكورة

ترجمہ..... تکملہ۔ یعنی یہ ابحاث تسعہ کی تکمیل ہے بحث کو تین یعنی منع، نقض اور معارضہ میں محصور کرنا ٹوٹ گیا قدرح دلیل سے یا عدم استلزام دعویٰ ہو۔ یوں کہے کہ تمہاری دلیل تمہارے دعویٰ کو استلزام نہیں ہے عدم استلزام پر شاہد کے ساتھ یا اس کے بغیر یا اس کے لئے ایک مقدمہ کی ضرورت ہو عام ازیں کہ سائل اس مقدمہ کو بیان کرے یا نہ کرے یا اس کے استدراک کی وجہ سے یعنی دلیل سے مقدمہ یا مصادرہ علی المطلوب عطف بقدرح پر ہے یوں کہے کہ یہ دلیل اور اس کا جزء تام ہوتا یا صحیح ہوتا اگر مدلول صحیح ہو یا اس کا جزء شاہد کے ساتھ ہو یا بغیر شاہد کے یا منع جو دلیل کی صحت کو لازم ہو یوں کہے کہ یہ دلیل اس وقت صحیح ہوگی اگر یہ ایسا ہے پس یہ پانچ سوالات بحث کے افراد میں سے

ہوئے اور ان میں کوئی بھی مثل ذکر میں سے نہیں ہے۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں دو مسئلے بیان کئے گئے ہیں:-

(۲) اعتراض و جواب

(۱) بحث کی مزید پانچ قسمیں

بحث کی مزید پانچ قسمیں

آپ کو پچھلے اجاث کے ذریعے معلوم ہو چکا ہے کہ بحث کی تین قسمیں یعنی منع، نقض اور معارضہ ہیں یہاں پر مزید پانچ قسمیں بیان کر کے تین کے حصر کو توڑتے ہیں کہ بحث تین ہی پر منحصر نہیں ہے اس کا جواب آنے والی عبارت میں موجود ہے۔

الف: قدر دلیل..... اس کی چند صورتیں ہیں پہلی صورت یہ ہے کہ سائل کہے کہ دلیل تمہارے دعویٰ کو مستزم نہیں ہے اس کی دوسری صورت یہ ہے کہ عدم استلزام پر سائل شاہد بھی پیش کرے تیسری صورت یہ ہے کہ عدم استلزام بغیر شاہد کے پیش کرے۔

ب: احتیاج مقدمہ..... اس میں سائل معلل سے کہے گا کہ آپ کی دلیل ایسے مقدمہ کی طرف محتاج ہے جسکے بغیر دلیل مکمل نہیں ہوگی اور آپ نے اب تک اس مقدمہ کو پیش نہیں کیا ہے سائل چاہے اس مقدمہ کو بیان کرے یا نہ کرے۔

ج: استدراک..... سائل کہے کہ آپ کے پیش کردہ مقدمہ میں سے ایک مقدمہ جائز ہے لہذا زائد مقدمہ کو نکالے بغیر صحیح مقدمہ کا قیام نہیں ہو سکے گا۔

د: مصادرو علی المصلوب..... معلل اپنے دعویٰ ہی کو دلیل سمجھ لے سائل اس پر معلل کو تنبیہ کرے۔
اعتراض..... مکملہ مصدر ہے اس مصدر کو مبتدا پر حمل کرنا درست نہیں ہے کیونکہ مصادر اعتباری ہوتے ہیں۔

جواب..... شارح علیہ الرحمۃ نے ہذہ مکملہ عبارت لا کر اس کا جواب دیا ہے کہ یہاں مصدر مثنیٰ للفاعل ہے اور اسم فاعل کا حمل مبتدا پر جائز ہے دوسری بات یہاں پر پیدا ہو رہی تھی کہ

تکملہ بحث تاسع کا ہے یا نہیں شارح علیہ الرحمۃ الابحاث التسعة لا کراس کا جواب دے رہے ہیں کہ یہ فقط نویں بحث کا ٹکملہ نہیں ہے بلکہ تمام ابحاث جو تعداد میں نو ہیں یہ سب کیلئے ٹکملہ ہے۔

اعتراض..... مصادره علی المطلوب کے بعد عطف علی قوله بقدرح کیوں فرمایا۔

جواب..... چونکہ یہ وہم پیدا ہو رہا تھا کہ مصادره علی المطلوب کا عطف بقدرح الدلیل پر ہو رہا ہے اور یہ کوئی مستقل کوئی صورت نہیں ہے اس لیے مصادره علی المطلوب کے بعد عطف علی قوله بقدرح مقدر کالاتا کہ وہم دور ہو جائے۔

فيجاب عن الاول وهو النقض بالقدرح لعدم الاستلزام وعن الثاني وهو النقض بالقدرح للاحتياج الى مقدمة وعن الرابع وهو النقض بالمصادرة على المطلوب بانه اى المذكور ان كان بشاهد اى مع شاهد يدل على ذلك فنقض اى فهو نقض حيث يصدق معنى النقض عليه وهو بيان فساد الدليل بشاهد من غير تعرض لمدلوله والاى وان لم يكن مع شاهد يدل عليه فمكابرة غير مسموعة وكلا منافى الابحاث المسموعة ويجاب عن الثالث وهو النقض بقدرح الدليل لاستدراك مقدمة من مقدماته بانه لاينافى غرض المناظر اذغرض التعليل اثبات مطلبه بالدليل وذا يحصل وان كان بعض مقدماته مستدركة غايته انه ترك الاولى وتعرض لمقدمة لاتعلق لها بالمطلوب زائدة يجوز اثبات المدلول بدون ذكرها فالسؤال عليه بترك الاولى فى التكلّم ليس من البحث فى شئ وعن الخامس وهو النقض بمنع مايلزم صحة الدليل بتفسير المقدمة الماخوذة فى حد المنع بما يتوقف عليه صحة الدليل سواء كان جزءه اولاً كما سبق او تفسيرها بقوله مالا يمكن صحة الدليل وتامامه بدون ذلك المنع داخل فى المنع فلما تقرر ما ذكر لم يوجد بحث مسموع من السائل الاوان يكون داخل فى واحد من الثلاثة واما الغصب اذا كان بطريق البحث كما اذا تصدى السائل بنفى المقدمة المعينة ولم يتعرض بمنعها اصلاً

فہو غیر مسموع ایضاً عند المحققین فلا یرد بہ النقض ایضاً

ترجمہ..... پس اول کی طرف سے جواب دیا جائے گا اورہ نقض بالقدرح ہے عدم التزام کے لئے اور ثانی کی طرف سے اورہ نقض بالقدرح مقدمہ کی طرف احتیاج کی وجہ سے ہے اور رابع کی طرف سے اورہ نقض بالمصادرہ علی المطلوب ہے بے شک یہ مذکور اگر شاہد کے ساتھ ہو یعنی ایسے شاہد کے ساتھ جو اس پر دلالت کرے پس نقض ہے یعنی وہ اس حیثیت سے نقض ہے کہ اس پر نقض کا معنی صادق آتا ہے اور وہ مدلول کے لئے بغیر تعرض کے دلیل کے فساد پر شاہد کی ساتھ بیان ہے ورنہ شاہد کے ساتھ نہ ہو تو مکابرہ ہے جو کہ غیر مسموع ہے اور ہمارا کلام اس بات مسموع میں ہے اور ثالث کی طرف جواب دیا گیا ہے کہ وہ نقض ہے قدرح دلیل سے مقدمات میں سے کسی ایک مقدمہ کے استدراک کے لئے بے شک یہ مناظرہ کی غرض کے منافی نہیں ہے جبکہ معلل کی غرض مطلب کو دلیل سے ثابت کرنا ہے اور یہ حاصل ہو رہا ہے اگرچہ بعض مقدمہ مستدرک ہو زیادہ سے زیادہ یہ ہوگا کہ اس کا ترک اولیٰ ہوگا اور کسی مقدمہ سے تعرض مطلوب زائد سے تعلق نہیں رکھتا تو جائز ہے کہ مدلول کا اثبات اس کے ذکر کے بغیر بھی ہو پس سوال تکلم میں ترک اولیٰ پر ہوگا بحث میں سے کچھ نہیں ہے اور پانچویں کی طرف سے اورہ نقض منع کے ساتھ جو دلیل کی صحت کو مستلزم ہو مقدمہ ماخوذہ کی تفسیر سے منع کی تعریف میں جس پر دلیل کی صحت موقوف ہو عام ازیں کہ وہ اس کا جزء ہو یا نہ ہو جیسا کہ گزر چکا یا اس کی تفسیر اس قول سے کہ دلیل کی صحت اور اس کا تمام ہونا بغیر اس کے ممکن نہ ہو پس اس لیے یہ منع منع میں داخل ہے پس جب مقرر ہوا جو ذکر کیا گیا مسائل کی طرف سے بحث مسموع میں نہیں پایا جاتا مگر اس حال میں کہ منوع ثلثہ میں داخل ہے اگرچہ غصب جب بطریق بحث ہو جیسے سائل مقدمہ معینہ کی نفی کیلئے اپنے آپ کو غصب کرے اور اس کو منع سے اصلاً تعرض نہ کرے پس محققین کے نزدیک وہ بھی غیر مسموع ہے پس اس پر بھی نقض وارد نہیں کر سکتے ہیں۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں بحث کی مزید پانچ قسمیں جو سائل کی طرف سے پائی جاتی ہیں ان کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ یہ پانچوں قسمیں منوع ثلثہ میں سے کسی نہ کسی میں شامل ہیں اس لیے تین پر حصر اپنی جگہ برقرار ہے چنانچہ اول ثانی اور رابع کو نقض میں شامل کرتے ہیں کیونکہ ان میں نقض کا معنی پایا جاتا ہے رابع کی طرف سے یہ جواب دیا گیا ہے کہ مقدمہ کا زائد ہو جانا غرض کے منافی نہیں ہے زیادہ سے زیادہ یہ ہو سکتا ہے کہ زائد کا کلام میں ترک کرنا اولیٰ ہوتا ہے تاکہ مقصد کے سمجھنے میں آسانی ہو خاص کو منوع میں شامل کرتے ہیں۔

کیونکہ اس میں سائل کی طرف سے طلب پائی جارہی ہے شارح علیہ الرحمۃ ان پانچوں کے علاوہ غصب کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ غصب اگر بطریق بحث ہو تو یہ بھی سائل کے مناصب میں سے ایک منصب ہے کیونکہ سائل نے مقدمہ معینہ کی نفی کے لئے اپنے آپ کو پابند بنایا ہے اس لیے وہ اس پر دلیل قائم کریگا۔

نویں بحث کا خلاصہ

- (۱) متدل اگر مشکک یا مغالطہ ہو تو نقض یا معارضہ وارد کرنا اچھا نہیں ہے۔
- (۲) متدل اگر مشکک یا مغالطہ ہو تو مناقضہ وارد کر سکتے ہیں۔
- (۳) منوع ثلثہ جمع ہو جائیں تو منوع تقدم کے زیادہ لائق ہے۔
- (۴) معارضہ تاخیر کے زیادہ لائق ہے۔
- (۵) کبھی معارضہ کو نقض پر مقدم کر دیتے ہیں۔
- (۶) حملہ یعنی اثبات تسد کا حملہ بیان کیا۔
- (۷) اس حملہ میں بحث کی مزید پانچ صورتیں بیان کی گئیں اور ان پانچ صورتوں کو منوع ثلثہ میں کیونکر شامل کیا گیا۔ ان کیفیات کا بیان ہے۔

ترجمہ..... خاتمہ :- بے شک آپ کو معلوم ہے کہ مناظرہ تمام کا تمام خواہ بطریق طلب تصحیح ہو یا طلب دلیل، منع، نقض، معارضہ، ہوا حکام خبریہ سے متعلق ہے عام ازیں کہ وہ احکام

صریح ہوں جیسا کہ دعاوی میں۔ یا ضمیمہ ہوں جیسا کہ تعریفات میں یعنی جسے نہ اعتبار کریں حکم ضمنی کا محدود پر وہ تعریف مناظرہ کے لئے متصور نہیں ہوگی اور جو کہا گیا ہے کہ مناظرہ میں بغیر حکم ضمنی کے اعتبار تصور کریں گے جیسا کہ ہم نے طریق اعتبار میں اس کی طرف تنبیہ کر دی ہے اسی طرح نقل اور کلام انشائی میں طلب صحیح درست ہے جیسا کہ کوئی شخص کہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا ”تو دنیا میں اسی طرح رہ گویا کہ تو اجنبی ہے یا مسافر اور مفردات میں جیسا کہ شے کی تعریف مفرد سے کرے اگر تام ہو اشارہ ہے اس کے عدم تام کی طرف۔ پس بے شک فرس پر حیوان ایض کے صادق ہونے میں کوئی فساد نہیں ہے انسان کی تعریف کے لئے اعتبار کے ساتھ اسی طرح اس کے اس قول میں طلب کی جائے گی فرمایا نبی کریم ﷺ نے دنیا میں اس طرح رہ گویا کہ تو اجنبی ہے یا مسافر (الحدیث) نبی ﷺ کے قول کی صحیح اور وہ خبر ہے نہ کہ انشاء کی صحیح ہے جیسا کہ وجدان اس کا مشاہدہ کرتا ہے اگرچہ مفرد، پس اول کے بیان کے بعد مزید بیان کی طرف محتاج نہیں ہے پس نوٹ گئی یعنی مناظرہ کی مشہور تعریف نوٹ گئی جو جمہور سے منقول ہے جسے اہل فن نے وضع کیا ہے اور وہ دوشے کے درمیان کسی نسبت میں اظہار صواب کے لئے متخاصمین کی توجہ۔ پس وارد نہیں کیا جاسکتا ہے کہ بے شک مناظرہ متخاصمین کا شے میں توجہ کرنے کا نام ہے عام ازیں کہ اس میں نسبت ہو یا نہ ہو بحث کے قواعد کے لئے کثرت ہے پس جو تعریف وارد ہوگی وہ منوع ثلثہ میں سے کسی ایک میں داخل ہوگی بغیر ضرورت کے پس بے شک نسبت کا اعتبار ہوگا اور ایسے احاث جو وارد ہوں اسے احاث مذکور ہمیں شامل کریں گے اور قواعد کو مختصر کرنا حفظ اور ضبط کے زیادہ لائق ہے۔

تشریح

یہاں سے کتاب ہذا کا خاتمہ شروع ہے اور اس میں ان امور کا بیان ہے جن میں مناظرہ ہو سکتا ہو۔ باتن قدس سرہ کے نزدیک مناظرہ احکام خبریہ میں ہوگا چاہے وہ صراحتاً ہو یا ضمناً۔ صراحتاً جیسے دعاوی اس پر مکمل بحث ہو چکی ہے اور ضمناً جیسے تعریفات میں جامع و مانع ہونے کا دعویٰ اس پر بھی مکمل بحث ہو چکی ہے بعض کے نزدیک تعریفات میں اگر ضمناً کا اعتبار نہ بھی

اعظمیہ شرع ارشدیہ

کیا جائے تب بھی مناظرہ ہو سکتا ہے ماتن قدس سرہ ان کا رد کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ بغیر اعتبار مناظرہ ہو سکتا ہے کیونکہ ماتن قدس سرہ کا کلام ”لَوْ قَسَمَ“ سے شروع ہوتا ہے جو کہ اس کے ضعف کی طرف اشارہ ہے کلام انشائی میں تصحیح طلب کی جائے گی اس پر اعتراض ہوتا ہے کہ کلام انشاء میں خبر نہیں پائی جاتی۔ تو اس پر مناظرہ کیونکر ہوگا اس کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اس میں طلب تصحیح ہوگی مثلاً اگر کوئی شخص نبی کریم ﷺ کا یہ فرمان پیش کرے کہ آپ نے فرمایا کن فی اللہ فیما الخیہ کلام انشائی ہے اور ناقل اس کلام میں یہ دعویٰ کر رہا ہے کہ یہ نبی کریم ﷺ کا فرمان ہے گویا کہ وہ فرمان رسول ﷺ ہونے کی خبر دے رہا ہے اس لیے اس سے یہ مطالبہ کیا جائے گا تم ثابت کرو کہ کس کتاب میں ہے اب ناقل کے ذمہ کتاب کا نام بتانا ضروری ہوگا گویا کہ اس کلام انشائی میں خبر کا معنی پایا جا رہا ہے اور مناظرہ حقیقت میں اسی معنی پر ہوگا اسی طرح مفردات میں بھی تصحیح طلب کی جائے گی کیونکہ اس میں بھی ضمایں دعویٰ پایا جاتا ہے مثلاً شے کی یہ تعریف الثابت العین سے اس وقت معلل گویا کہ یہ دعویٰ کر رہا ہے کہ ال لغت نے شے کی یہ تعریف کی ہے لہذا اس پر تصحیح نقل طلب کی جائے گی اس بیان کے بعد ماتن قدس سرہ ان لوگوں کا معارضہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اگر تعریفات میں ضمایں حکم کا اعتبار کئے بغیر مناظرہ صحیح مان لیا جائے تو ایسی صورت سے مناظرہ کی مشہور تعریف ٹوٹ جائے گی کیونکہ مناظرہ کی تعریف میں نسبت کی قید ہے اور نسبت حکم کا نام ہے اس لیے تعریف ٹوٹ جائے گی پھر ماتن قدس سرہ ان کی طرف سے خود جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ اگر مناظرہ کی تعریف توجہ امتحان صمیمین فی شئی کر دی جائے تو مناظرہ کے قواعد میں خواہ مخواہ اضافہ ہو جائیگا جس سے حفظ میں خلل پڑے گا کیونکہ جو چیز حقیقی کم ہوگی یاد کرنے میں اتنا ہی آسان ہوگا لہذا پسندیدہ قول یہی ہوا کہ تعریف میں ضمایں کا اعتبار کئے بغیر مناظرہ درست نہیں ہوگا اور یہی ماتن قدس سرہ کا نظریہ ہے۔

وصية اى هذ اوصية من الكتاب لناظره اور من المصنف للمتعلمين
سماها وصية لانه فى آخر الكتاب كما يكون الوصية فى آخر العمر
لا يحسن الاستعجال فى البحث قبل الفهم بتمامه وفى عدمه فوائد
للسانين جانب المعلل وجانب السائل اما كونه فائدة لجانب المعلل

فلانہ ربما یغیر الدلیل اویزید علیہ شیئا لایرد علیہ شیئ او یحذف شیئا اویذکر دلیل مقدّمہ نظریہ اوتنبیہ مقدّمہ خفیہ فیسلم کلامہ عن مناقشۃ الخصم وایضاً ربما تقتضی المناظرۃ وسعة فی الوقت ولاسعة فی ذلک لغوات امر مهم دینی اودنیوی وایضاً ربما یقع فی البحث تقریباً کلام من علم آخر لامہارۃ فیہ للمعلل فیظہر جہلہ بین الناس وایضاً ربما یحصل المناظرۃ دوران الراس واما کونہ فائدۃ لجانب السائل فلانہ ربما یخطا بالاستعجال فی البحث فیظہر سماجۃ بحثہ ولانہ لعلہ یذکر المعلل بعد ذلک کلام ما یظہر بہ ما یخفی علیہ من المرام وقد یذکر بعد ذکر الدلیل ذلیلاً علی مقدّمہ نظریہ اوتنبیہا علی خفیہ فلا یحتاج الی اظہار جہلہ الذی مما یخفی بہ الناس وربما یؤذن الاستعجال فی البحث بالفساد خصوصاً فی ایامنا لکثرته وکثرة العناد اما الوجوہ الثلثۃ الاخیرۃ لکونہ فائدۃ لجانب المعلل فتصلح ان تكون وجوها لکونہ فائدۃ لجانب السائل ایضاً کما لا ینحی

ترجمہ..... وصیت یعنی یہ اس کے ناظر کے لئے کتاب کی طرف سے وصیت ہے یا محکمین کے لئے مصنف کی طرف سے وصیت ہے اس کا نام وصیت اس وجہ سے رکھا کہ یہ کتاب کے آخر میں ہے جیسا کہ زندگی کے آخری حصہ میں وصیت ہوتی ہے بحث میں اس کے تمام کے ساتھ فہم سے پہلے استیصال اچھا نہیں ہے اور عدم استیصال میں جا نہیں کے لئے فوائد ہیں یعنی جانب معلل اور جانب سائل اور اگرچہ معلل کی جانب کے لئے قائدہ پس اس لیے کہ کبھی دلیل کو غیر ذکر کرتا ہے یا اس پر ایسی شے کو زیادہ کرتا ہے جو اس پر وارد نہیں ہوتی یا کسی شے کو حذف کر دیتا ہے یا مقدمہ نظری کی دلیل اور مقدمہ خفیہ کی تنبیہ کو ذکر کر دیتا ہے پس اس کا کلام خصم کے مناقشہ سے بچ جاتا ہے اور یہ بھی ہے کہ کبھی مناظرہ وقت میں وسعت کا تقاضا کرتا ہے اور اس میں وسعت نہیں ہے اس دینی اور دنیوی امر فوت ہونے کی وجہ سے اور کبھی بحث میں دوسرے ایسے کلام کی طرف چلا جاتا ہے جس میں اسے مہارت نہیں ہوتی پس لوگوں کے درمیان جہالت ظاہر ہوتی ہے اور کبھی مناظرہ سے

سر میں چکر آنے لگتا ہے اور اگرچہ سائل کی جانب کے لئے فائدہ۔ پس اس لیے کہ کبھی استیصال کے سبب بحث میں خطا کر جاتا ہے پس اس کی بحث میں بدشکلی ظاہر ہوتی ہے اور اس لیے کہ شاید معلل اسکے کلام کے بعد ایسا کلام ذکر کرتا ہے جس کے سبب سے وہ چیزیں ظاہر ہوتی ہیں جو مقصد پر مخفی تھیں اور کبھی معلل دلیل کے ذکر کے بعد دلیل بیان کرتا ہے مقدمہ نظری پر اور تنبیہ مقدمہ خفیہ پر پس اسکے جہل کے اظہار کی ضرورت نہ تھی وہ جو لوگوں سے پوشیدہ رہا اور کبھی بحث میں غلط فساد کی علامت ہوتی ہے خصوصاً ہمارے زمانہ میں اس کی کثرت ہے اور کثرت عناد ہے اگرچہ اخیر کی تین وجہیں جانب معلل کیلئے مفید ہیں پس یہ جانب سائل کیلئے بھی قابل اصلاح ہیں جیسا کہ مخفی نہیں ہے۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں تین مسئلے بیان کئے گئے ہیں :-

(۱) وصیت (۲) معلل کیلئے مفید باتیں (۳) سائل کیلئے مفید باتیں

(۱) وصیت..... کتاب کے آخر میں وصیت لا کر اس بات کی طرف اشارہ فرما رہے ہیں کہ جس طرح زندگی ختم ہونے کو آتی ہے تو انسان اپنے عزیز واقارب کے لئے وصیت تیار کرتا ہے یا کرواتا ہے اسی طرح یہ کتاب ختم ہونے کو ہے اس لیے وصیت بیان کی جا رہی ہے جو متحاسبین کیلئے مفید ہے اب یہ سوال ہے کہ یہ وصیت کس کی طرف سے ہے اس کا جواب دیتے ہوئے شارح علیہ الرحمۃ دو احتمالات کی طرف اشارہ فرماتے ہیں اور محشی بھی دو احتمالات کی طرف اشارہ کرتے ہیں اس طرح کل چار احتمالات پیدا ہوئے۔

(۱) یہ کتاب کی طرف سے مناظرہ کرنے والوں کے لئے وصیت ہے۔

(۲) یہ وصیت مصنف کی طرف سے اس فن کے سیکھنے والوں کیلئے ہے۔

(۳) یہ وصیت اس فن کی طرف سے اس فن کے طلب کرنے والوں کے لئے ہے۔

(۴) یہ وصیت علماء کی طرف سے جہلاء کیلئے ہے۔

(۲) معلل کیلئے مفید باتیں..... مناظرہ میں استیصال سے معلل اور سائل دونوں کو نقصان پہنچتا

- ہے اس لیے چند مفید باتیں بتائی جا رہی ہیں جن کو اپنا کر تنقید کا شکار نہ ہوں گے۔
- (۱) استتعال کی وجہ سے معلل کبھی وہ دلیل نہیں دے پاتا ہے جو دلیل مقدمہ نظری کے لئے ضروری ہو۔
- (۲) استتعال کی وجہ سے معلل کبھی وہ شے بیان کر دیتا ہے جو اس کے ثبوت کا سبب بنتی ہے۔
- (۳) استتعال کی وجہ سے معلل کبھی دلیل کے اس پہلو کو حذف کر دیتا ہے جو اس کے لئے ضروری تھا۔
- (۴) استتعال کی وجہ سے معلل کبھی مقدمہ نظری مجہول پر ایسی دلیل اور مقدمہ بدیہی غیر اولیٰ پر ایسی تنبیہ ذکر کر دیتا ہے جو اس کے لئے مناقشہ کا سبب بنتی ہے۔
- (۵) استتعال کی وجہ سے مناظرہ میں وسعت وقت نہیں پائی جاتی۔
- (۶) استتعال کی وجہ سے معلل کبھی ایسے کلام کی طرف مائل ہو جاتا ہے جس میں اسے مہارت نہیں ہوتی جس کی وجہ سے اس پر غالب آ جاتا ہے اور سامعین میں اس کی حیرت کا پرچار کر دیتا ہے۔
- (۷) استتعال کی وجہ سے کبھی معلل کے سر میں چکر آنے لگتا ہے جس کی وجہ سے وہ صحیح طور پر اپنے مدعا پر دلیل قائم نہیں کر سکتا۔
- (۸) سائل کے لئے مفید باتیں..... جس طرح استتعال کے سبب سے معلل پریشانی میں مبتلا ہوتا ہے اسی طرح سائل بھی چند باتوں میں غلطی کے سبب پریشانی میں مبتلا ہوتا ہے۔
- (۱) استتعال کی وجہ سے سائل کبھی ایسی خطا کر جاتا ہے جس کے سبب سے بحث میں بد نظمی پیدا ہو جاتی ہے۔
- (۲) استتعال کی وجہ سے کبھی سائل ایسی دلیل ذکر کر دیتا ہے جسے معلل اپنی دلیل بنا کر سائل کے خلاف پیش کرتا ہے۔
- (۳) استتعال کی وجہ سے سائل کبھی ایسی دلیل ذکر کر دیتا ہے جس سے معلل کو اشارہ مل جاتا ہے کہ اب ہمیں کوئی دلیل قائم کرنی ہے۔
- استتعال..... تھوڑے وقت میں اظہارِ صواب کا قصد کرنا۔

ومن جملة الواجب التكلم في كل كلام بما هو وظيفة كالكلام في علم

الكلام فانه يجب ان يتكلم فيه باليقينيات المفيدة للاعتقاد لانه لا يكفي في الاعتقاد الامارة فلا يتكلم في اليقيني بوظائف الظنى كان يعارض دليلاً قطعياً كالقران بامارة ظنية كالقياس لانه لا يفيد شيئاً ولا يتكلم بالعكس اى لا يتكلم في الظنى بوظائف اليقيني ايضاً كان يتكلم في الدليل الظنى بانه لا يفيد المطلوب لاحتمال ان يكون كذا لان غرض المعلن ح اثبات الظن بذلك الشئ وكون الدليل محتملاً لغيره لا ينافي ذلك كما اذا قال الطبيب السقمونيا مسهل للصغراء لانا تتبعنا فلم نجد فرداً منه الا مسهلاً فيقول السائل بجواز ان يكون فرد من افراد السقمونيا غير مسهل لكن ما وجدت في تتبعك فان مثل هذا السؤال لا يفيد شيئاً لان غرض الطبيب انما هو اثبات الظن بكونه مسهلاً لان جميع قراء الطب ظنية وهذا الاحتمال لا ينافي

ترجمہ..... اور مناظرہ میں واجب امور میں سے یہ ہے کہ ہر کلام میں کلام کرے جو اس کے منصب میں سے ہو جیسے علم کلام میں کلام۔ پس واجب ہے کہ عقائد میں ایسے یقینیات سے کلام کرے جو مفید ہو۔ اس لیے کہ اعتقاد میں ظن کافی نہیں ہے۔ پس یقینی میں ظنی سے کلام نہ کرے دلیل قطعی اس کے معارض آئے جیسے قرآن ظن کے لزوم سے جیسے قیاس۔ اس لیے کہ اس سے کچھ فائدہ نہ ہوگا اور نہ اس کے عکس میں کلام کرے۔ یعنی ظن میں یقینی دلائل سے کلام نہ کرے اس میں دلیل ظنی سے کلام کرنے اس لیے کہ وہ کسی احتمال کی وجہ سے مطلوب کو فائدہ نہیں دیتا کہ یہ ایسا ہو اس لیے کہ معلل کی غرض اس وقت اس شے سے ظن کو ثابت کرنا ہوگا اور دلیل میں غیر کا احتمال ہونا اس کے منافی نہیں ہے جیسا کہ جب طبیب کہے کہ سقمونیا صغراء کے لئے مسهل ہے اس لیے کہ جب ہم نے اس میں تحقیق کی تو ہمیں کوئی ایسا فرد نہیں ملا جو مسهل نہ ہو۔ پس سائل کہے کہ جائز ہے کہ سقمونیا کے افراد میں سے کوئی فرد ایسا ہو جو غیر مسهل ہو لیکن تو نے تلاش کے دوران نہ پایا ہو اس قسم کے سوالات سے کوئی فائدہ نہیں ہوتا ہے اس لیے کہ طبیب کی غرض ظن کو ثابت کرنا ہے کہ وہ مسهل ہے اس لیے کہ طب کے تمام قاعدے ظنی ہیں اور یہ احتمال اس کے منافی نہیں ہے۔

تشریح

عبارت مذکورہ میں اس مسئلے پر روشنی ڈالی گئی ہے کہ بحث میں اگر اعتقاد پر کلام ہو تو دلیل قطعی کی ضرورت پڑے گی اور اگر ظنیات ہو تو دلیل ظنی کی ضرورت پڑے گی مثلاً ایک آدمی اس بات کا قائل ہے کہ خنزیر کا گوشت حرام ہے چونکہ اس دعویٰ میں حرمت کا اعتقاد پایا جا رہا ہے اس لیے اب ایسی دلیل دینی پڑے گی جس سے حرمت ثابت ہوتی ہو اسی طرح ایک آدمی کسی کام کے استحباب کا دعویٰ کرے تو اسے ایسی دلیل دینی پڑے گی جس سے استحباب ثابت ہوتا ہو۔ دوسرا مسئلہ اس میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ دلیل قطعی میں اگر احتمال پیدا کر دیا جائے تو وہ معطل کے حق میں مضرب نہیں ہے جیسا کہ عبارت میں سقمونیا کی مثال موجود ہے سقمونیا ایک دوا ہے جو ڈاکر کی طرح ہوتی ہے اور یہ پہاڑوں کے اوپر حصے میں پائے جاتے ہیں۔

ثم ههنا امر رلابد لمناظر منها ذكرها فخر الدين رازی قل بعد ما الاول انه
يجب على المناظر ان يحترز عن الاختصار في الكلام عند المناظرة
كيلا يخل بالفهم والثاني ان يحترز عن التطويل لتلايودي الى الاملال
والثالث ان لا يستعمل الالفاظ الغريبة والرابع ان لا يستعمل الجمل
المحتملة للمعنيين بلا قرينة للمراد والخامس ان يحترز عما لا دخل له
في المقصود يخرج الكلام عن الضبط ولتلا يلزم البعد عن المطلوب
والسادس ان لا يضحك ولا يرفع الصوت ولا يتكلم كلام السفهاء عند
المناظرة لانها من صفات الجهال ووظائفهم لانهم يسترون بها جهلهم
والسابع ان يحترز عن كان مهيا محترما اذ هيبة الخصم واحترامه ايما
تنزيل دقة نظروحدة ذهنة والثامن ان لا يحسب الخصم حقير التلا يصدر
عنه بسببه كلام ضعيف وبذلك يقلب عليه الضعيف واقول مستعينا به
تعالى انه ينبغي للمناظر ان لا يقصد اسكات الخصم في زمان قليل لانه
قد يصدر بالسرعة مقدمات واهية ترجب غلبة الخصم وان لا يجلس
حين المناظرة متكيا جلسة الامراء بل جلسة الفقراء لان هذه مما يوجب
اجتماع الذهن وخلوصه عن الانتشار وان لا يكون جائعا بكثرة الجوع

ولا عطشا بكثرة العطش لانهما يوجبان سرعة الغضب المنافية للمناظرة
ولامستلها ككل الامتلاء ايضاً لانه يوجب جمود الطبيعة شعله القريحة

ترجمہ..... پھر اس جگہ ان امور کا بیان ہے جو مناظر کے لئے ضروری ہے کہ ان میں سے
کچھ کو امام فخر الدین رازی نے ذکر کیا۔ ہم اسے یہاں شمار کرتے ہیں۔

(۱) مناظر پر واجب ہے کہ مناظرہ کے وقت کلام میں اختصار سے بچے تاکہ فہم میں خلل نہ ہو۔

(۲) کلام کی تطویل سے احتراز کرے تاکہ لال کی طرف نہ بڑھے۔

(۳) الفاظ غریبہ استعمال نہ کرے۔

(۴) ایسے جملوں کے استعمال سے گریز کرے جو کئی معانی کا احتمال رکھتے ہوں مرادی معنی پر کوئی
قرینہ معین نہ ہو۔

(۵) جو مقصود میں خلل ڈالے اس سے احتراز کرے تاکہ ضبط سے نہ نکل جائے تاکہ مطلوب سے
بعد لازم نہ آئے۔

(۶) نہ ہنسے نہ آواز بلند کرے اور نہ مناظرہ کے وقت بے وقوفوں کی طرح کلام کرے اس لیے کہ یہ
جہال کی صفات ہیں اور ان کا منصب ہے اس لیے کہ وہ اپنی جہالت اس سے چھپاتے ہیں۔

(۷) اس سے مناظرہ کرنے سے احتراز کرے جو مبہم یا محترم ہو جبکہ خصم کی ہیبت اور اس
کا احترام اس کے نظر کی دقت اور اس کی فطانت کو زائل کرتا ہو۔

(۸) خصم کو حقیر نہ سمجھے تاکہ اس سبب سے کلام ضعیف صادر نہ ہو جائے اور اس ضعیف کلام سے
خصم غالب آجائے۔

اور میں اللہ تعالیٰ سے مدد طلب کرتا ہوں کہ.....

(۱) بے شک مناظر کو چاہئے کہ زمان قلیل میں خصم کو خاموش کرنے کی کوشش نہ کرے اس لیے
کہ سرعت کی وجہ سے مقدمات واپس صادر ہو سکتے ہیں جو خصم کے غلبہ کا سبب ہو گئے۔

(۲) مناظرہ کے وقت امراء کی طرح ٹیک لگا کر نہ بیٹھے بلکہ فقراء کی طرح بیٹھے اس لیے کہ یہ ان
میں سے ہے جو ذہن کو مجتمع رکھتا ہے اور انتشار سے خالی ہے۔

- (۳) نہ بہت زیادہ بھوکا ہو اور نہ بہت زیادہ پیاسا ہو اس لیے کہ یہ دونوں غصہ کی طرف جلد لے جاتے ہیں جو کہ مناظرہ کے منافی ہے۔
- (۴) اور نہ بہت زیادہ پیٹ بھرا ہو۔ اسلئے کہ یہ طبیعت کو ست اور طبیعت کے شعلہ یعنی ذہانت کو بجھاتا ہے۔

تشریح

- عبارت مذکورہ میں آٹھ امور امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ کی طرف سے اور چار امور مصنف کی طرف سے بیان کئے گئے ہیں ان بارہ امور سے مناظرہ میں بچنا از حد ضروری ہے اقوال مستعینا بہ سے مصنف نے اپنے چار امور کو بیان کیا ہے محشی نے مزید چھ امور بتائے ہیں۔
- (۱) دوران مناظرہ غصہ نہ کرے۔ کیونکہ گفتگو کے درمیان غصہ کرنا جلاء کا طریقہ ہے اور دوسرا نقصان یہ ہے کہ غصہ میں آکر مناظر اپنے دلائل کو بھی بھول جاتا ہے۔
- (۲) مناظرہ کے دوران ادھر ادھر نہ دیکھے کیونکہ ایسے کرنے سے غصم کی باتوں کو صحیح طور پر نہیں سن سکے گا۔
- (۳) دونوں مناظر مساوی جگہ پر بیٹھیں۔
- (۴) دونوں مناظر ایک دوسرے کے سامنے بیٹھیں۔
- (۵) دوران مناظرہ اپنی آواز کو پست نہ کرے۔
- (۶) مناظرہ میں بغیر غور و فکر کے کلام نہ کرے۔
- یہ کل اشارہ امور ہوئے آٹھ امور امام رازی کی طرف سے، چار مصنف کی طرف اور چھ محشی کی طرف سے۔

خلاصہ کتاب

کتاب میں ایک مقدمہ نو اسماٹ اور ایک خاتمہ ہیں مقدمہ کتاب میں ان اصطلاحات کی تعریفات ہیں مناظرہ، موضوع، غرض و غایت، بحث کی تعریف مقدمہ کی تعریف، مجادلہ، مکابرہ، نقل، تصحیح نقل، مدعی، سائل، دعوئی، تنبیہ، تعریف حقیقی، تعریف حقیقی بحسب الحقیقت تعریف بحسب

الاسم، دلیل، امارہ، تقریب، تعلیل، علت، منع، سند، نقض، شاہد، معارضہ کی تینوں قسمیں، توجیہ، غصب، اوساط، مقاطع، منادی۔

نواہیات میں یہ چیزیں ہیں:-

- ۱- بحث اول میں طریق بحث اور اس کی ترتیب۔
- ۲- بحث ثانی میں تعریفات میں پائے جانے والے دعاوی ضمنیہ۔
- ۳- بحث ثالث میں نقل اور دعویٰ پر منع وارد ہونے کی صورت۔
- ۴- بحث رابع میں مقدمہ معینہ پر ایک منع یا اس سے زیادہ متعین وارد کرنا۔
- ۵- بحث خامس میں سند کا بیان۔
- ۶- بحث سادس میں نقض بغیر شاہد کے قابل مسموع نہیں ہے۔
- ۷- بحث سابع میں مدلول کی نفی۔ اس بحث میں ایک تتر ہے جس میں نقض کی مزید پانچ صورتیں۔

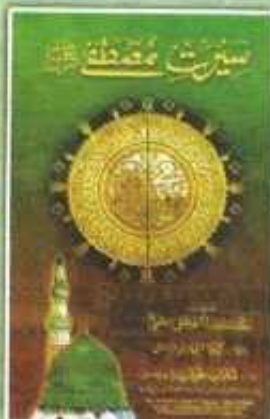
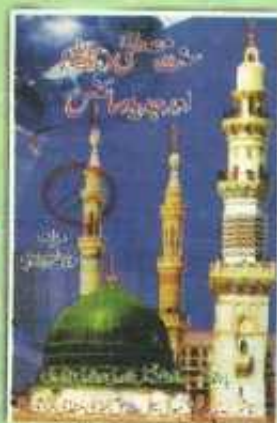
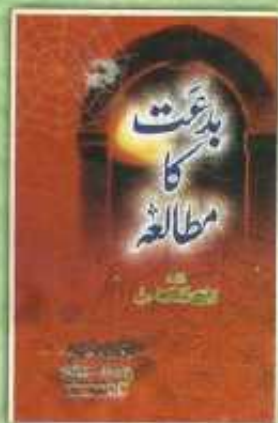
- ۸- بحث ثامن میں مقدمہ معینہ کی دلیل پر نقض وارد کرنا۔
 - ۹- بحث تاسع میں معلل جب مشکلک یا مغالط ہو تو نقض یا معارضہ وارد کرنا اچھا نہیں ہے۔
- اور بحث تاسع کے بعد نواہیات پر ایک کلمہ ہے جس میں اعتراض اور اس کا جواب دیا گیا ہے خاتمہ میں ان امور کا بیان ہے جس میں مناظرہ ممکن ہے اور آخر کتاب میں وصیت اور اس میں ان امور کا بیان ہے جن سے بچنا لازم ہے۔

آخر میں دعا ہے کہ مولیٰ تبارک و تعالیٰ شرح ہذا کی محنت و کاوش کو ہمارے لیے ذریعہ نجات اور طلباء کے لئے معاون بنائے۔ آمین بجاء اللہ الکریم

۲۱ ربیع الثانی ۱۴۱۹ھ

۱۵ اگست ۱۹۹۸ء

ہر روز ہفتہ بعد نماز ظہر



Click For More Books